UZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

Socorro, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Exp. 68755-3184-002-2022-00111-00.

Resuelve el despacho el recurso de reposición que formuló la mandataria de la parte ejecutante, contra el auto del 21 de septiembre del año en curso, mediante el cual la juez encargada rechazó la respectiva demanda.

ANTECEDENTES

Por virtud del libelo que por remisión del Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Bucaramanga le correspondió a este estrado, en el examen de los requisitos formales que prevé el artículo 82 del Código General del Proceso, se ordenó a la interesada calcular el incremento de la obligación acorde con el IPC a que alude el artículo 129 del CIA, así como para que impetrara el cobro de cada una de las mesadas insolutas de manera independiente, dada la naturaleza de las que se ejecutaban, al ser de tracto sucesivo; además, para que imputara los abonos efectuados por el demandado a los instalamentos más atrasados, y finalmente para que señalara el procedimiento y la norma en que se determinaba la competencia.

En razón a que la subsanación no se plegó a las exigencias del auto inadmisorio, en proveído de 20 de septiembre del año en curso, la Juez encargada la rechazó, básicamente porque al examinar el incremento de 2014 efectuado por la mandataria accionante, al establecer la asignación mensual había incurrido en error, pues al valor de la cuota de 2013, equivalente a \$275.238, debió aumentar el 3.66%, lo que arrojaba un valor de \$10.073,7108, que sumado equivale a \$285.311,7108, guarismo que no coincide con el señalado en la tabla que aportó, dado que allí se determina por dicho concepto \$302.835, por lo que en consecuencia las demás cifras no corresponden al valor del incremento, así como tampoco la tasación de los intereses moratorios.

FUNDAMENTOS DE LA ALZADA

Adujo la censora que teniendo en cuenta las exigencias del auto de inadmisión, procedió a realizar las respectivas consultas en la página del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas -DANE-, Sintraprevi, consultores contables, y

encontrar las fuentes exactas para realizar la liquidación con base en lo establecido en los resúmenes históricos, para calcular el incremento de la cuota con el IPC, para lo cual acudió a la regla del art. 129 del C.I.A. Sin embargo, acepta haber incurrido en error matemático basado en el programa de liquidaciones en Excel, para establecer la asignación mensual, toda vez que el valor de la cuota a 2013 es de \$275.238, al incrementar el 3.66% correspondiente al 2014, daría un aumento de \$10.073, para un total en el 2014 de \$285.311, y así sucesivamente hasta el 2022.

Agregó que la obligación alimentaria aquí ejecutada se encuentra contenida en el acta de conciliación efectuada entre las partes el 24 de noviembre de 1997 en el Centro Zonal Carlos Lleras Restrepo, en la que se fijó como cuota alimentaria el 15% mensual que se deducía del salario del demandado, las que fueron tenidas en cuenta desde el momento en que entró en mora, calculando los reajustes con base en el IPC., por ende enfatizo que al haber subsanado la demanda de acuerdo con lo ordenado por el juzgado, la liquidación realizada con la sumatoria del IPC no puede ser tomada como requisito formal para rechazarla.

SE CONSIDERA:

El artículo 318 del Código General del Proceso prescribe que “El recurso de reposición procede contra los autos que dicta el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen”, deberá interponerse dentro de los tres días siguientes a la providencia con expresión de las razones que lo sustenten.

Del examen de la subsanación que del libelo introductorio hizo la mandataria recurrente, se tiene que en verdad no efectuó el incremento de la obligación, acorde con el Índice de Precios al Consumidor señalado por el DANE, por lo que no resulta admisible que a través de este medio de impugnación, pretenda que se libere mandamiento de pago en la forma como lo solicitó, pues al no haber efectuado correctamente la sumatoria del reajuste de la cuota correspondiente al 2014, ese yerro inexorablemente afecta los valores asignados a los demás instalamentos que se cobran, en perjuicio del ejecutado.

Así las cosas, forzoso deviene mantener el auto recurrido, y en relación con la alzada interpuesta en subsidio, el mismo no

resulta procedente, en atención a que este trámite es de única instancia, para el cual no se encuentra consagrado el referido medio de impugnación, ello al margen de que la Juez encargada haya indicado al final del proveído que contra el mismo procedía el recurso de apelación, pues en esa materia imperan las disposiciones del Código General del Proceso y no la discrecionalidad del juzgador.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia del Socorro, resuelve:

No reponer el auto recurrido del 20 de septiembre del año en curso, que rechazó la demanda ejecutiva de la referencia.

No conceder la alzada interpuesta en subsidio, por lo puntualizado.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

JORGE LEONARDO GARCIA LEON

Firmado Por:
Jorge Leonardo Garcia Leon
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Promiscuo 002 De Familia
Socorro - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dda96dbb45dc5b475855d339e6177406939e3eb692528efefa0dd4c2252ea2f3**

Documento generado en 20/10/2022 01:23:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>