JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU DE FAMILIA

Socorro, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Exp. 68755-3184-002-2022-00126-00.

Se decide el recurso de reposición formulado por el mandatario de la parte actora, en este proceso de impugnación de paternidad extramatrimonial, contra el auto del 18 de octubre del año que avanza, mediante el cual rechazó la demanda por “*falta*” de subsanación.

ANTECEDENTES

En el proveído de 29 de septiembre anterior, la señora Juez encargada, le inadmitió la demanda señalando puntualmente que el togado no había precisado en los supuestos fácticos, la fecha en que el interesado tuvo conocimiento del hecho sobre el cual repele la paternidad en los términos artículo 248 de Código Civil; no haber adosado prueba de su designación en amparo, y no arrimar evidencia de la remisión por medio físico del escrito introductorio y sus anexos a quien señaló como extremo pasivo, según lo impera el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, para finalmente abstenerse de reconocerle personería para actuar, concediéndole entonces el término que prevé el canon 90 del Estatuto General del Proceso y la integración en un solo escrito, según la preceptiva del art. 93 ibidem.

En sustento del medio de impugnación, aduce el mandatario que el 30 de septiembre del corriente año, procedió a subsanar y no obstante en el proveído censurado se rechazó la demanda, por lo que entonces requiere se revoque la específica determinación, o en su defecto se conceda el recurso de apelación en subsidio.

SE CONSIDERA:

El artículo 318 del Código General del Proceso prescribe que “El recurso de reposición procede contra los autos que dicta el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen”, deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten.

Pues bien, advierte el despacho sin mayor hesitación que la Secretaría en forma equivocada dejó constancia de que el mandatario no había cumplido con la subsanación, cuando el escrito correspondiente lo allegó en el correo de 30 de septiembre de esta anualidad, por lo que corresponde al despacho determinar si cumplió efectivamente con el encargo.

Emerge de dicho escrito en punto de la manifestación que hace el apoderado en los hechos octavo y noveno conforme al artículo 248 del Código Civil, que *“A finales de diciembre de 2020 Jeison Estevan Gómez Meneses ha manifestado que el menor tiene muchos rasgos a él cuando era niño”, y “Manifiesta mi poderdante que para el 28 de julio de 2020, fecha que registró al menor ya tenía dudas sobre su paternidad biológica del niño KSPC”*

De otra parte, el mandatario allegó el nombramiento en amparo, así como la prueba de haber remitido el libelo y sus anexos a la parte demandada.

Ahora bien, de lo expuesto se tiene que tomando como fecha en que el demandante tuvo conocimiento de los hechos para establecer el término de caducidad a que alude la norma en comento, se tiene que se sitúan a finales de diciembre de 2020, y por otra parte la demanda fue presentada el 16 de septiembre del año en curso, luego se tiene que para esta fecha, ya había transcurrido el término de 140 días que prevé la disposición, la que en su inciso final prescribe que *“(…) No serán oídos contra la paternidad sino aquellos que prueben un interés actual en ello, y los ascendientes de quienes se crean con derechos, durante los 140 días desde que tuvieron conocimiento de la paternidad”*.

Lo anterior conduce a colegir que, de acuerdo con la manifestación del señor apoderado, la acción tendiente a la impugnación de la paternidad del menor KSPC, se encuentra caducada, por efecto del paso del tiempo con el que contaba el demandante quien reconoció al hijo como suyo para instaurarla, pues para el caso los 140 días vencieron el 28 de julio de 2022.

Corolario entonces de lo discurrido, debe ratificarse el rechazo de la demanda, pero por efecto de la caducidad de la acción.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia del Socorro, resuelve:

Primero: Mantener el auto recurrido de 18 de octubre del año en curso, por caducidad de la acción en los términos del inciso *in fine* del artículo 248 del Código Civil.

Segundo: Conceder en subsidio el recurso de apelación para ante la Sala Civil Familia Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de San Gil, de conformidad con el numeral 1° del artículo 321 del Código General del Proceso.

Tercero: oportunamente envíese el expediente electrónico a esa Superioridad.

Cuarto: Téngase al Dr. Mauricio Castillo Cárdenas, abogado en ejercicio, identificado con la C.C. 91.107.459 y portador de la T.P. 139.901 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del demandante Sergio Andrés Prada Serrano, en los términos del poder adjunto.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

JORGE LEONARDO GARCIA LEON

Firmado Por:
Jorge Leonardo Garcia Leon
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Promiscuo 002 De Familia
Socorro - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcf35934a20430129629df1d9d35d284efdc7435e7a7d503e836ae9dcf7009cc**

Documento generado en 01/12/2022 03:13:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>