JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA

Socorro (S.), cuatro (4) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Exp. 68755-3184-002-2020-00054-00

Se decide el recurso de reposición interpuesto por el mandatario de Luis Arturo Reatiga Jaimes, contra el auto del 2 de septiembre del año en curso, en el cual se admitió la demanda de unión marital de hecho que en su contra propuso María Ligia Moreno, únicamente en cuanto decretó como medida cautelar de retención de los dineros que se encuentran en la cuenta de ahorros del BBVA de esta localidad a nombre del demandado.

Al efecto, adujo como sustento que el producto objeto de la cautela es una cuenta de ahorro pensional, tal como consta en la certificación de la entidad bancaria que anexó.

Agregó que el numeral 5° del artículo 134 de la Ley 100 de 1993, establece que las pensiones son inembargables cualquiera que sea su cuantía, salvo que se trate de embargo de pensiones alimentarias y a favor de cooperativas.

De otra parte, señala que el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo prevé que las prestaciones sociales son inembargables, con las mismas excepciones anteriores, sin que el monto del embargo o retención pueda exceder del 50% del valor de la misma, razón por la cual en su criterio, en el presente asunto no era procedente el decreto de esa específica medida, habida cuenta que no se configura ninguna de las salvedades establecidas en la legislación.

A la par, expresó que el despacho no señaló el monto máximo a retener, de tal manera que se han congelado todos los dineros allí depositados, lo que afecta el derecho al mínimo vital, dado que la mesada pensional constituye su único ingreso fijo para atender sus condiciones básicas de subsistencia, aunado a que se encuentra en la ciudad de Bucaramanga desde el 11 de febrero del año en curso, atendiendo problemas de salud, razón por la cual requiere de dichos dineros para atender los controles y tratamientos médicos.

Corolario de lo anterior, pidió se revoque la decisión en cuanto a ese específico punto se requiere o en su defecto se conceda el recurso de apelación para ante la Sala Civil Familia Labora del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de San Gil.

Dentro del traslado del recurso, el apoderado de la demandante pidió se mantuviera la decisión, para lo cual expresó que además de ser un bien perteneciente a la sociedad patrimonial, en la cuenta de ahorros objeto de la cautela no solamente se depositan los recursos provenientes de la pensión

del demandado, sino también de otras actividades económicas relacionadas con los bienes de la sociedad como la venta de café.

Para resolver, se considera:

De entrada, es pertinente precisar que el auto censurado es susceptible del medio de impugnación interpuesto, en los términos del artículo 318 del Código General del Proceso.

Como es conocido, el artículo 598 del Código General del Proceso que regula las medidas cautelares en los procesos de familia, consagra lo siguiente:

“En los procesos de nulidad de matrimonio, divorcio, cesación de efectos civiles de matrimonio religioso, separación de cuerpos y de bienes, liquidación de sociedades conyugales, disolución y liquidación de sociedades patrimoniales entre compañeros permanentes, se aplicarán las siguientes reglas: (...)”.

Como se puede apreciar, la norma en comento no establece las medidas cautelares para los procesos de unión marital de hecho como el que nos concierne, por lo tanto, de cara a ese asunto específico, debe acudirse a lo prevenido para los procesos declarativos, pues esta litis tiende a la declaratoria de un estado civil como es la unión marital de hecho entre compañeros permanentes, con arreglo a la Ley 54 de 1990.

Para este tipo de trámites, el canon 590 *ibidem* estatuye:

“En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:

1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:

a). Inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes...”

En relación con las medidas cautelares que proceden en los procesos de unión marital de hecho y declaración de sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, como el sub-judice, el autor Jorge Parra Benítez en su obra Derecho de Familia, dice lo siguiente:

“Como este es proceso declarativo, son de recibo las medidas cautelares previstas en el artículo 590 del Código General del Proceso. Se aceptan, de esta manera, la inscripción de la demanda en bienes sujetos a registro y secuestro de los demás. Y medidas innominadas.

Pero se debe aclarar. Si la pretensión que se esboza en la demanda atañe únicamente a la unión marital, sin tratar lo relativo a la sociedad patrimonial (que se diga que existe o existió y se disolvió), no caben medidas cautelares. Esto porque la regla del artículo 590 citado prescribe que ellas son posibles cuando la demanda versa sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.

Dicho de otro modo: si la pretensión se limita a la declaración de existencia de la unión marital, entonces no recae sobre derecho real de dominio u otro derecho real principal, ni de modo directo ni como consecuencia de otra petición. Luego, no están autorizadas las medidas cautelares. Con todo, de acuerdo con el artículo 11 de la Ley 258 de 1996, cuando se demanda la declaratoria de unión marital de hecho o liquidación de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, el demandante puede solicitar la inscripción de la demanda en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos donde aparezca inscrito el inmueble sometido a la afectación de vivienda familiar.

En cambio, si se pide que además de declararse la unión se haga pronunciamiento sobre la existencia de la sociedad patrimonial, como en forma indirecta si se alude a la universalidad representada en los gananciales, pueden solicitarse y decretarse medidas cautelares, aunque la discusión en el proceso no comprenda la propiedad o la titularidad de los bienes que hagan parte de la masa social.

Como se dijo, puede ordenarse la inscripción de la demanda en relación con los bienes sujetos a registro: tal sería la cautela para el caso de inmuebles, vehículos y establecimientos de comercio. Para muebles y enseres o ganados, procede el secuestro...”¹

Ahora bien, el artículo 3° de la Ley 54 de 1990 que reguló la unión marital de hecho, consagra:

“El patrimonio o capital producto del trabajo, ayuda y socorro mutuos pertenece por partes iguales a ambos compañeros permanentes.

Parágrafo. No formarán parte del haber de la sociedad, los bienes adquiridos en virtud de donación, herencia o legado, ni los que se hubieren adquirido antes de iniciar la unión marital de hecho, pero sí lo serán los réditos, rentas, frutos o mayor valor que produzcan estos bienes durante la unión marital de hecho”.

El canon 7° *ibídem* prescribe que: “A la liquidación de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, se aplicarán las normas contenidas en el Libro 4o., Título XXII, Capítulos I al VI del Código Civil”, esto es las reglas de la sociedad conyugal.

De lo hasta aquí vertido fluye que, independientemente de que los dineros situados en la cuenta de ahorro pensional del demandado pertenezcan a la

¹ Tomo 2, Tercera Edición Editorial Temis

sociedad patrimonial que aquí se pretende estructurar, pues el trámite no ha llegado a la etapa pertinente para definirlo, es innegable que dichos recursos son inembargables por disposición de la ley, sin que este caso sea una de las excepciones que ella misma contempla, esto es, las obligaciones alimentarias y a favor de las cooperativas, por lo que al haberse acreditado por el extremo pasivo la calidad de los mismos con la certificación que al efecto expidió el Banco BBVA el 29 de septiembre del año en curso, en la que indica que el producto distinguido con el Nro. 00130839000200100278 es una cuenta de ahorro pensional, no le queda otra alternativa al despacho que disponer el levantamiento de la medida.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia del Socorro,

RESUELVE:

Primero: Reponer el auto proferido el 2 de septiembre de 2020, en la parte objeto de reposición, en cuanto decretó el embargo de los dineros de la cuenta de ahorros del banco BBVA a nombre del demandado Luis Arturo Reatiga Jaimes, por lo consignado en las motivaciones.

En consecuencia, se ordena la cancelación de la referida cautela, para lo cual se oficiará al Banco BBVA de esta localidad.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

JORGE LEONARDO GARCIA LEON

Firmado Por:

**JORGE LEONARDO GARCIA LEON
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 002 PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
SOCORRO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ba5bc4f7b09b03b81b6b96ecf57fff3e17edfa0cfb35e46627965b898bac0b19

Documento generado en 04/11/2020 02:37:05 p.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**