JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA

Socorro (S.), catorce (14) de enero de dos mil veintidós (2022).

Exp. 68755-3184-002-2020-00008-00.

La apoderada del demandado Orlando Rueda Cala solicita con sustento en los artículos 285 y 286 del Código General del Proceso, aclaración del proveído del 9 de diciembre anterior que resolvió a su vez la reposición del emitido el 14 de octubre, para lo cual manifiesta que revisado el mandamiento se puede evidenciar que en la parte resolutive de su numeral 20 se ordenó el pago de la cuota alimentaria de septiembre de 2020 en el monto de \$406.000, más los intereses legales correspondientes, por lo que estima hay confusión en el instalamento referido, pues con base en el proveído, no habría lugar al cobro de la misma, pues la sociedad patrimonial que entre las partes se estructuró, fue disuelta el 25 de agosto de 2021 y si embargo fue ordenado su pago, por lo que se torna necesario la “*aclaración o corrección de la información*” y particularmente del auto de apremio.

Se considera:

Los artículos 285 y 286 de la obra procesal citada expresamente consagran la aclaración, corrección y adición de providencias, prescribiendo la primera de ellas que la sentencia podrá ser aclarada de oficio o a petición de parte “*cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdaderos motivos de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella*”, estatuyendo que en las mismas circunstancias procede la aclaración de autos.

El segundo de los preceptos establece la corrección de errores aritméticos y otros, en los siguientes términos: “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto*” (...) *Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de*

error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.

Como puede advertirse, la circunstancia en que la mandataria sustenta la solicitud de aclaración, no encuadra en ninguno de los supuestos que prevén las disposiciones referenciadas, por lo que sin se tornen necesarias otras apreciaciones, no resulta procedente acceder a la misma.

Por lo demás, se tiene que, contra el auto de mandamiento de pago del 14 de octubre de 2021, el demandado ningún reparo efectuó por lo que no le es dable ahora atacarlo a través de una solicitud a todas luces inconducente.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

JORGE LEONARDO GARCIA LEON

Firmado Por:

**Jorge Leonardo Garcia Leon
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Promiscuo 002 De Familia
Socorro - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ea2bc9e33a239026bf8781a56d34434a38226707d780c93518a038d9e21e564d

Documento generado en 14/01/2022 03:25:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**