a

JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA

Chaparral (Tol.), catorce (14) de junio de dos mil veintitrés (2023).

REF: DEMANDA DE U.M.H. Y SU CONSECUENTE SOC. PATRIMONIAL DE HECHO PROMOVIDA POR DEIVI OVIEDO CAMPOS VS. LUZ NEILA DIAZ. Rad. No. 73168 31 84 001 2023 00153 00.

Encontrándose la demanda para resolver sobre su admisión, observa este funcionario que no es posible acceder a ello, por las siguientes razones:

- 1.- En la pretensión primera y segunda de la demanda, no se indica cuándo inicio y cuándo finalizo tanto la unión marital de hecho y sociedad patrimonial cuya existencia se pretende. Incumpliendo el requisito exigido en el Núm. 4° del Art. 82 del C.G.P., en el sentido que lo que se pretenda debe ser expresado con precisión y claridad.
- 2.- El hecho segundo y tercero de la demanda, no es determinante porque no indica cuándo y dónde inicio y finalizó la unión marital de Hecho alegada. Aspecto importante para que la contraparte pueda ejercer en debida forma el derecho de defensa al momento de contestar la demanda. Incumpliendo el requisito exigido en el Núm. 5° del Art. 82 del C.G.P.
- 3.- El hecho noveno de la demanda tampoco es determinante al no explicar por qué se produjo la separación de hecho el día 15 de junio de 2023. Aspecto importante para que la contraparte pueda ejercer en debida forma el derecho de defensa al momento de contestar la demanda. Incumpliendo el requisito exigido en el Núm. 5° del Art. 82 del C.G.P. Y,
- 4.- El hecho once de la demanda carece de determinación, no se explica por qué se manifiesta que la señora Luz Neyla Diaz sigue viviendo en el predio denominado Casa 2 Urbanización Prado 1 de la vereda el pole de san Antonio Tolima, cuándo en el hecho noveno se alega que esta pareja está separada de hecho desde el 15 de junio del corriente año (2.023).

Así las cosas, nos encontramos frente a las causales 1 del Art. 90 de la obra antes citada, para inadmitirse la demanda, lo que así se dispondrá, concediéndose el término legal para su subsanación, so pena de ser rechazada.

En mérito de lo expuesto, el señor Juez Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Chaparral, Tolima,

RESUELVE:

- Primero. - INADMITIR la demanda citada en virtud a los motivos aquí esgrimidos.
- Segundo. - CONCEDER el término legal de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación que se haga de este auto para que se subsane la demanda en cuanto a los defectos advertidos, so pena de ser RECHAZADA.
- Tercero. - ABSTENERSE como consecuencia, pronunciarse de la medida cautelar pedida.
- Cuarto: RECONOCER al Dr. Rigoberto Criollo Triana, como apoderado judicial de la demandante arriba citada, en la forma y términos del poder a él conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

JORGE ENRIQUE MANJARRES LOMBANA
Juez

JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA Chaparral, Tol.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada mediante anotación por ESTADO No. 118 hoy 13-06-23 (C.G.P., art. 295).	
CLEMENTINA BEDOYA Secretario	