JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA

Chaparral (Tol.), cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Exp. Verbal (Impugnación e Investigación de Pat.) de Norilda Lizeth Méndez Pira, en representación de la menor de edad N.D.J.M. contra Adrián Felipe Quinayas Uribe y Alvaro Jaramillo Oviedo. Rad. No. 73168 31 84 001 2023 00161 00.

Encontrándose la demanda para resolver sobre su admisión, observa éste funcionario que no es posible acceder a ello, por las siguientes razones:

- 1.- El poder aportado, se torna insuficiente para instaurar la acción en nombre de la menor de edad N.D.J.M., pues si bien es cierto que, el poder lo otorga la progenitora de dicha menor, no es menos cierto que, en éste no se menciona que se haga en nombre y representación de ella, es que en dicho documento ni siquiera la menciona.
- 2.- Al inicio de la demanda, no se indica el domicilio de la demandante y los demandados. Tal dato, es exigido por el Art. 82 del Código General del Proceso, en su numeral 2, para que la demanda sea apta en su forma.
- 3.- En el hecho segundo, no se indica donde se desarrollaron las relaciones sexuales allí esgrimidas, lo cual es importante para efectuar el cotejo poblacional respectivo para el cotejo genético con el fin de establecer la paternidad de la menor a quien se le impugna la paternidad.
- 4.- En la solicitud de prueba testimonial, no se indica el canal digital donde los declarantes ahí mencionados, puedan ser citados, tal y como lo exige el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, que decreto la vigencia permanente del D.L. 806 de 2020.
- 5.- En el capítulo de notificaciones, tan solo se menciona el correo electrónico del demandado Alvaro Jaramillo Oviedo, sin indicarse el lugar y dirección física donde recibirá notificaciones. También esos datos son exigidos por la norma inicialmente citada, en su numeral 10, para que la demanda sea apta en su forma. Igualmente, en dicho capítulo, se señala al otro demandado como Andre Felipe Quinayas Uribe mientras que en el resto de la demanda, se le tilda como Adrián Felipe.
- 6.- Por último, con la demanda, no se acredita que se cumplió con lo previsto en el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, que decreto la vigencia permanente de las disposiciones contenidas en el D.L. 806 de 2020, sobre que: *"...el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados...De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos"* Y, que: *"Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación..."*. Este cuestionamiento es con respecto al demandado antes citado.

Así las cosas, nos encontramos frente a las causales 1 del Art. 90 de la obra antes citada, en armonía con el artículo 6 de la ley aquí mencionada, para inadmitirse la demanda, lo que así se dispondrá, concediéndose el término legal para su subsanación, so pena de ser rechazada.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado:

RESUELVE:

Primero.- Inadmitir la demanda citada en virtud a los motivos aquí esgrimidos.

Segundo.- Conceder el término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación que se haga de éste auto para que se subsane la demanda en cuanto a los defectos advertidos, so pena de ser RECHAZADA.

Tercero.- Reconocer al Dr. Harold Francisco Hernández Herrán, como apoderado judicial de la señora arriba mencionada, en la forma y términos del poder a él conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

Jorge Enrique Manjarres Lombana
Juez

JUZGADO PROMISCUO DE FAMILIA Chaparral Tol.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO. La providencia anterior es notificada mediante anotación por ESTADO No. _____, hoy _____ (C.G.P., art. 295).
WILLIAM LAMPREA LUGO Secretario