JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA

Chaparral (Tol.), veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Exp. Verbal (E.U.M.H.E.C.P. Y SOC. PAT.) de Rosa Elvira Cruz Cuellar contra los herederos determinados e Indeterminados del causante Reynel Barrera Jiménez (Q.E.P.D.). Rad. No. 73168 31 84 001 2023 00182 00.

Encontrándose la demanda para resolver sobre su admisión, observa este funcionario que no es posible acceder a ello, por las siguientes razones:

- 1.- En los hechos de la demanda, no se esgrime en que condición se demanda a los herederos determinados relacionados en su parte inicial.
- 2.- Con la demanda no se aporta el documento idóneo para demostrar el parentesco de los herederos determinados demandados con respecto al causante Reynel Barrera Jiménez (Q.E.P.D.).
- 3.- En los hechos de la demanda, no se indica, si los presuntos compañeros, tienen o no impedimento para contraer matrimonio, lo cual es importante para la declaración judicial de existencia de la sociedad patrimonial de hecho, prevista en el artículo 2 de la ley 54 de 1990, modificado por el art. 1 de la ley 979 de 2005.
- 4.- Igualmente, en los hechos de la demanda, no se especifica o se señala los motivos o razones, por los cuales se tilda que la demanda y el fallecido arriba citado, son compañeros permanentes. Todo con el fin de cumplir con los requisitos exigidos por el Núm. 5 del Art. 82 del C.G.P., sobre que los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, deben de estar debidamente determinados, clasificados y enumerados. De tal manera que la contraparte, puede ejercer su derecho de defensa pronunciándose exclusivamente sobre tales hechos.
- 5.- Al inicio de la demanda, se menciona a una de las demandadas como Orfides Murcia Jiménez, mientras que en el capítulo de notificaciones como Orfides Barrera Jiménez. Por lo que se hace necesario se aclare esa irregularidad.
- 6.- Se considera necesario se aclare la segunda pretensión de la demanda, que según el peticionario es consecuencia para formularse la tercera, pues lo que se liquida es la sociedad patrimonial y no la unión marital de hecho declarada.

Así las cosas, nos encontramos frente a las causales 1 y 2 del Art. 90 de la obra antes citada, para inadmitirse la demanda, lo que así se dispondrá, concediéndose el término legal para su subsanación, so pena de ser rechazada.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado:

RESUELVE:

Primero.- Inadmitir la demanda citada en virtud a los motivos aquí esgrimidos.

Segundo.- Conceder el término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación que se haga de éste auto para que se subsane la demanda en cuanto a los defectos advertidos, so pena de ser RECHAZADA.

Tercero.- Reconocer al Dr. Yoan Orlando Garay Diaz, como apoderado judicial de la señora arriba mencionado, en la forma y términos del poder a él conferido.

Cuarto.- Se ordena que por la secretaria, se envíe al profesional del derecho antes citado, el link para que pueda consultar su proceso. Y hágasele saber que las decisiones que este despacho toma en los asuntos que conoce, se pueden consultar en la Página WEB de la Rama judicial -estados electrónicos- de éste juzgado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

Jorge Enrique Manjarres Lombana
Juez

JUZGADO PROMISCUO DE FAMILIA Chaparral, Tol.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada mediante anotación por ESTADO No. _____, hoy _____ (C.G.P., art. 295).
WILLIAM LAMPREA LUGO Secretario