



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

SENTENCIA No. 043

76-520-3110-002-2017-00423-00
LIQUIDACIÓN SUCESORAL
CAUSANTES: JOSÉ ADÁN GONZÁLEZ PAREDES
JUDITH HENAO DE GONZÁLEZ

Palmira, tres (3) de julio de dos mil veinte (2020)

Dentro del proceso de liquidación de la sucesión acumulada de los causantes José Adán González Paredes y María Judith Henao de González, la auxiliar de la justicia designada como partidora Dra. Cecilia Rivera Lora, presento el trabajo de partición y adjudicación de la herencia, frente al cual se le formularon las siguientes objeciones; (i) consideran las impugnadoras que por tratarse de una sucesión acumulada los bienes sociales inventariados se deben adjudicar por separado a cada uno de los herederos de los causantes del mismo modo se debe proceder con los bienes propios de la causante María Judith Henao de González, es decir elaborar hijuelas para cada heredero y no hijuelas para cada bien, toda vez que como quedo elaborado el trabajo de partición los herederos no pueden determinar cuáles son los bienes y los porcentajes que le corresponden a cada uno de ellos, de ahí que concluyan que la partición no se realizó como lo determina la Ley y los tratadistas; (ii) indican que los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria Nos. 378-74523 y 378-74524, son bienes propios en cabeza de la causante María Judith Henao de Gonzales, por cuanto fueron adquiridos por una misma tradición a través de la sentencia de adjudicación No. 28 del 10 de octubre de 1968 del Juzgado Civil Municipal de Florida, matrícula 31-03-69, no obstante que la permuta se haya realizado en vigencia de la sociedad conyugal pues su origen es a título gratuito; (iii) advierten las impugnantes que los bienes sociales y bienes propios de la causante María Judith Henao de González, no se pueden mezclar como quiera que los mismos se deben liquidar por separado; (iv) objetan la adjudicación realizada al heredero John Edwin Gonzales Rengifo, hijo del causante José Adán Gonzales Paredes, por cuanto no estan separados los patrimonios de los causante al momento de realizar la respectiva adjudicación, porque el referido heredero en cada bien hereda la mitad, por ejemplo en el primer bien le asigna el valor de



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

18.376.571.4285 cuando en realidad le corresponde la mitad en ese bien, o sea 9.188.285.75 cuotas de domino y posesión material equivalente al 7.15% de dicho bien, en el segundo bien le adjudica un derecho de dominio y posesión por valor de 1.831.428.5714 cuando realmente le corresponde 915.714.29 equivalentes al 7.15% del bien, refieren que no recibió asignación en el lote de Florida que tiene una Ha 9.200 M/2 donde le corresponde 1.447.714.28 cuotas de dominio y posesión equivalente a 7.15% del bien, en la finca del Bolo con área de 70400 M/2 donde le correspondería 24.676.428.56 cuotas de dominio y posesión, equivalente a 7.15 % del bien, en el vehículo Mitsubichi le correspondería 446.642.85 cuotas de dominio y posesión equivalente a 7.15% del bien, y el vehículo wolskwagen le correspondería 333.142.85 cuotas de dominio y posesión equivalente a 7:15% del bien, y no como indica la partidora en el trabajo de partición, motivo por el cual objetan dicha hijuela; (v) por ultimo objetan la hijuela de deudas pues a pesar de que se indica con qué bienes se va a pagar el pasivo, no lo clasifica según los bienes y en cabeza de quien está, es decir, las deudas dejadas por el causante José Adán Gonzales y deudas dejadas por María Judith Henao del González, y deudas que gravan los bienes propios, teniendo en cuenta que como existe un hijo extramatrimonial a éste solo lo pueden afectar las deudas que graven las deudas sociales, pero en la mitad de los demás herederos. En cuanto a los bienes para pagar los pasivos, objetan porque el valor del pasivo es pequeño 36.919.350 con un solo de los bienes sociales sería suficiente para cancelarlo y recomiendan que se hiciera sobre el inmueble que tiene la renta de caña, como es la finca del Bolo y no así afectar más bienes porque no es necesario, lo que ocurre es que los demás herederos se han negado a pagar los impuestos con el producto de la caña y solo abonan a impuestos sus representados, quienes manifiestan que cada uno quiere tener su propia hijuela y no hijuelas para cada bien, como aparece en dicho trabajo de partición, al respecto el art. 1394 del C. Civil establece que los partidores harán hijuelas a los asignatarios y no a los bienes y acataran inquietudes de los asignatarios.

Surtido el trámite de traslado previsto en el artículo 509 del C.G del Proceso, el apoderado del heredero Jhon Edwin González Rengifo se pronunció



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

dentro del término legal para indicar que se opone a todas y cada una de las objeciones presentadas por las siguientes razones:

En cuanto al primer argumento recalca que se trata de una técnica matemática y que es de conocimiento común que el orden de los factores no altera los resultados, es lo mismo que la profesional divida el bien propio entre seis y luego divida en seis los bienes que le corresponde a los herederos del causante María Judith Henao de González, a que sume el valor de los avalúos y los divida entre 6 como se observa lo hizo en el trabajo de partición, considerando así que esta objeción resulta caprichosa, pues pretende imponer una metodología a un procedimiento que fue realizado con la técnica del caso.

Resalta que a lo largo de la objeción se menciona de manera reiterada que debe hacerse el presente dictamen como lo indica la ley y los tratadistas, pero en ningún momento se especifica en que ley está estipulado la metodología que refieren las apoderadas objetantes, ni los tratadistas que lo avalan.

En cuanto a la reiteración de que no se trata de un bien propio sino de dos, considera que resulta desgastante ahondar sobre un tema que se ha mencionado con suficiencia durante el documento de objeción y que está claro con los documentos aportados al proceso.

Ahora bien, en cuanto al orden en que se liquidó, indica que puede observar que el bien propio se sumó a los bienes de la señora María Judith Henao de González, una vez estaba la sociedad conyugal; por lo tanto si se liquida de manera diferente el valor asignado a los seis herederos del causante seria el mismo, particularmente le parece que no es admisible reprochar una técnica de practicidad y pretender que el documento sea más complejo a capricho de las partes.

En cuanto a la objeción de la partición, el dictamen índico el valor que le corresponde a cada heredero sobre un bien, no hay oscuridad pues para cada heredero es claro cuanto le corresponde en los bienes que fueron repartidos.



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

Igualmente manifiesta que se opone a la cuenta aritmética final que desmejora en un cincuenta por ciento 50%, el porcentaje asignado a su mandante, realizar la partición de la manera que indican las apoderadas judiciales objetantes, sería dejar a futuro una seria de pequeños conflictos judiciales divisorios que dilatarían aún más el derecho de su cliente a gozar de los beneficios que por ley le corresponden, ya que por años le fueron negados sus derechos como heredero legítimo del señor José Adán Gonzales Paredes, pues su fecha de deceso corresponde al 23 de abril de 2002, generando 18 años sin beneficiarse de los bienes que en vida trabajo su señor padre, como también sin siquiera conocer cualquier movimiento que hiciera la señora María Judith Henao (Q.E.P.D), ni recibir frutos como por ejemplo el contrato suscrito con el ingenio Rio Paila Castilla S.A, por los derechos que le otorga los frutos de la caña.

Manifiesta finalmente que está de acuerdo en que los impuestos deben ser pagados con los dineros generados por los frutos de la caña y solicitó que se tenga en cuenta que su representado nunca ha percibido dinero alguno de dichos contratos, pues como lo indico lleva 18 años sin obtener beneficio alguno.

Con fundamento en lo anterior solicita se rechacen las objeciones impuestas por los herederos representados por las apoderadas Anaidalí Ortega Nieto y María Judith González Henao, por carecer de soporte jurídico, además de pretender imponer una metodología inconveniente para la liquidación sucesoral.

La designada partidora frente a la primera de las objeciones planteadas indicó que así como el artículo 520 del C. G del Proceso por economía procesal, autoriza liquidar en un solo proceso la herencia de ambos cónyuges o compañeros permanentes y la sociedad conyugal, así mismo el Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos Ley 1572 de 2012, siguiendo los objetivos principales que lo rigen: 1. Modernización, tecnificar, e integrar 2. Unificar el criterio jurídico 3. Simplificar los trámites, acepta y registra la hijuela conjunta como se ha elaborado en la partición objeto de objeción.



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

No hay razón legal para repartir los bienes sociales en partidas según en cabeza de cuál de los esposos esté el bien. Agrega que, la característica principal de dichos bienes es que pertenecen a ambos cónyuges por igual, independientemente de quien de los dos los haya obtenido, por eso al momento de liquidarse la sociedad conyugal se constituye en una masa de gananciales, y estos a su vez hacen referencia a los bienes que recibe cada cónyuge luego de liquidada la sociedad conyugal, es la parte que le corresponde después de haberse liquidado las deudas de la sociedad y las recompensas.

Considera que no es aplicable la teoría de las objetantes porque una vez fallecidos o separados los esposos, los bienes adquiridos durante la vigencia de la sociedad conyugal conforman una masa de gananciales, en este caso lo que pretenden las objetantes es que de los bienes inventariados a nombre de José Adán González de Paredes se formen hijuelas entre sus siete herederos.

Primer bien inventariado José Adán González....	\$128.636.000.00
Segundo bien inventariado José Adán González....	\$12.820.000
Tercer bien inventariado José Adán González....	\$ 20.268.000.00
Cuarto bien inventariado José Adán González....	\$ 5.500.000.00
Total bienes José Adán González.....	\$ 167.224.000.00

O sea $\$ 167.224.000.00 / 7 = 23.889.142.8571$ para cada uno de los herederos.

Solicitan que los bienes inventariados de María Judith Henao de González se formen hijuelas entre seis herederos:

Quinta partida María Judith Henao de G...	\$ 345.470.000.00
Sexta partida María Judith Henao de G...	\$ 55.065.000.00
Séptima partida María Judith Henao de G...	\$ 4.324.100.00
Octava partida María Judith Henao de G...	\$ 6.253.000.00
Novena partida María Judith Henao de G...	\$ 4.664.000.00



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

Total de bienes María Judith Henao de González \$ 415.776.100

O sea \$ 415.776.100/ 6= 69.296.016, 6666 para cada uno de los herederos.

Solicitan que el bien propio de María Judith se formen seis hijuelas entre sus herederos\$ 82.333.000.00

O sea \$ 82.333.000.00/ 6 = 13.722.166,666 para cada uno de los herederos.

Con esa forma de partición insinuada por los objetantes se está causando un detrimento patrimonial al heredero Jhon Edwin González Rengifo, quien dejaría de recibir \$39.005.767,8571 que legalmente debe recibir, a cambio de 23.889.142,8571 que las objetantes proponen y los herederos Gonzales Henao estarían recibiendo \$ 106.957.326,189, la cual quiere decir que cada uno de estos herederos recibiría de más, \$ 8.722.662, 499.

Con fundamento en lo anterior solicita que la objeción formulada en este sentido no prospere y que se apruebe la partición en la forma como está presentada, donde las adjudicaciones son legalmente efectuadas y con una hijuela conjunta para cada uno de los herederos GONZALEZ HENAO, ya que por economía procesal, por modernización y simplificación de trámites se permite presentar hijuela conjunta cuando los herederos reciben los mismos valores y los mismos bienes.

En cuanto a la segunda de las objeciones donde se expone que no es un bien propio sino dos bienes propios, señala la designada partidora que respecto a este asunto ya se realizó el respectivo análisis de estos bienes y se determinó que uno de ellos es propio y el otro es social, por lo tanto la tradición de estos bienes está aclarada y ninguno de los herederos objetó dicha aclaración.



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

En razón a lo anterior ruega que esta segunda objeción no prospere.

Frente a la tercera de las objeciones manifiesta que el acervo hereditario de la señora María Judith Henao de González es la suma de los gananciales más el bien propio, en razón a ello el reparo formulado por las objetantes no está llamado a prosperar.

En cuanto a la cuarta de las objeciones formuladas advierte que no encuentra en el código civil ni en la jurisprudencia el concepto que diga que al heredero extramatrimonial le corresponde la mitad de cada uno de los bienes, solo sabe que la herencia debe ser adjudicada de los bienes de su padre, ya que él no hereda de los bienes sociales ni del propio de la causante María Judith Henao de G, así las cosas la objeción formulada en este sentido no tiene ni razón ni lógica o legal que sustente la apreciación de las objetantes, por el contrario al heredero se le adjudico exacto el valor que le correspondía \$ 39.005.767,8571.

Frente a la objeción a la hijuela de deudas por el mismo motivo que objetaron la partición de los activos porque no se realizó por separado, se tiene que las objetantes no quieren entender el significado de la hijuela conjunta, en la cual se hicieron adjudicaciones a los asignatarios, y no a los bienes, de ahí que considere que el trabajo de partición y adjudicación esta correcto siguiendo los lineamientos legales y jurisprudenciales.

Finalmente advirtió que antes de realizar el trabajo de partición se comunicó vía Facebook con la Doctora María Judith González Henao, y le solicito que facilitara una reunión con todos los herederos o sus apoderados, para cumplir con el numeral 10 del art 610 del C.G del Proceso y la respuesta fue absoluto silencio.

CONSIDERACIONES:

Los procesos liquidatorios de esta especie tienen tres fases en esencia la primera es el reconocimiento de los herederos o beneficiarios de la herencia, la



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

segunda la elaboración de los inventarios y avalúos y la tercera la distribución de la masa herencial.

Como quiera que el proceso liquidatorio versa sobre derechos patrimoniales, de contenido económico los titulares de dicho derecho pueden reconocerse como sujetos con vocación hereditaria, pueden realizar los inventarios y avalúos y posteriormente realizar la distribución, teniendo en cuenta que en el presente evento los titulares de los derechos hereditarios no llegaron a un acuerdo respecto de la distribución de los bienes que conforman la herencia y las deudas que la afectan, pese a que sus representantes judiciales fueron designados como partidores, el despacho procedió a designar una auxiliar de la justicia para que presentara el trabajo de partición, tal como dispone el artículo 507 del C. G del Proceso, la auxiliar designada dentro del término establecido por la judicatura, presento el trabajo de partición.

Examinado el mismo, se verifica que viene conforme a derecho pues se da cumplimiento a las reglas previstas en los artículos 508 del C. G del Proceso, 1393 y 1394 del C. Civil y se ajusta a la realidad procesal satisfaciéndose de esta manera las formalidades legales inherentes que tanto sustantivas como procedimentales rigen para la adjudicación de la herencia.

Resulta de lo anterior, que se cumplen a cabalidad los presupuestos necesarios para impartir la aprobación del referido trabajo de partición y a ello se procede acorde con los lineamientos trazados por el Artículo 509 del C. General del Proceso.

Esto, por cuanto a criterio de esta juzgadora las objeciones propuestas resultan infundadas por las razones que a continuación se exponen:

Frente a la primera de las objeciones se tiene que las apoderadas Anaidali Ortega Nieto y María Judith González Henao, argumentaron que las hijuelas no quedaron bien elaboradas de ahí que los herederos no pueden determinar qué bienes le fueron asignados y qué porcentajes le corresponde a cada uno de ellos.



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

Esta objeción resulta infundada por cuanto una vez liquidada la sociedad conyugal de los causantes González Henao, los bienes que conforman la masa herencial se distribuye entre sus herederos, es así como el valor que le corresponde por concepto de gananciales al causante José Adan Gonzales Paredes que ascienden a un valor de doscientos setenta y tres millones cuarenta mil trescientos setenta y cinco pesos (\$273.040.375), se distribuye entre sus siete herederos y el valor que le corresponde a la causante María Judiht Henao de González, por este mismo concepto más el valor del bien propio, fue distribuido entre sus seis herederos tal como consta a folios 397 y 398. La distribución es igualitaria.

Ahora que por economía procesal la partidora designada haya realizado la adjudicación atendiendo los objetivos que rigen el Estatuto de Instrumentos Públicos, y conforme a los mismos elaboro una hijuela conjunta para los herederos González Henao y una hijuela separada para el heredero Jhon Edwin González Rengifo, dicha distribución se ajusta a las reglas previstas en la normatividad ya reseñada.

Máxime cuando en la hijuela conjunta de los herederos González Henao, se puede plenamente identificar qué bienes les fueron adjudicados y el valor que reciben de acuerdo al porcentaje a cada uno de ellos asignado, en razón a ello no observa esta judicatura que haya oscuridad en dicha distribución tal como lo anoto el representante judicial del heredero González Rengifo.

Igualmente no resulta admisible que se indique que una hijuela conjunta dificulta el procedimiento de inscripción, toda vez que en el Parágrafo 1 del artículo 16 del Estatuto de Instrumentos Públicos -Ley 1579 de 2012-, solo exige que los bienes inmuebles estén plenamente identificados por su número de matrícula inmobiliaria, nomenclatura o nombre, linderos, área en el sistema métrico decimal y los intervinientes por su documento de identidad, informacion



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

que está debidamente establecida en el trabajo de partición presentado y en la presente actuación.

Respecto de la segunda de las objeciones de acuerdo al estudio de títulos realizado por la auxiliar de la justicia, se aclaró la titulación de los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias Nos. 378-74523 y 378-74524, de este análisis se logró determinar que el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 378-74523 se trata de un bien propio y el identificado con matrícula inmobiliaria No. 378-74524 corresponde a un bien social, esta informacion se colocó en consideración de las partes interesadas quienes guardaron absoluto silencio, por lo tanto en esta instancia no resulta válido formular una objeción en este sentido, toda vez que los inventarios y avalúos quedaron elaborados en debida forma y la distribución de los activos y pasivos que se hace obedece a los mismos, en consecuencia esta objeción resulta infundada.

Frente a la tercera de las objeciones, se tiene que la designada partidora sumo el valor de los gananciales y el valor del bien propio que le corresponden a la causante María Judith Henao de Gonzales, hecha la sumatoria procedió a realizar la respectiva distribución entre sus seis (6) herederos, no hay lugar a separar los valores de los gananciales y del bien propio para realizar tal distribución, por cuanto ellos en su conjunto conforman el acervo hereditario de la persona fallecida, en este evento se acogen los argumentos del gestor judicial del heredero González Rengifo quien señala que por tratarse de una operación matemática el orden de los factores no altera el resultado.

Ahora bien respecto de la cuarta objeción se tiene que en la distribución realizada por la designada partidora al heredero John Edwin González Rengifo solo tuvo participación en la herencia que dejo su padre el causante José Adán González Paredes, acervo hereditario que solo está constituido por el valor de los gananciales que le correspondió de la liquidación de la sociedad conyugal González Henao, razón por la cual se le asignó el mismo porcentaje y valor al que tienen derecho sus hermanos, no es válido indicar que por ser hijo extramatrimonial solo tiene derecho a heredar la mitad, por cuanto la Ley reconoce



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

que los hijos legítimos, extramatrimoniales y adoptivos tienen iguales derechos y obligaciones art. 1º. Ley 29 de 1982, y heredan en igualdad de condiciones art. 7 y 9 de la citada Ley, de ahí que el reparo formulado frente a esta adjudicación resulta infundado.

Frente a la conformación de la hijuela de deudas, se tiene que ella obedece a los preceptuado en el artículo 1393 del Código Civil y numeral 4º. del artículo 508 del C. G del Proceso, independientemente de cual sea el valor de las deudas al partidor le corresponde conformar una hijuela para pagar las mismas, en virtud de ello a cada heredero se le ha asignado un porcentaje de los bienes que hereda para pagar el pasivo que grava la herencia, la cual se observa claramente distribuida en la hoja de prueba vista a folio 429, por lo tanto no resulta válido reparar la conformación de esta hijuela para insinuar otra distinta, por cuanto dicha oportunidad feneció cuando los herederos guardaron silencio ante el requerimiento del numeral 1º. del artículo 508 formulado por la partidora.

Como por otra parte, no se advierte causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, y se agotaron todos los actos procesales previos, tales como el emplazamiento a terceros interesados, inventario y avalúo de los bienes relictos, aprobación del mismo, se procede a darle aprobación pues se efectuó como la Ley lo atempera.

PARTE RESOLUTIVA

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Palmira (Valle), Administrando Justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADAS las objeciones propuestas por las gestoras judiciales Anaidali Ortega y María Judith González Henao en contra del trabajo de partición presentado por la auxiliar de la justicia Cecilia Riveros Lora.



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA
PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

SEGUNDO: APROBAR en todas y cada una de sus partes el TRABAJO DE PARTICION Y ADJUDICACION de la herencia de los causantes **José Adán González Paredes y María Judith Henao de González**, presentado por la auxiliar de la justicia designada, en el cual fueron reconocidos como herederos los señores Rodrigo González Henao, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.135.965 de Bogotá; Gustavo González Henao, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.237.711 de Palmira; Rosalba González Henao, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.222.387 de Cali; María Judith González Henao, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.149.097 de Palmira; Liliana González Henao, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.666.970 de Palmira; Carlos Enrique González Henao, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.241.896 de Palmira en calidad de hijos de los causantes José Adán González Paredes y María Judith Henao de González y John Edwin González Rengifo, identificado con cedula de ciudadanía No. 6394788 en calidad de hijo del señor José Adán González Henao.

SEGUNDO: ORDENAR la expedición de copias auténticas de las mencionadas piezas procesales que para tal caso se requieran para la respectiva inscripción. A costa de la parte interesada serán expedidas por secretaria

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,


MARÍTZA OSORIO PEDROZA

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA

En estado No. 56 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Palmira, 6 de julio de 2020

La secretaria

NELSY LLANTEN SALAZAR