

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS
ABOGADO TITULADO.
"Porque... toda injusticia es pecado" 1 Juan 5:17

Doctora.
MARITZA OSORIO PEDROZA.
Juez Segundo Promiscuo De Familia De Palmira.
Correo Electrónico j02fcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co
L. C.

REFERENCIA: Recurso de REPOSICIÓN y en subsidio de APELACION en contra de lo resuelto por el Auto Interlocutorio No. **0190** Publicado en el Estado Electrónico No **034** del miércoles 24 de febrero de 2.021.
Radicación: No. 76-520-3110-002-2020-00124-00.
DISMINUCION DE LA CUOTA ALIMENTARIA.
DEMANDANTE: OSCAR EDUARDO MORA MORALES.
DEMANDADA: LADY DIANA DAZA PAYAN.

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS, identificado con cédula de ciudadanía No.16.270.730 de Palmira, abogado en ejercicio e inscrito con Tarjeta Profesional No.117972 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina ubicada en la carrera 29 No. 31-41 oficina 301 Edificio La María, teléfono móvil 311-7833416 del Barrio El Centro de Palmira. Correo electrónico armando_arenasb@hotmail.com Que coincide con la inscripción en el Registro Nacional de Abogados Inciso 2 del artículo 5 del Decreto 806 de 2.020, obrando en mi condición de apoderado de la señora **LADY DIANA DAZA PAYAN** identificada con cédula de ciudadanía **No 29.675.206** de Palmira, con domicilio y lugar de notificación judicial en la Carrera 17a No. 32-52 Barrio La Colombina del Municipio de Palmira teléfono móvil 300-4111571 y fijo 2760035 Correo electrónico leidydidaza@hotmail.com en calidad de representante legal de sus menores hijos **JUAN DAVID MORA DAZA** y **LUIS MIGUEL MORA DAZA** con todo respeto me dirijo a su despacho para presentar **Recurso de REPOSICIÓN y en subsidio de APELACION** en contra de lo resuelto por el Auto Interlocutorio No. **0190** Publicado en el Estado Electrónico No **034** del Miércoles 24 de febrero de 2.021.

Estoy en tiempo hábil, en razón que los términos se computarizan así:

Miércoles 24 de febrero de 2.021.	ESTADO.
Jueves 25 de febrero de 2.021.	Primer día.
Viernes 26 de febrero de 2.021.	Segundo día.
Lunes 01 de marzo de 2.021.	Tercer día.

EXPRESIÓN DE LAS RAZONES QUE SUSTENTAN EL RECURSO.

- 01.** El Auto Interlocutorio No. **0190** Publicado en el Estado Electrónico No **034** del miércoles 24 de febrero de 2.021. En sus consideraciones hace referencia a las excepciones de fondo o merito oportunamente presentadas de nuestra parte y ordena dar el trámite del articulo 391-5 del C.G.P. En concordancia del 110 y procede a conceder el termino de tres (3) días según el **TRASLADO No. 004** realizado por secretaria en la fecha del miércoles 24 de febrero de 2.021.
- 02.** Esta respetable decisión, la cual no se comparte; le resta importancia o parece desconocer que de acuerdo a las directrices impartidas por el gobierno nacional y ante la declaratoria de emergencia sanitaria adoptada por el Ministerio de Salud y Protección Social con la Resolución **385** del 12 de marzo de 2020 y el acuerdo **PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2.** Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y el **DECRETO LEGISLATIVO 806 del 04 de junio del año 2020** se deben de realizar las actuaciones judiciales y presentar los memoriales a través del sistema virtual, mecanismo y medio idóneo, que se considera para todos los efectos presentados legalmente.

03. Demostrado está que en el mismo escrito de **CONTESTACION DE LA DEMANDA** y de las excepciones de fondo propuestas, en un acápite expusimos **PRUEBA DEL TRASLADO VIRTUAL** de la remisión el día viernes 12 de febrero de 2.021 hora 10:33 a los Correos electrónicos andreanarvaezloaiza@gmail.com indicado por la nueva apoderada y también al Correo electrónico registrado de la parte demandante omora03@hotmail.com en atención del traslado que se hace acorde al parágrafo del artículo **9°** del Decreto **806 del 04 de junio del año 2020**. “De los traslados. Cuando una parte acredite haber remitido copia de un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales por un medio de canal digital enviado, no será necesario el traslado por secretaria. El traslado se entenderá realizado dos (2) días hábiles después del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”. No siendo necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado.

Anexo captura de pantalla. Que prueba lo expuesto.

04. El **TRASLADO No. 004** realizado por secretaria en la fecha del miércoles 24 de febrero de 2.021 es contrario a la legalidad vigente. Rompe a todas luces con el equilibrio y la igualdad procesal, además impide el acceso a la recta administración de justicia y bien podría tipificarse una violación del debido proceso; debiendo sensatamente **REVOCARSE** para **REPONERSE**, porque ya ha sido realizado en debida forma y no puede revivirse un término que legalmente feneció y pretermmitirse íntegramente una instancia, en razón que el tiempo y los días transcurridos se computarizaron así:

Lunes 15 de febrero de 2.021.	Primer día hábil.
Martes 16 de febrero de 2.021.	Segundo día hábil.
Miércoles 17 de febrero de 2.021.	Primer día. Traslado
Jueves 18 de febrero de 2.021.	Segundo día. Traslado
Viernes 19 de febrero de 2.021.	Tercer día. Traslado

05. En el lapso de tiempo descrito, la parte actora guardó absoluto silencio y por lo tanto el despacho debe atemperarse a las disposiciones rectoras del artículo **29** de la Constitución Nacional y las normas expresas de los artículos 11.13.14 del C.G.P. Ley 1564 de 2.012 y al parágrafo de los artículos **2** y **9°** del Decreto **806 del 04 de junio del año 2020**.

06. Respecto a la **DEMANDA DE RECONVENCIÓN**, tal como lo admite el despacho en el Auto Interlocutorio No. **0190** Publicado en el Estado Electrónico No **034** del miércoles 24 de febrero de 2.021. Apoyado en la norma Erga Omnes del Código General Del Proceso. **“nada dijo de la inadmisibilidad de la demanda de reconvención en los procesos verbales sumarios como el que ocupa la atención del despacho (artículo 392-4°)…”** Sic. resaltado fuera de texto.

07. Este artículo el 392-4° del C.G.P, respecto de los procesos verbales sumarios señala que: “En este proceso son inadmisibles la reforma de la demanda, la acumulación de procesos, los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo...” Sic. resaltado fuera de texto.

08. Por su parte el artículo el **371°** del C.G.P. Norma expresa que regula el trámite de la **RECONVENCION literalmente dispone: Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.** ...” Sic. resaltado fuera de texto.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la reconvención al demandante en la forma prevista en el artículo 91, por el mismo término de la inicial. **En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.** ..." Sic. resaltado fuera de texto.

09. Por las vías de facto y alejado totalmente de la norma expresa y sin asidero jurídico, el Auto Interlocutorio No. **0190** Publicado en el Estado Electrónico No **034** del miércoles 24 de febrero de 2.021. **RECHAZA** la **DEMANDA DE RECONVENCIÓN** oportunamente propuesta de conformidad al artículo 82 del C.G.P., y trasgrediendo el legítimo derecho a la defensa de la parte reconveniente; nuevamente desconoce las disposiciones rectoras del artículo **29** de la Constitución Nacional, demostrándose la violación, para la parte que represento de las garantías del debido proceso, el derecho de defensa, la justicia, la equidad, se niega su acceso a la administración de justicia, conteniendo un trato discriminatorio, irrazonable e injusto, porque se encuentra en idéntica situación del demandante, pero se le impide por el medio más expedito solucionar de fondo, las diferencias y el conflicto que se entraban en esta litis y subvalorando los suprarectores derechos de los menores comprometidos, hijos legítimos de las partes contradictoras.

10. El Auto Interlocutorio No. **0190** Publicado en el Estado Electrónico No **034** del miércoles 24 de febrero de 2.021. Debe **REVOCARSE** para **REPONERSE** porque trasgrede la perentoriedad de las normas expresas de los artículos **11.13.14** del C.G.P. Ley 1564 de 2.012 y obvia por las vías de hecho que estas dos (2) demandas deben ser susceptibles de llevarse bajo la misma cuerda procesal, pues la finalidad de la demanda de reconvención es permitir que las dos (2) controversias se definan en un solo proceso.

11. Y es que una cosa es la acumulación de procesos y otra muy distinta es la reconvención; que no es una excepción, ni previa, ni de fondo; es un mecanismo de defensa legítimo del demandado y que, para el caso en mientes, la norma no la tiene prohibido. "Y lo que no está prohibido, no está permitido para el administrador de justicia aplicarlo". Cualquier vacío y deficiencia debe ser con la observancia de los principios constitucionales y los generales del derecho procesal, procurando hacer efectivo el derecho sustancial". Artículo **12** del C.G.P. Ley 1564 de 2.012.

PETICIONES

PRIMERA: Con todo respeto fundamentado por el artículo **320** y **321** numeral **1º** del C.G.P. Ley 1564 de 2.012. Decídase El **RECURSO DE REPOSICION** interpuesto en contra El Auto Interlocutorio No. **0190** Publicado en el Estado Electrónico No **034** del miércoles 24 de febrero de 2.021. Por medio del cual procede a conceder el termino de **tres (3) días** según el **TRASLADO No. 004** realizado por secretaria en la fecha del miércoles 24 de febrero de 2.021. y por el cual se **RECHAZA** la **DEMANDA DE RECONVENCIÓN** oportunamente propuesta de conformidad al artículo 82 del C.G.P.

SEGUNDA: REPONGASE y en su lugar déjese sin efecto y aplicación El Auto Interlocutorio No. **0190** Publicado en el Estado Electrónico No **034** del miércoles 24 de febrero de 2.021. Por medio del cual procede a conceder el termino de **tres (3) días** según el **TRASLADO No. 004** realizado por secretaria en la fecha del miércoles 24 de febrero de 2.021 y Por el cual se **RECHAZA** la **DEMANDA DE RECONVENCIÓN** oportunamente propuesta de conformidad al artículo 82 del C.G.P.

TERCERA: ADMÍTASE y désele el trámite de rigor acorde a los artículos 371 y 372 numeral 4 del C.G.P. Ley 1564 de 2.012 la **DEMANDA DE RECONVENCIÓN** oportunamente propuesta de conformidad al artículo 82 del C.G.P. Por la señora **LADY DIANA DAZA PAYAN** identificada con cédula de ciudadanía **No 29.675.206** de Palmira, en calidad de representante legal de sus menores hijos **JUAN DAVID MORA DAZA** y **LUIS MIGUEL MORA DAZA** En contra del señor **OSCAR EDUARDO MORA MORALES** identificado con la cédula de ciudadanía No. **14.695.122** de Palmira.

CUARTA: En caso de mantener incólume su muy respetable decisión **Concédase** el **RECURSO DE APELACIÓN** y **Ordene** remitir virtualmente el expediente al superior jerárquico, Honorable Tribunal Superior Sala Civil Familia Agraria de Guadalajara de Buga. Magistratura a quien muy especialmente como extremo interesado, le pido si lo considera pertinente decreta las pruebas o dar el trámite de los artículos **320 a 330** del C.G.P.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

El **RECURSO DE REPOSICION** tiene fundamento en el artículo **320** del C.G.P. **RECURSO DE APELACIÓN** tiene fundamento en el artículo **321** numeral **1°** del C.G.P. Ley 1564 de 2.012. Normas y doctrinas y jurisprudencias citadas en el presente escrito.

PRUEBA TRASLADO VIRTUAL

Ruego tener como tales toda la actuación surtida en el proceso principal y el presente escrito Formato **PDF** y la prueba de la remisión al Correo electrónico andreanarvaezloaiza@gmail.com indicado por la apoderada y la parte demandante y Correo electrónico. omora03@hotmail.com en atención del traslado que se hace acorde al parágrafo del artículo 9° del Decreto **806** del año 2020. “De los traslados. Cuando una parte acredite haber remitido copia de un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales por un medio de canal digital enviado, no será necesario el traslado por secretaria. El traslado se entenderá realizado dos (2) días hábiles después del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”. No siendo necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado.

NOTIFICACIONES

El apoderado y la parte Re conveniente: Nos acogemos a la forma de notificación prevista en el Decreto **806 del 04 de Junio del año 2020** y el Acuerdo **PCSJA20-11567** del 05-06 del año 2020, además de los artículos 162-7 y 205 de la Ley 1437 de 2.011.

Por ello indicamos el Correo electrónico armando_arenasb@hotmail.com Que coincide con la inscripción en el Registro Nacional de Abogados Inciso 2 del artículo 5 del Decreto 806 de 2.020. O nos pueden notificar del mismo modo en la carrera 29 No. 31-41 oficina 301 Edificio La María, teléfono móvil **311-7833416** del Barrio El Centro del Municipio de Palmira.

Señora **LADY DIANA DAZA PAYAN** tiene su domicilio y lugar de notificación judicial en la Carrera 17a No. 32-52 Barrio La Colombina del Municipio de Palmira teléfono móvil 300-4111571 y fijo 2760035 Correo electrónico leidydidaza@hotmail.com en calidad de representante legal de sus menores hijos **JUAN DAVID MORA DAZA** y **LUIS MIGUEL MORA DAZA**.

Señor **OSCAR EDUARDO MORA MORALES** indica que su domicilio y lugar de notificación judicial es la Calle 37a No. 22-42 Barrio Bizerta del Municipio de Palmira, teléfono móvil 317-8552412 y su Correo electrónico. omora03@hotmail.com

Apoderada del demandado: PAOLA ANDREA NARVÁEZ LOAIZA. Informa solamente su correo electrónico andrearvaezloaiza@gmail.com

De la señora Juez.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Armando Arenas Ballesteros', with a date '11/23' written below it.

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS

C.C. No.1^a 270.730 de Palmira.

T.P. No. 117972 del C. S. J.

