

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** 16 de mayo de 2022. A Despacho del señor Juez paso las presentes diligencias para resolver. Sírvase proveer.  
El Srío.



**WILLIAM BENAVIDEZ LOZANO.**

**RAD. 765203184003-2022-00226-00.** Exoneración cuota alimentaria  
**JUZGADO TERCERO PROMISCOUO DE FAMILIA**  
**Palmira, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

La presente demanda de **EXONERACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** es adelantada por el señor **OSCAR MAURICIO SOTO BARBOSA**, a través de apoderada judicial, contra los jóvenes **OSCAR ANDRES SOTO MUÑOZ** y **MARIA CAMILA SOTO MUÑOZ**, no obstante, el Despacho advierte lo siguiente:

1-. El inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020, establece:

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (Negrilla del Despacho)*

Pese a que el demandante, a través de su apoderada judicial, anexa a la demanda copia del envío de la demanda y sus anexos a los correos electrónicos [mcsoto.munoz@hotmail.com](mailto:mcsoto.munoz@hotmail.com) y [oscarsoto083198@gmail.com](mailto:oscarsoto083198@gmail.com), no se advierte **acuse de recibo** por parte de los destinatarios.

La Corte Constitucional en **Sentencia C-420 de 2020**, consideró que, para precaver una afectación a los derechos de publicidad, defensa y contradicción, ya que se modifican normas relativas a las **notificaciones personales** y el emplazamiento, de manera concordante con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, declaró la exequibilidad condicionada del inciso 3° del artículo 8 y del párrafo del artículo 9, en el entendido de que el término de dos (2) días allí dispuesto **empezará a contarse cuando el iniciador recepcione **acuse de recibo** o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje de datos de que tratan tales disposiciones.**

Así pues, para el cumplimiento de lo dispuesto en la norma arriba copiada, **no es suficiente anexar** una copia del correo electrónico enviado a los demandados. Como vimos, esta disposición se condicionó **al **acuse de recibo**** o demostrar que los destinatarios accedieron al mensaje enviado, que contiene la demanda y los anexos.

El iniciador es la persona quien envía el mensaje, **el acuse de recibo quiere decir que el iniciador (en este caso la demandante) ha solicitado o acordado con el destinatario que se acuse recibo del mensaje de datos.**

Ahora bien, si no se ha acordado alguna forma específica para señalar que se ha recibido el mensajes (**acuse de recibo**), por respuesta al mensaje, por auto-respuesta diseñada por el destinatario, existe una manera automática que ofrece el programa OUTLOOK, en el cual se le indica a éste que nos devuelva un correo confirmándonos la entrega del mensaje a su destinatario, mensaje éste que siempre llegará salvo que se haya ocasionado un problema con la entrega generada por error en la dirección, porque el recipiente de correo de destino esté lleno o no tenga capacidad de recibo, etc.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, conforme lo expuesto en el numeral 1° del inciso 3° del artículo 90 del C.G.P., y artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1°.- DECLARAR INADMISIBLE** la presente demanda de **EXONERACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** adelantada por el señor **OSCAR MAURICIO SOTO BARBOSA**, a través de apoderada judicial, contra los jóvenes **OSCAR ANDRES SOTO MUÑOZ** y **MARIA CAMILA SOTO MUÑOZ**, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**2°.- CONCEDER** el término de cinco (5) días para que ésta sea subsanada so-pena de rechazo.

**3°.- RECONOCER** personería jurídica a la Dra. **FRANCIA ELENA BARONA HERNANDEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31173872 y la tarjeta de abogada No. 86681 del C. S. de la J., para actuar conforme al poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**LUIS ENRIQUE ARCE VICTORIA.**

RVC.

Firmado Por:

Luis Enrique Arce Victoria  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 003 De Familia  
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a69fa43d3211329ff38945e823d2cc21cfd4d29a7decc28dd123be9ceab7834c**  
Documento generado en 17/05/2022 11:47:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>