

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** 13 de junio de 2023. A Despacho del señor Juez paso las presentes diligencias para resolver. Sírvase proveer.  
El oficial mayor,



Ricardo Vargas Cuellar.

**Auto Interlocutorio No. 107**

**RAD. 765203184003-2023-00268-00.** Liquidación sociedad conyugal

**JUZGADO TERCERO PROMISCOUO DE FAMILIA**

Palmira, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

La presente demanda de **LIQUIDACIÓN SOCIEDAD CONYUGAL** es adelantada por el señor **JESUS ALVARO MONTEZUMA NAVARRETE**, a través de apoderado judicial, en contra de la señora **ROSA ELENA BENAVIDES TUTISTAR**, en la que el Despacho advierte lo siguiente:

**1-** Si bien la apoderada judicial del demandante aporta pantallazos de lo que parece ser una conversación por WhatsApp con la demandada, en ese diálogo **no se menciona** que le está enviando **copia de la demanda y los anexos**, no hay **documentos adjuntos**, solamente menciona que es “la sentencia de divorcio”, de lo cual se le responde que “la hoja número 4 no se ve absolutamente nada”, en sí, **no hay constancia** de los documentos de la demanda y anexos.

**2-** Así mismo, deberá certificar que la señora **ROSA ELENA BENAVIDES TUTISTAR** recibe los documentos, ya sea en el correo electrónico o en el WhatsApp aportado, esto atendiendo lo dispuesto por la Corte Constitucional en **Sentencia C-420 de 2020** y por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en **Sentencia STC16733 de 2022**, al considerar:

*“Ahora, sobre la forma de acreditar el acuse de recibo – que no es otra cosa que la constatación de que la misiva llegó a su destino- amerita reiterar que el legislador no impuso tarifa demostrativa alguna, de suerte que, como se dijo, existe libertad probatoria, bien sea en el trámite de nulidad o por fuera de él.*

*En ese sentido, tal circunstancia puede verificarse - entre otros medios de prueba- a través **i).** del acuse de recibo voluntario y expreso del demandado, **ii).** del acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido mediante sus «sistemas de confirmación del recibo», como puede ocurrir con las herramientas de configuración ofrecidas por algunos correos electrónicos, o con la opción de «exportar chat» que ofrece WhatsApp, o inclusive, con la respectiva captura de pantalla que reproduzca los dos «tik» relativos al envío y recepción del mensaje, **iii).** de la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas y, **iv).** de los documentos aportados por el demandante con el fin de acreditar el cumplimiento de las exigencias relativas a la idoneidad del canal digital elegido.*

*Sin embargo, en lo que atañe al inciso en cita, predicó la exequibilidad condicionada con el fin de evitar la interpretación consistente en que el conteo del término derivado de la providencia notificada comenzaba a andar con el envío de esa decisión y no cuando el destinatario la recibiera. Por esa razón predicó que «el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse **cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**».*

*A juicio de esa Corte, ese condicionamiento «[o]rienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8º, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia» (Resaltado y subrayado del Despacho.*

Deberá la parte demandante certificar que se recibió la demanda y sus anexos en la dirección electrónica, ya sea con acuse de recibo voluntario y expreso de la demandada; acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido mediante sus «sistemas de confirmación del recibo»; o con la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas.

**3.-** En el acápite de notificaciones se señala el correo electrónico y el número telefónico de la parte demandada, **sin expresarse bajo la gravedad del juramento** que esa dirección electrónica es la de la demandada, esto siguiendo los derroteros trazados por la Sentencia de la C. S. de Justicia, en sede de tutela **STC 1733 de 2022** del 14 de diciembre de esta anualidad, en la que se señala que se debe cumplir, entre otros, con estos requisitos, **declarar bajo la gravedad del juramento**, léase bien esto, que debe hacerse y escribirse para los efectos legales de rigor, **que el canal escogido para notificaciones pertenece a la demandada**, que es el que ella utiliza, **indicar cómo obtuvo esta información y ofrecer acreditación o prueba que ese corresponde a la demandada.**

Teniendo en cuenta lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, conforme lo expuesto en el numeral 1º del inciso 3º del artículo 90 del C.G.P., y Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º.- DECLARAR INADMISIBLE** la presente demanda de **LIQUIDACIÓN SOCIEDAD CONYUGAL** es adelantada por el señor **JESUS ALVARO MONTEZUMA NAVARRETE**, a través de apoderado judicial, en contra de la señora **ROSA ELENA BENAVIDES TUTISTAR**, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**2º.- CONCEDER** el término de cinco (5) días para que ésta sea subsanada so-pena de rechazo.

**3º.- RECONOCER** personería jurídica a la abogada **DORA PATRICIA BURGOS ROJAS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.171.021 y la tarjeta de abogada No. 50.222 del C. S. de la J., para actuar conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**LUIS ENRIQUE ARCE VICTORIA.**

RVC.

Firmado Por:

**Luis Enrique Arce Victoria**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 003 De Familia**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1073bc98367f9bc8d8cfa884d180b2ef2365b39c51080e5ec3091f88e668d545**

Documento generado en 13/06/2023 05:33:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**