

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** 21 de noviembre de 2023. A Despacho del señor Juez paso las presentes diligencias para resolver. Sírvase proveer.  
El secretario,



Ricardo Vargas Cuellar.

**RAD. 765203184003-2023-00531-00.** Permiso salida del país  
**JUZGADO TERCERO PROMISCOUO DE FAMILIA**  
Palmira, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

La presente demanda de **PERMISO SALIDA DEL PAÍS** de la menor **EMMA SOPHIA APARICIO SANCHEZ**, adelantada por la señora **DERLY DAYANA SANCHEZ LLANOS**, a través de apoderado judicial, contra el señor **MARDONY STEVENS APARICIO GIL**, no obstante, el Despacho advierte lo siguiente:

En el acápite de notificaciones el apoderado de la demandante manifiesta que: “(...) bajo la gravedad de juramento que no pude obtener correo electrónico de la parte demandada para lo cual en cumplimiento a la Ley 2213 de 2022, se notificara de acuerdo al artículo 291 del Código general del Proceso.”

Como primera medida, se le indica al apoderado que las disposiciones de la Ley 2213 y el artículo 291 del C. G. del P., **no se pueden entremezclar**. Sobre ello, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia indicó:

**“...los sujetos procesales tienen la libertad de optar por practicar sus notificaciones personales, bien bajo el régimen presencial previsto en el Código General del Proceso -arts. 291 y 292-, o por el trámite digital dispuesto en la Ley 2213 de 2022 art. 8-. «[d]ependiendo de cuál opción escoja[n], deberá[n] ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma». De allí que no haya duda sobre la vigencia actual de esas dos formas de enteramiento y del deber de las partes de ceñirse a los postulados propios de su escogencia.”<sup>1</sup> (Negrilla y resaltado del Despacho).**

Además, el desconocimiento del correo electrónico de la parte demandada, no es óbice para que se remita la demanda y sus anexos, pues esta norma también indica que, al desconocer el correo electrónico, la demanda y anexos deberán remitirse de manera física.

En segunda medida, la parte demandante **no puede indicarle al demandado**, como lo hizo en el memorial que le envió, que “en atención al artículo 6 en su inciso 5 de la ley 2213 de 2022 me permito notificarle que se radicará ante un Juzgado Promiscuo de Familia de Palmira demanda de permiso de salida del país”, pues esta Ley - 2213-, **en su inciso 5°, artículo 6°**, establece:

<sup>1</sup> Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia. Sentencia STC4204-2023

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**” (Negrilla y resaltado del Despacho).*

Así pues, para **efectos de comunicar** la presentación de la demanda, debe dar cumplimiento a lo ordenado en la Ley 2213 de 2022, esto es, **aportar la demanda y sus anexos** con la **comunicación**, cosa que no hizo, pues el único documento cotejado por la Empresa de Correos es el memorial de fecha 30 de octubre dirigido al demandado.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, conforme lo expuesto en el numeral 1° del inciso 3° del artículo 90 del C.G.P., y artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°.- DECLARAR INADMISIBLE** la presente demanda de **PERMISO SALIDA DEL PAÍS** de la menor **EMMA SOPHIA APARICIO SANCHEZ**, adelantada por la señora **DERLY DAYANA SANCHEZ LLANOS**, a través de apoderado judicial, contra el señor **MARDONY STEVENS APARICIO GIL**, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**2°.- CONCEDER** el término de cinco (5) días para que ésta sea subsanada so-pena de rechazo.

**3°.- RECONOCER** personería jurídica al Dr. **JAIRO HERNANDEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.282.467 y la tarjeta de abogado No. 325.610 del C. S. de la J., para actuar conforme al poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**WILLIAM BENAVIDEZ LOZANO.**

RVC.

Firmado Por:

**William Benavides Lozano**  
**Secretario**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 003 De Familia**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4ed17b5500144964fc31ce010c0a379a072b0e150aff1d51cdf6c2457695e70**

Documento generado en 21/11/2023 02:26:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**