



*Secretaría:* A Despacho del señor Juez, el presente expediente, Sírvasse proveer, 11 de marzo de 2024.

*Hermes Emilio Reyes Padilla.*

*Secretario.*

**RADICADO: 76-736-31-84-001-2023-00229-00**

**Sevilla Valle, marzo doce (12) de dos mil veinticuatro (2024).**

*Proceso:* Regulación de visitas.

*Demandante:* Defensoría de Familia ICBF – Zonal Sevilla, en representación de LGR.

*Demandado:* Erika Viviana Ríos Cruz.

Al expediente, se allega derecho de petición, presentado por el señor *Cristian Mauricio Guerrero Jaramillo* en calidad de padre del menor *LGR*, a través del cual, de manera confusa, se logra entender que solicita información del por qué la prueba aportada en video no fue pertinente para el juzgado a la hora de tomar la decisión, por lo cual se le manifiesta que dicha petición será resuelta a continuación, empero, previo a ello, se traerá a colación lo mencionado por la Corte Constitucional, la cual ha sido reiterativa al determinar que: **“el Derecho de Petición no es aplicable a las autoridades judiciales en el curso de los procesos judiciales, o dentro de actuaciones administrativas propias de las funciones ya que estos se rigen por las normas legales propias de cada uno, sin que sea lo adecuado impulsarlos mediante la formulación de peticiones en cada uno de los momentos procesales”.** (negrilla y subrayado del juzgado).

Ahora bien, dando respuesta a la solicitud presentada, este juzgado exhibe inicialmente que nos encontramos con un proceso archivado con sentencia en firme, por otro lado, dando alcance a la manifestación realizada, se le recuerda al señor *Guerrero Jaramillo* y a las demás partes, que la providencia que dio fin al trámite procesal, se basó en la aprobación de un acuerdo conciliatorio tal y como consta en el *Acta de Audiencia N° 023* y *Sentencia N° 030*, por lo que se tomó una decisión avalada por las partes aquí inmiscuidas, en una etapa previa a la práctica de pruebas tal como consta en el artículo 372 #3 del Código General del Proceso, es por esta razón, que resulta inadmisibles cuestionar la valoración probatoria de una decisión a la cual se llegó por un acuerdo de voluntades que desencadenó en una sentencia emitida dentro de un litigio conciliado.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA  
SEVILLA - VALLE**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 182.**

Finalmente, se remitirá el presente auto a través del correo electrónico [emguerrerojaramillo@gmail.com](mailto:emguerrerojaramillo@gmail.com) por encontrarse archivado el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAZ AEL PRADO ALZATE**

**Juez.**

**JUZGADO PROMISCOUO DE  
FAMILIA  
Sevilla Valle.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
ELECTRÓNICO**

Estado N° 020

Providencia de Fecha. 12 marzo 2024

Fecha. 13 marzo 2024

**Hermes Emilio Reyes Padilla  
Secretario.**

**JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA  
Sevilla Valle.  
EJECUTORIA.**

Hoy \_\_\_\_\_ a las 5:00 p.m., hago constar que la providencia de fecha 12 marzo 2024, notificada en Estado N° 020, quedó debidamente ejecutoriada.

Recurso:

**Hermes Emilio Reyes Padilla  
Secretario.**

**Firmado Por:**  
**Hazael Prado Alzate**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001 De Familia**  
**Sevilla - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92af9622258d3e7e132d79cd5b3a68bedc8c2aa9defda99056c9e079ef097e17**

Documento generado en 12/03/2024 03:27:06 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**