# JOSÉ JULIÁN RUSINQUE PÁEZ PSICÓLOGO Y ABOGADO ESPCIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO 3103415906

Doctora:

**LILIANA CUELLAR BURGOS** 

Juez Promiscuo del Circuito de Familia Inírida.

JUZGADO PROMISCUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO INIRIDA - GUAINIA

RECIBIDO - Via Cendoj - 550

26/OCTUBRE/2021 10.58 ANDRES DURAN - ESCRIBIENTE

Asunto: CONTESTACION DE DEMANDA.

Referencia: Custodia y Cuidado personal radicado 940013184001-2021-00033-00 **DEMANDANTE: JOSÉ EDUARDO GABRIEL EVANGELISTA EN FAVOR DEL** 

MENOR NIKOLAS ESTIVEN GABRIEL BRICEÑO DEMANDADA: MARÍA LORENA BRICEÑO VASCA.

JOSÉ JULIÁN RUSINQUE PÁEZ, abogado en ejercicio, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al lado de mi firma, en mi calidad de curador Ad-litem de la señora MARÍA LORENA BRICEÑO VASCA, demandada dentro del proceso de referencia, por medio del presente escrito me permito contestar la demanda de custodia y cuidado personal instaurada por el señor JOSÉ EDUARDO GABRIEL EVANGELISTA EN FAVOR DEL MENOR NIKOLAS ESTIVEN GABRIEL BRICEÑO, ateniéndose a lo que se pruebe:

### Los hechos de la demanda:

- 1. Es cierto según el documento entregado a mí.
- 2. En el acta entregada dice que insta a las partes para asistir al juzgado para dirimir dichos actos.
- 3. No me consta que se pruebe.
- 4. No me consta que se pruebe.
- 5. No me consta que se puedan presentar problemas, que se pruebe.

## De la medida cautelar:

Desconozco cómo funciona el beneficio de familias en acción, pero se debe garantizar que el menor reciba lo que corresponde a el beneficio que recibe del estado, por lo cual no hay objeción a este punto excepto que aparezca prueba en contrario que demuestre el cobro por parte del menor o que reciba por parte de su madre al cobrar.

## De las pretensiones:

De llegarse a encontrar prueba en contrario y a favor de los demandados, solicito:

# JOSÉ JULIÁN RUSINQUE PÁEZ PSICÓLOGO Y ABOGADO ESPCIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO 3103415906

- 1. No conceder la custodia del menor al señor JOSÉ EDUARDO GABRIEL EVANGELISTA. Se atenderá la mejor decisión para el menor.
- 2. Si no está recibiendo el beneficio, no me opongo a que reciba lo que le corresponde de acuerdo a la normatividad vigente para familias en acción. Si el menor está recibiendo no conceder esta pretensión.
- 3. Una vez revisada la norma citada, se evidencia que debe aprobar la conciliación, sin embargo, en lo aportado se evidencia que no pudo ser conciliado nada por falta de uno de los asistentes, por ende, no puede aprobarse ninguna conciliación. Me opongo pues no evidencio donde se incumplió con el articulo 82 numeral 9.
- 4. Se está contestando por curador ad litem, me opongo a esta pretensión.

#### Información Adicional:

Su señoría este defensor acudió a la registraduría para pedir la fecha de expedición de la cedula de la señora, la cual fue suministrada y se buscó en RUAF evidenciando que la señora está afiliada al régimen subsidiado de salud desde el 21 de diciembre de 2020 en un municipio denominado CICUCO, sin más datos, por lo cual este defensor no tuvo como ubicar a la señora, desconozco donde queda ese municipio y si tiene algún teléfono.

#### Fundamentos de derecho:

Fundo este contenido y oposición en lo dispuesto en los artículos 48, 54 y siguientes, 94 y 422 y siguientes del código general del proceso.

#### **NOTIFICACIONES**

El suscrito recibe notificaciones en la secretaría del Juzgado o en la calle 16 No 9-54 barrio la esperanza.

Señor Juez sírvase reconocerme personería jurídica en los términos y para los fines de la representación como curador Ad-litem de la demandada.

## JOSÉ JULIÁN RUSINQUE PÁEZ

CC 79.886.972 de Bogotá

T.P 254122 del Consejo Superior de la Judicatura.

