Rad. DESPACHO COMISORIO No. 2020-08

Río de Oro, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Se dispone AUXILIAR la comisión enviada por la Sala Disciplinaria del Consejo seccional de la Judicatura del Cesar, dentro del proceso disciplinario radicado No. 2016-00374-00 y en consecuencia se fija como fecha y hora para llevar a cabo DILIGENCIA DE DECLARACION JURADA al señor MARTIN JOSE QUINTERO, el día 5 de noviembre de 2020, a las diez y treinta de la mañana (10:30 a. m.).

Por secretaria, líbrense las comunicaciones pertinentes:

REQUERIDO:
MARTIN JOSE QUINTERO, Predio Rural los Manzanos, Vereda Cerro Bravo, Ro de Oro.

DISCIPLINADA:
Doctora MARTHA CECILIA VEGA JIMENEZ, carrera 10 No. 4-66 Floridablanca, Santander
Cel. 310 875 75 75 martinica0208@hotmail.com

DEFENSOR CONTRACTUAL:
Dr. BORIS BLADIMIR ARIAS JAIMES, Calle 37 No. 16-02 Oficina 361, Bucaramanga.
Cel. 316 616 29 41 borisarias23@gmail.com

QUEJOSA:
MAIRA ALEJANDRA MADARIAGA GARCIA, Carrera 24 No. 69-33 Bosques de San Sebastián, Girón.
Cel. 304 351 23 64 alejandramadari@misena.edu.co

Así mismo, infórmese al comitente la hora y fecha antes fijada.

Una vez cumplida la comisión DEVUELVASE al Juzgado de origen, previas las constancias de rigor.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b196371a24de19573671e8294a04c72973e95c5a4d14eea390f3c9cb7b9ab143
Documento generado en 14/10/2020 05:44:31 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

INFORME SECRETARIAL

Al despacho con el informe que venció el anterior traslado de liquidación de costas, sin que presentara objeción, complementación o aclaración alguna. Se encuentra pendiente resolver sobre solicitud de librar mandamiento de pago por las costas aprobadas. Provea.

JHON LEONARDO PAEZ 14 de octubre de 2020
Secretario

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

Catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR
RADICADO: 2016-00043-01
DEMANDANTE: JUDITH LOPEZ GARCIA
DEMANDADO: JUDITH MACGREGOR LLAIN

Vencido como se encuentra el anterior traslado de liquidación de costas, sin que se hubiere presentado objeción alguna, el Despacho le imparte su APROBACION, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. G. del P.

Ejecutoriado el presente proveído, vuelvan los autos al Despacho para resolver solicitud de librar mandamiento de pago seguido a continuación.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7b8c347083758fe540ccc4ff866713b372263aa039ae1cb646134a74dcbc775d
Documento generado en 14/10/2020 05:44:11 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

RADICADO	2018-00231-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA
DEMANANTE	JAIME LUIS CHICA VEGA
DEMANDADO	HEREDEROS INDETERMINADOS DE RAMON MENESES MARTIN MENESES CHACON MARIELA MENSESES CHACON YENY MENESES CHACON

Rio de Oro (Cesar), catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Publicado el listado que emplaza a los herederos indeterminados de RAMON MENESES, en el registro nacional de emplazados por el término de quince (15) días, se DESIGNA como CURADOR AD LITEM que los represente a la Doctora YESICA ALEJANDRA AMAYA ALVAREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.091.671.294 y TP 293.624.

Líbrese oficio al profesional del derecho con la advertencia que el cargo se desempeñará de forma gratuita como defensor de oficio, según lo dispuesto en el artículo 48 núm. 7 del C G del P.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
fd2d73724e043b0800e0e884834b3adcfa2f011668a6763854ad82ed54c266d3
Documento generado en 14/10/2020 05:44:12 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

RADICADO:	2020-00078-00
CLASE:	EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA
EJECUTANTE:	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
APODERADO:	DRA RUTH CRIADO ROJAS
EJECUTADOS:	MIGUEL ANGEL BARBOSA SARABIA
	ALIRIO SANCHEZ RAMIREZ

Rio de Oro (Cesar), catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Publicado el listado que emplaza a los demandados MIGUEL ANGEL BARBOSA SARABIA, identificado con cédula de ciudadanía No.5.467.019 y ALIRIO SANCHEZ RAMIREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.083.832, en el registro nacional de emplazados por el término de quince (15) días, se DESIGNA como CURADOR AD LITEM que los represente a la Doctora MARYI LICETH VERGEL VILLEGAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.091.670.668 y TP 296.871.

Líbrese oficio al profesional del derecho con la advertencia que el cargo se desempeñará de forma gratuita como defensor de oficio, según lo dispuesto en el artículo 48 núm. 7 del C G del P.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
86f2e69a267b700726e6f2df57e7e8f087bbddfa4a644b578c4ab5d9a0d818af
Documento generado en 14/10/2020 05:44:13 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

RADICADO:	2020-00100-00
CLASE:	EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA
EJECUTANTE:	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
APODERADO:	DRA RUTH CRIADO ROJAS
EJECUTADO:	LUIS ALFONSO CONTRERAS SALAZAR

Rio de Oro (Cesar), catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Publicado el listado que emplaza al demandado LUIS ALFONSO CONTRERAS SALAZAR, identificado con cédula de ciudadanía No.13.372.978 en el registro nacional de emplazados por el término de quince (15) días, se DESIGNA como CURADOR AD LITEM que lo represente a la Doctora MARYI LICETH VERGEL VILLEGAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.091.670.668 y TP 296.871.

Líbrese oficio al profesional del derecho con la advertencia que el cargo se desempeñará de forma gratuita como defensor de oficio, según lo dispuesto en el artículo 48 núm. 7 del C G del P.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
540a8884502bcb4e93cf007674c3c8f7d0859ace10f7651bab4f31c052a6a07a
Documento generado en 14/10/2020 05:44:14 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

RADICADO:	2020-00102-00
CLASE:	EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA
EJECUTANTE:	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
APODERADO:	DRA RUTH CRIADO ROJAS
EJECUTADOS:	EVER ASCANIO GUERRERO
	DIMAS CAMPOS SANCHEZ

Rio de Oro (Cesar), catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Publicado el listado que emplaza a los demandados EVER ASCANIO GUERRERO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.091.662.796 y DIMAS CAMPOS SANCHEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 13.375.659 en el registro nacional de emplazados por el término de quince (15) días, se DESIGNA como CURADOR AD LITEM que los represente a la Doctora MARYI LICETH VERGEL VILLEGAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.091.670.668 y TP 296.871.

Líbrese oficio al profesional del derecho con la advertencia que el cargo se desempeñará de forma gratuita como defensor de oficio, según lo dispuesto en el artículo 48 núm. 7 del C G del P.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c183c11aaecb0fd1a673e61f5a165002b9326c092c7514bb2907fe4d9bc53e2d
Documento generado en 14/10/2020 05:44:15 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

INFORME DE SECRETARIA. Hoy 14 de octubre de 2020 al Despacho con el informe que venció el término en el registro nacional de emplazados. Provea.

JHON LEONARDO PAEZ NAVARRO
Secretario

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

PROCESO	SUCESION
RADICADO	2017-00074-00
CAUSANTE	ANA MARIA DURAN DE SANTANA
HEREDEROS	PEDRO JULIO SANTANA DURAN
	LIGIA SANTANA DE CHAPARRO
	BETTY ESPERANZA SANTANA DURAN
	HECTOR ONOFRE SANTANA DURAN

Río de Oro, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con lo establecido en el artículo 501 del C G del P, se señala como fecha y hora para llevar a cabo AUDIENCIA PÚBLICA DE INVENTARIOS Y AVALUOS de los bienes y deudas de la causante ANA MARIA DURAN DE SANTANA, dentro del presente proceso de sucesión, el día diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las ocho de la mañana (8:00 a. m.).

Por secretaria líbrense las citaciones correspondientes.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ab0c3b2aaba8bc402da8a5dc6326708d590ba62160a34ad01c14309bf9d80221
Documento generado en 14/10/2020 05:44:29 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

INFORME SECRETARIAL. Al despacho oficio allegado por Crediservir. Provea

JHON LEONARDO PAEZ 14 de octubre de 2020
Secretario

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

Rio de oro - Cesar, octubre catorce (14) de dos mil veinte (2020).

RADICADO: 2020-00097-00
CLASE: EJECUTIVO SINGULAR - MINIMA CUANTIA
EJECUTANTE: FELIPE ANDRÉS NAVARRO DURAN
ENDOSATARIO: JOSE ARMANDO DAZA
EJECUTADO: HELMER DE JESUS BAYONA NORIEGA C.C. No. 18.904.081

PONGASE en conocimiento de la parte ejecutante el oficio allegado por Crediservir -Ocaña, el cual informa que la suma de los saldos del ejecutado no supera el monto de inembargabilidad.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da926d6d4155e7daa9e692317815e159f2f0b1935746cb5d995c69dd020a2e7a**
Documento generado en 14/10/2020 05:44:16 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

EJECUTIVO SINGULAR
MINIMA CUANTIA
Rad. 2020-00034-00

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
Río de Oro, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Observado que el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA se encuentra sin trámite y desistidas las medidas cautelares, se requiere a la parte actora, para que en el término de treinta (30) días adelante las siguientes actuaciones a su cargo:

- Notifique el mandamiento de pago al demandado.

Se le advierte a la parte requerida que, de no cumplir dentro del término concedido con la carga procesal a su responsabilidad, se dispondrá la terminación del proceso, pudiéndose condenar en costas y perjuicios como consecuencia de la aplicación de la figura de Desistimiento tácito, como lo dispone el artículo 317 numeral 1 del Código General del Proceso.

Así mismo se recuerda a la parte actora el deber que tiene de evitar la paralización del aparato judicial y el cumplimiento de sus cargas procesales.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3704d5991080c8c90d6450c25ab0ed763efa9786a4a94a846a8a83493abce9ca
Documento generado en 14/10/2020 05:44:17 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

EJECUTIVO HIPOTECARIO
MENOR CUANTIA
Rad. 2020-00001-00

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
Río de Oro, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Observado que el presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTIA se encuentra sin trámite y desistidas las medidas cautelares solicitadas, se requiere a la parte actora, para que en el término de treinta (30) días adelante las siguientes actuaciones a su cargo:

- Notifique el mandamiento de pago a la parte ejecutada.

Se le advierte a la parte requerida que, de no cumplir dentro del término concedido con la carga procesal a su responsabilidad, se dispondrá la terminación del proceso, pudiéndose condenar en costas y perjuicios como consecuencia de la aplicación de la figura de Desistimiento tácito, como lo dispone el artículo 317 numeral 1 del Código General del Proceso.

Así mismo se recuerda a la parte actora el deber que tiene de evitar la paralización del aparato judicial y el cumplimiento de sus cargas procesales.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2b1b80d01d01db26b723c4a8723026152de1214bc8c6ade0d276e29b9aa1ea1b
Documento generado en 14/10/2020 05:44:18 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 2020-00069-00
CLASE: EJECUTIVO SINGULAR
EJECUTANTE: PATRICIA PEREZ HERRERA CC No. 26.862.170
ENDOSATARIO: ROXANA AMELIA BECERRA C.C. No. 1.091.667.353 y LT No. 22311 del C.S.
EJECUTADO: MANUEL OTILIO SALAZAR CC No. 5.084.207

Recibida solicitud de la parte ejecutante para requerir a la Alcaldía de Río de Oro, Cesar y el Playón, Norte de Santander por no dar cumplimiento a la medida cautelar y no haber reportado el descuento correspondiente para el mes de septiembre de 2020, póngase en conocimiento de la parte ejecutante que el Municipio de Río de Oro, ha constituido el siguiente título judicial pendiente de cobro y autorizado por este Juzgado:

- 424650000010854 07/10/2020 $ 2.582.250,00 autorizado para cobro

Así mismo, póngase en conocimiento de la parte actora que el Municipio de El Playón, N de S, mediante correo electrónico de fecha 6 de octubre de 2020 informó haber dado cumplimiento a la orden de embargo comunicada por oficio 0569 solicitando los 23 dígitos del proceso para poder poner a disposición del proceso, el descuento correspondiente, lo que fue informado por este Despacho judicial a través del mismo medio, el 7 de octubre de 2020.

Por otra parte, por secretaria, reitérese a la Alcaldía Municipal de Río de Oro, Cesar y a la Alcaldía de El Playón, Norte de Santander, que mediante oficios 0686 y 0687 de fecha 1 de octubre de 2020, enviados por correo electrónico en la misma fecha, se modificó para aumentar el descuento ordenado a un 74% del valor neto a pagar, de no darse cumplimiento a dicha orden, responderán por dichos valores.

Así las cosas, conforme lo solicitado por la parte ejecutante, requiérase a la secretaria de hacienda del Municipio de El Playón, N de S y del Municipio de Río de Oro, Cesar, a fin de que informen las razones jurídicas o fácticas por las cuales a la fecha no han acatado lo ordenado en los oficios antes dispuestos.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4eaef95c42cee9faf05addcb0ae42ccef5d361b68e8923b64fb5672078262627**
Documento generado en 14/10/2020 05:44:19 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

SERVIDUMBRE
RAD. 2019-00184-00

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
Río de Oro, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

REQUIERASE a la parte actora para que allegue la constancia de publicación o permanencia del edicto emplazatorio de DIOSELINA PEÑUELA TAMAYO en el periódico y la página web de El Tiempo, toda vez que en el documento aportado no se observa ni fecha de publicación, ni publicación web.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae4ec3bfbba9f20f6d4d970f91e4cde0dfcd77aad1617afcb861459314910f51**
Documento generado en 14/10/2020 05:44:28 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

RADICADO	2020-00003-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA
DEMANANTE	FELIPE ANDRES NAVARRO
APODERADO	JOSE ARMANDO DAZA HERRERA
DEMANDADO	JOHANNA ESTHER GELVIS PICON

Rio de Oro (Cesar), catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Requiérase a la oficina de registro de instrumentos públicos de Aguachica, Cesar, para que informe el estado del trámite radicado con el No. 2020-196-6-1046, por el cual se allegó oficio 0117 de fecha 13 de febrero de 2020 de este Despacho Judicial, para la inscripción de una medida cautelar sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 196-35115.

Adjúntese copia del radicado antes mencionado.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
43a7263a3f807ce6083ae9fcd5ee292b6f5352ef7055651a6f8d37a86a427404
Documento generado en 14/10/2020 05:44:20 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

A U T O	RESUELVE SOLICITUD REVOCATORIA DE OFICIO AUTOS 4 DE MARZO Y 23 DE SEPTIEMBRE DE 2020
RADICADO.	2019-00192-00
CLASE.	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE:	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
APODERADO:	DRA MARIA CAMILA VIRVIESCAS TELLEZ
DEMANDADO:	JESUS MANUEL RAMIREZ CARDENAS

Río de Oro, Cesar, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Procede el Despacho a resolver la solicitud de revocatoria de oficio de los autos de fecha 4 de marzo y 23 de septiembre de 2020 por ilegalidad, elevada por la apoderada judicial de la parte actora, bajo el argumento que no podía requerirse por desistimiento tácito la notificación de la parte demandada como quiera que las medidas cautelares no se encontraban materializadas.

Adicionalmente se reprocha la existencia de un solo oficio No. 1773 el cual contiene el espacio relativo al destinatario en blanco cuando la medida cautelar estuvo ordenada para 38 entidades bancarias, oficio que solo tiene un indicio de retiro porque no consta la fecha en que fue entregado.

Arguye la actora que en el mes de julio de 2020 inició los trámites de notificación a la parte pasiva y que no se interpuso recurso alguno a los autos cuya revocatoria se solicita porque no tuvo conocimiento material de los mismos, al haberse incluido en el estado un apellido que no corresponde al demandado.

Finalmente alega que no se tiene claro conocimiento de cómo acudir al micrositio de este Despacho judicial en la página de la rama judicial por cuanto el mismo pertenece al Cesar y judicialmente a Norte de Santander, lo que no obra ni en la pagina de la rama ni en este Juzgado.

Sobre la ilegalidad de los autos que no atan al Juez, expuso un reciente pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil M.P. Francisco Ternera Barrios, ST del 14 de mayo de 2020. Radicado 70001-22-14-000-2020-00030-01.

Procede entonces este Juzgado a resolver el siguiente problema jurídico ¿Pueden revocarse los autos de fecha 4 de marzo y 23 de septiembre de 2020 encontrándose el proceso terminado?

La Respuesta es NO.

Previo a ello es necesario realizar algunas precisiones, correspondientes a los argumentos expuestos por la peticionaria.

Efectivamente el artículo 317 del C G del P establece que "*cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado…No se podrá ordenar el*

requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas".

En el proceso de la referencia, mediante auto de fecha 4 de marzo de 2020 se dispuso requerir a la actora para que notificara al demandado como quiera que en el expediente consta que le fue entregado el oficio para materializar las medidas cautelares sin que se allegara el envío de las mismas, entendiéndose que ni de un tercero ni del Despacho existían actuaciones pendientes para materializar las medidas cautelares, por lo que se procedió a requerir la notificación del demandado como impulso procesal.

Es de advertir que durante el término concedido para el impulso procesal no se recibió ninguna actuación ni acotación ni inconformidad con el requerimiento efectuado, es más, ningún acto de los que debe realizar el demandante conforme lo dispuesto en el artículo 78 del C G del P se recibió de la parte en mención.

En cuanto que el oficio que comunica medidas cautelares lo sea uno solo, el 1773, con destinatario en blanco, ello ocurrió como lo refiere el libro de comunicaciones al numero 1773 por solicitud y coordinación con la parte actora, quien a través de comunicación telefónica con la secretaria del Despacho así lo asintió.

En cuanto a que no existe indicio de la fecha de entrega de la comunicación 1773, contrario a lo dispuesto por la peticionaria, el mismo, sino cuenta con fecha de recibido, se entiende entregado en la fecha de su elaboración, esto es, para el caso en comento, el 18 de octubre de 2019.

Transcurridos cinco meses desde que se entregó la comunicación de medidas cautelares y ante la inactividad de la parte interesada, se efectuó el requerimiento por desistimiento tácito, manteniéndose la inactividad por más de 30 días sin que actuación alguna obrante en el proceso se hubiera conocido.

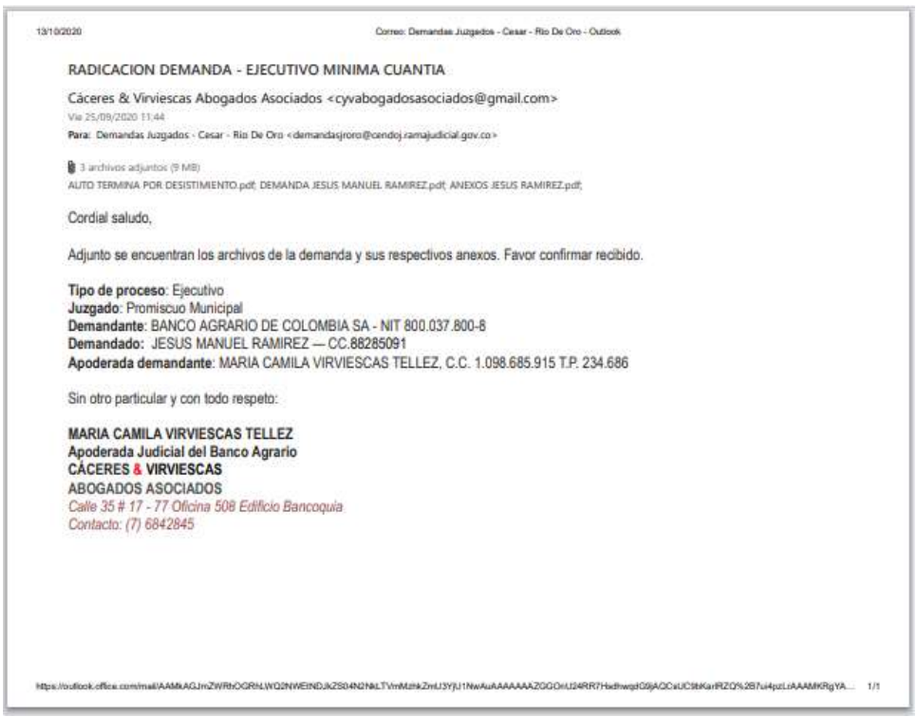
En cuanto al desconocimiento material de las providencias en mención, esto es, el 4 de marzo de 2020 y el 23 de septiembre de 2020, así como el error en el apellido del demandado, debe manifestarse que, la parte actora, conforme pudo comprobarse, solo ha tenido dos demandas en el Juzgado Promiscuo Municipal de Río de Oro, Cesar, del 2019 a la fecha, uno de ellos el 2019-00192-00 que fue desistido tácitamente y el 2020-00116-00 que fue rechazado.

Es decir, el deber de revisar el estado del proceso no genera mayor carga en la demandante, atendiendo que para el 4 de marzo de 2020, solo tenía un proceso activo, cuyo radicado y demandante no tuvo error alguno en la publicación del estado y si bien se acepta que el apellido en el listado que fija el estado no correspondió al real del demandado al indicar en el RODRIGUEZ y no RAMIREZ como es en realidad (mismo error que cometió la parte actora en el libelo demandatorio), no es un error que genere la imposibilidad material de conocer el estado del proceso, que se repite, fue notificado con su número correcto de radicado y su correcta parte demandante.

Amen de lo anterior, para el 5 de marzo de 2020 que se notificó el proveído de fecha 4 de marzo de 2020, el juzgado promiscuo municipal de Río de Oro, Cesar, cumplía con las notificaciones en estado de manera presencial, para cuya fecha no estaban suspendidos los términos ni afectados los mismos por la pandemia, puesto que, la suspensión se generó a partir del 16 de marzo de 2020, fecha para la cual además, la actora contaba, con el número de teléfono del Juzgado donde ha sido atendida.

A pesar entonces que la notificación por estado estuvo activa por mas de 10 días en las instalaciones del juzgado donde todos los abogados consultan los procesos (incluidos los apoderados del Banco Agrario que llevan mucho más de un proceso), una vez se obtuvo el micrositio en la página de la rama judicial para este Despacho judicial, todos los estados publicados desde el mes de enero de 2020 fueron agregados en él en garantía de la publicidad y entendiendo la dificultad para presencialmente desplazarse en pandemia hasta las instalaciones del Juzgado, información que desde que se dispuso el trabajo en casa, siempre ha constado en la puerta de acceso al juzgado, en el WhatsApp del juzgado y en los avisos a la comunidad (incluida la ruta para acceder al micrositio, el código QR, el correo electrónico del juzgado y los datos de teléfono).

Lo que si es sorprendente para este Despacho judicial es que se afirme que “materialmente” no se obtuvo conocimiento del auto de fecha 23 de septiembre de 2020, notificado por estado el 24 del mismo mes y año, por el cual se daba por terminado por desistimiento tácito el presente proceso ejecutivo, por dificultades para acceder al micrositio del Juzgado Promiscuo Municipal de Río de Oro, Cesar y por ello no se presentó recurso alguno, cuando la misma parte actora, una vez conoció del desistimiento tácito decretado al proceso 2019-00192-00, presentó una nueva demanda, con los mismos hechos, pretensiones y pagares que presentó para el proceso desistido, el día 25 de septiembre de 2020, esto es, tan solo un día después de decretado el desistimiento tácito, dentro de lo cual se adjuntó, mediante mensaje de datos, el auto que decreta el desistimiento tácito en mención, como consta a continuación:



13/10/2020 Correo: Demandas Juzgados - Cesar - Rio De Oro - Outlook

RADICACION DEMANDA - EJECUTIVO MINIMA CUANTIA

Cáceres & Virviescas Abogados Asociados <cyvabogadosasociados@gmail.com>
Vie 25/09/2020 11:44
Para: Demandas Juzgados - Cesar - Rio De Oro <demandasjroro@cendoj.ramajudicial.gov.co>

3 archivos adjuntos (9 MB)
AUTO TERMINA POR DESISTIMIENTO.pdf; DEMANDA JESUS MANUEL RAMIREZ.pdf; ANEXOS JESUS RAMIREZ.pdf;

Cordial saludo,

Adjunto se encuentran los archivos de la demanda y sus respectivos anexos. Favor confirmar recibido.

Tipo de proceso: Ejecutivo
Juzgado: Promiscuo Municipal
Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA - NIT 800.037.800-8
Demandado: JESUS MANUEL RAMIREZ — CC.88285091
Apoderada demandante: MARIA CAMILA VIRVIESCAS TELLEZ, C.C. 1.098.685.915 T.P. 234.686

Sin otro particular y con todo respeto:

MARIA CAMILA VIRVIESCAS TELLEZ
Apoderada Judicial del Banco Agrario
CÁCERES & VIRVIESCAS
ABOGADOS ASOCIADOS
Calle 35 # 17 - 77 Oficina 508 Edificio Bancoquia
Contacto: (7) 6842845

https://outlook.office.com/mail/AAMkAGJmZWRhOGRhLWQ2NWEtNDJkZS04N2NkLTVmMzMxZmU3YjU1NwAuAAAAAAA2GGOnU24RR7HxdhwqdG9jAQCxUC9bKarRZO%2B7u4puLrAAAMKRgYA... 1/1

Entonces no es cierto que no se interpuso recurso alguno porque se desconocía “materialmente” la providencia que daba por terminado el proceso, porque en efecto, dicha decisión si se conoció oportunamente.

El artículo 78 del C G del Proceso claramente enseña que es deber de los apoderados proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos y sin inmiscuirnos en lo establecido en la ley 1123 de 2007, no es de recibo que la parte actora para justificar su inactividad y el desconocimiento que las cargas le imponen, se valga de la situación actual que vive el país por el COVID 19 y las medidas que se han tenido que adoptar para garantizar a todos una eficiente y oportuna prestación del servicio de justicia para justificar la no interposición de recursos con fundamentos falaces.

Finalmente, en tanto el pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil M.P. Francisco Ternera Barrios, ST del 14 de mayo de 2020. Radicado 70001-22-14-000-2020-00030-01 que fue expuesto por la solicitante, el mismo no tiene el mismo acontecer fáctico que el presentado en este asunto como quiera que en primer lugar la parte requerida si efectuó alguna actuación para cumplir el requerimiento, lo que no ocurrió en este caso y, además, el proceso al que se hace alusión en dicha sentencia, no contaba con decisión que pusiera fin a la instancia.

Efectuadas las anteriores precisiones, para este Juzgado es clara la imposibilidad de adoptar decisión diferente a la aquí esbozada, como quiera que se incurriría en un defecto procedimental y un desconocimiento del debido proceso cuando el mismo juez que declaró terminado un proceso, deje sin efecto dicha providencia, que ya ejecutoriada, actuando al margen de lo dispuesto en el ordenamiento jurídico y la jurisprudencia constitucional.

De esta manera la Corte Constitucional en Sentencia T -519 de 2005, expediente T-1063528, Magistrado Ponente MARCO GERARDO MONROY CABRA de fecha 19 de mayo de 2005, consideró que no todos los autos interlocutorios pueden dejarse sin efecto por el mismo juez que los profirió, en la medida que algunos de ellos se asemejan a las sentencias, como lo sería aquel que da por terminado un proceso. Dicha providencia, indicó:

“Efectivamente, a la base de la sentencia de la Corte Suprema se edifica la tesis de que un juez puede corregir sus yerros y por ende puede separarse de los autos que considere ilegales profiriendo la resolución que se ajuste a derecho, tesis que también podría tener acogida en esta sede frente a algunos autos interlocutorios de clara ilegalidad en el transcurso de un proceso. Sin embargo, no reparó la sentencia revisada, en que el auto que se cuestionaba tenía rango de sentencia, ponía fin a un proceso y por ende no era susceptible de declararse ilegal. Hay autos interlocutorios que tienen fuerza de sentencia cuando terminan el proceso, como el que admite el desistimiento o la transacción, o el que decreta la perención o le pone fin al proceso ejecutivo por pago, o el que declara la nulidad de todo lo actuado; proferirlos es como dictar sentencia, y por ello su ilegalidad posterior es impensable a la luz de las normas procesales civiles, de cara al orden y a la marcha segura de un proceso.

Además de lo anterior, se recuerda que un auto ejecutoriado no puede ser revocado por el juez, ya que la ley procesal no establece la revocación ni de oficio ni a petición de parte después de que se produzca la ejecutoria. Tampoco puede declararse la nulidad de un acto después de ejecutoriado, ya

que la parte lo consintió si no interpuso recurso o éste se resolvió, quedando ejecutoriado el proveído, y a menos que se dé una causal de nulidad que no haya sido saneada.

En este caso es claro, que, contra la providencia que aceptó el desistimiento, procedían los recursos de reposición y de apelación en el efecto suspensivo, por lo que no se entiende cómo, si los términos vencieron en silencio, el Juez, pasados tres meses accede a la solicitud de CISA S.A. de declarar "ilegal" su auto, cuando con el simple recurso de reposición se habría hecho claridad sobre el presunto error en el que se había supuestamente incurrido".

La anterior tesis ha sido también acogida por la doctrina, al considerarse que excepcionalmente, algunos autos, pese a ser interlocutorios, hacen transito a cosa juzgada y tienen fuerza de sentencia, por cuanto ponen fin al proceso una vez ejecutoriados[1]

Por su parte, el Código General del Proceso no contempla la posibilidad de declaratoria de ilegalidad y la teoría del antiprocesalismo no puede aplicarse en este caso, no solo porque no se considera tal ilegalidad y por otra parte, porque el proveído de fecha 23 de septiembre de 2020 que termina el proceso por desistimiento tácito tiene la importancia de una sentencia y no puede ser modificada sino mediante los recursos de ley.

Es así que el artículo 286 del C G del Proceso señala que *"la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció".*

En conclusión, no se accede a la solicitud de revocatoria oficiosa de los autos de fecha 4 de marzo y 23 de septiembre de 2020, elevada por la parte actora, como quedó arriba expuesto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Río de Oro, Cesar,

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REVOCAR OFICIOSAMENTE los autos de fecha 4 de marzo y 23 de septiembre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

[1] López Blanco, Hernán Fabio, Código General del Proceso, parte General, 2016.

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6f424576ad9af288bed3be949cc44feca06e008874a9e27c8570bc29e5d03251
Documento generado en 14/10/2020 05:55:21 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Río de Oro, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO: RESUELVE SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION
RADICADO: 2019-00176-00
CLASE: EJECUTIVO SINGULAR
EJECUTANTE: CREDISERVIR
EJECUTADOS: JOSE JAVIER LLAIN QUINTERO
LUIS ORLANDO QUINTERO RINCON

Se encuentra al despacho el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA Radicado No. 2019-00176-00, promovido por el presentada por el la por la COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CREDITO CREDISERVIR, con NIT 890.505.363-6, a través de apoderado Judicial DIOGENES VILLEGAS FLOREZ identificado con CC. No. 13.177.911 y TP. No. 284.625 C.S. de la J., contra los señores JOSE JAVIER LLAIN QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.064.839.144 y LUIS ORLANDO QUINTERO RINCON identificado con cédula de ciudadanía No. 88.142.409, toda vez que venció el término para proponer excepciones.

Con proveído de fecha dieciocho (18) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) este Juzgado libró mandamiento ejecutivo de pago, ordenando a los señores JOSE JAVIER LLAIN QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.064.839.144 y LUIS ORLANDO QUINTERO RINCON identificado con cédula de ciudadanía No. 88.142.409, pagar al ejecutante la suma de DOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS ($ 2.998.240.oo) correspondiente al capital insoluto del pagare No. 20170106910, más los intereses moratorios desde el día en que se hizo exigible la obligación, esto es, desde el 11 de junio de 2019 hasta que se produzca el pago total de la misma, a la tasa máxima permitida por la Ley conforme la certificación expedida por la Superintendencia financiera. (Folios 13 y 14, cuaderno 1 digitalizado).

Al demandado JOSE JAVIER LLAIN QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.064.839.144, se les notifico personalmente, el día 16 de octubre de 2019, sin que dentro del término propusiera excepciones y el demandado LUIS ORLANDO QUINTERO RINCON identificado con cédula de ciudadanía No. 88.142.409, fue debidamente emplazado, designándosele Curador-Ad Litem, quien una vez notificado, dentro del término, en la contestación no propuso excepción alguna.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el artículo 440 del C G del P, si no se propusieren excepciones, el juez ordenará por auto seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado si fuere procedente.

El art. 422 del C G del P establece que “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el Juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la Ley”.

Los procesos de ejecución son aquellos que se adelantan con el fin de hacer efectivos coercitivamente derechos reconocidos cuando su existencia es cierta e indiscutible, en estos, el Juez obliga al deudor a cumplir la prestación a su cargo, o en su defecto, a indemnizar los perjuicios patrimoniales que el incumplimiento ocasionó. Dicho proceso se iniciará siempre sobre la base de un título ejecutivo, que según el Código General del Proceso, es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible, que proviene del deudor o de su causante o de providencia judicial y que constituya plena prueba contra el deudor.

La expresividad se identifica conceptualmente con la exigencia que la obligación debe constar por escrito y debe aparecer completamente delimitada, especificada, es decir, que las obligaciones implícitas no pueden ser

cobrables ejecutivamente, así, el documento que contiene la obligación debe registrar la mención de ser cierto, nítido e inequívoco y declarar en forma precisa sobre lo que se ha querido dar a entender.

La claridad, se constituye cuando la prestación exigida sea claramente inteligible, o en otras palabras, que no sea equívoca, confusa y solamente pueda entenderse en un solo sentido; que sus elementos se encuentren inequívocamente señalados, tanto su objeto como sus sujetos (acreedor-deudor).

Finalmente, la exigibilidad, guarda relación con el hecho que pueda demandarse el cumplimiento de una obligación, por no estar sujeta a plazo o condición, porque si lo está, el plazo se debe haber cumplido o acontecido la condición, para que pueda demandarse ejecutivamente su cumplimiento.

La obligación que se ejecuta en este proceso emana del título valor pagare No. 20170106910 (Folio 5 del Cuaderno 1,digitalizado) que reúnen a cabalidad los presupuestos a que hacen referencia los artículos 621 y 709 del C. de Comercio, es decir, los requisitos generales como lo son la mención del derecho que en el título se incorpora y la firma de quién lo crea y los requisitos propios de cada título valor tales como la promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; la indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y la forma de vencimiento.

De igual manera, el documento suscrito por JOSE JAVIER LLAIN QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.064.839.144 y LUIS ORLANDO QUINTERO RINCON identificado con cédula de ciudadanía No. 88.142.409, que se presume auténtico, contiene una obligación clara - no ofrecen motivo alguno de duda- , expresa - se encuentra determinada y delimitada en forma explícita en el documento- y actualmente exigible - la obligación es cierta y no se encuentra sujeta a condición ni a plazo suspensivo- como lo señala el artículo 422 del C. G. del P. ya mencionado.

Por lo anterior, teniendo como título valor pagare No. 20170106910, que contiene una obligación clara, expresa y exigible, que proviene de los señores JOSE JAVIER LLAIN QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.064.839.144 y LUIS ORLANDO QUINTERO RINCON identificado con cédula de ciudadanía No. 88.142.409, que constituye plena prueba contra ellos y sin haberse formulado excepciones, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito como lo ordena el artículo 446 y condenar en costas a la parte ejecutada, las cuales se liquidarán por Secretaria.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Río de Oro, Cesar,

RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION conforme al auto de mandamiento ejecutivo de pago dentro del presente proceso promovido en contra de JOSE JAVIER LLAIN QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.064.839.144 y LUIS ORLANDO QUINTERO RINCON identificado con cédula de ciudadanía No. 88.142.409, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DISPONER que conforme el artículo 446 del C. G. del P. se presente la liquidación del crédito de acuerdo a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

TERCERO: CONDENAR en costas a los demandados JOSE JAVIER LLAIN QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.064.839.144 y LUIS ORLANDO QUINTERO RINCON identificado con cédula de ciudadanía No. 88.142.409.

Liquídense conforme lo establece el artículo 361 y ss del C. G. del P.

El valor de las AGENCIAS EN DERECHO a ser incluidas en la liquidación es de CIENTO CINCUENTA MIL PESOS ($ 150.000) de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10554.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1778c448b417cfff45ba4a0a3040216e66de3f59bf44ddfadadf2576a246afb**
Documento generado en 14/10/2020 05:44:23 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Río de Oro, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO: RESUELVE SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION

RADICADO: 2020-00022-00
CLASE: EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA
EJECUTANTE: RICHARD ADONIAS MIRANDA TORRES
ENDOSATARIO: ANTONIO JOSE MENESES
EJECUTADO: CARMEN MARBELIS PEDROZA URQUIJO

Se encuentra al Despacho el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA Radicado No. 2020-00022-00, promovido por el Abogado ANTONIO JOSE MENESES MENESES identificado con C.C. 5.084.959, T.P. 272.810 del C.S. de la J., actuando como endosatario en procuración de RICHARD ADONIAS MIRANDA TORRES identificado con C.C. 18.903.512, en contra de CARMEN MARBELIS PEDROZA URQUIJO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.090.986.449, toda vez que venció el término para proponer excepciones.

Con proveído de fecha diecinueve (19) de febrero de dos mil veinte (2020) este Juzgado libró mandamiento ejecutivo de pago, ordenando a CARMEN MARBELIS PEDROZA URQUIJO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.090.986.449, pagar al ejecutante la suma de VEINTICINCO MILLONES DE PESOS ($25.000.000.oo) correspondiente al capital insoluto de la letra de cambio objeto de la ejecución, más los intereses de plazo pactados y los moratorios desde el día en que se hizo exigible la obligación y hasta que se produzca el pago total de la misma, a la tasa máxima permitida por la Ley conforme la certificación expedida por la Superintendencia financiera. (Folio 8 cuaderno 1, digitalizado).

A la demandada CARMEN MARBELIS PEDROZA URQUIJO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.090.986.449, se le notifico, de acuerdo al decreto 806 del 2020, el día 3 de septiembre de 2020 (Folios electrónicos 2 y 3 expediente electrónico), sin que dentro del término propusiera excepciones.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el artículo 440 del C G del P, si no se propusieren excepciones, el juez ordenará por auto seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado si fuere procedente.

El art. 422 del C G del P establece que “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el Juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la Ley”.

Los procesos de ejecución son aquellos que se adelantan con el fin de hacer efectivos coercitivamente derechos reconocidos cuando su existencia es cierta e indiscutible, en estos, el Juez obliga al deudor a cumplir la prestación a su cargo, o en su defecto, a indemnizar los perjuicios patrimoniales que el incumplimiento ocasionó. Dicho proceso se iniciará siempre sobre la base de un título ejecutivo, que según el Código General del Proceso, es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible, que proviene del deudor o de su causante o de providencia judicial y que constituya plena prueba contra el deudor.

La expresividad se identifica conceptualmente con la exigencia que la obligación debe constar por escrito y debe aparecer completamente delimitada, especificada, es decir, que las obligaciones implícitas no pueden ser cobrables ejecutivamente, así, el documento que contiene la obligación debe registrar la mención de ser cierto, nítido e inequívoco y declarar en forma precisa sobre lo que se ha querido dar a entender.

La claridad, se constituye cuando la prestación exigida sea claramente inteligible, o en otras palabras, que no sea equívoca, confusa y solamente pueda entenderse en un solo sentido; que sus elementos se encuentren inequívocamente señalados, tanto su objeto como sus sujetos (acreedor-deudor).

Finalmente, la exigibilidad, guarda relación con el hecho que pueda demandarse el cumplimiento de una obligación, por no estar sujeta a plazo o condición, porque si lo está, el plazo se debe haber cumplido o acontecido la condición, para que pueda demandarse ejecutivamente su cumplimiento.

La obligación que se ejecuta en este proceso emana del título valor Letra de Cambio (Folio 6 y 7, Cuaderno 1 digitalizado) que reúne a cabalidad los presupuestos a que hacen referencia los artículos 621 y 671 del C. de Comercio, es decir, los

requisitos generales como lo son la mención del derecho que en el título se incorpora y la firma de quién lo crea y los requisitos propios de cada título valor tales como la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero; el nombre del girado, la forma de vencimiento y la indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

De igual manera, el documento suscrito por CARMEN MARBELIS PEDROZA URQUIJO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.090.986.449, que se presume auténtico, contiene una obligación clara - no ofrece motivo alguno de duda-, expresa - se encuentra determinada y delimitada en forma explícita en el documento- y actualmente exigible - la obligación es ciertas y no se encuentra sujeta a condición ni a plazo suspensivo- como lo señala el artículo 422 del C. G. del P. ya mencionado.

Por lo anterior, teniendo como título valor la letra de cambio, que contiene una obligación clara, expresa y exigible, que proviene de CARMEN MARBELIS PEDROZA URQUIJO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.090.986.449, que constituye plena prueba contra ella y sin haberse formulado excepciones, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito como lo ordena el artículo 446 y condenar en costas a la ejecutada, las cuales se liquidarán por Secretaria.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Río de Oro, Cesar,

RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION conforme al auto de mandamiento ejecutivo de pago dentro del presente proceso promovido en contra de CARMEN MARBELIS PEDROZA URQUIJO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.090.986.449, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DISPONER que conforme el artículo 446 del C. G. del P. se presente la liquidación del crédito de acuerdo a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

TERCERO: CONDENAR en costas a CARMEN MARBELIS PEDROZA URQUIJO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.090.986.449.

Liquídense conforme lo establece el artículo 361 y ss. del C. G. del P.

El valor de las AGENCIAS EN DERECHO a ser incluidas en la liquidación es de UN MILLON DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS ($ 1.250.000) de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10554.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e18d07e6487b0ed7500a12878094110f95f86523dedf222e76265ef236f24779**
Documento generado en 14/10/2020 05:44:24 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rio de Oro, Cesar, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

ASUNTO: TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO

RADICADO: 2019-00207-00
CLASE: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: METROGAS DE COLOMBIA SA ESP
APODERADO: DR EDGAR JAVIER DELGADO SANDOVAL
DEMANDADO: MARLENY PEREZ DIAZ

Se encuentra al Despacho el presente expediente para estudiar la viabilidad de la terminación del proceso como consecuencia de la aplicación de la figura del desistimiento tácito.

TRAMITE

La demanda que aquí nos tiene se formuló por la abogada LIXED NICHOL ROJAS RIOS, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.095.809.551 y TP 313477, actuando como apoderada judicial de METROGAS DE COLOMBIA SA ESP, con NIT. 890 208 316 6 y en contra de MARLENY PEREZ DIAZ, identificada con CC. No. 60.319.786, librándose mandamiento de pago el día 30 de octubre de 2019.

Dentro del proceso no se decretaron medidas cautelares.

Por auto de fecha 5 de febrero de 2020 se sustituyó poder y se reconoció personería para actuar al abogado EDGAR JAVIER DELGADO SANDOVAL, quien aportó la citación enviada a la demandada para su notificación personal, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 291 del C G del P.

Reanudados los términos que fueron suspendidos por la pandemia de COVID 19 y transcurrido el mes de que trata el artículo 2 del decreto 564 de 2020, mediante auto de fecha 26 de agosto de 2020 se requirió a la parte actora para que notificara el mandamiento de pago a la parte ejecutada, dentro de los 30 días siguientes.

La anterior decisión fue notificada mediante estado electrónico el 27 de agosto de 2020 a través del micrositio destinado para este juzgado en la página de la rama judicial.

Revisado el expediente, se observa que la parte activa no ha cumplido con lo ordenado en auto anterior. Es de advertir que debido a la pandemia por COVID 19 y la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura, los términos estuvieron suspendidos entre el 16 de marzo y el 1 de Julio de 2020 y un mes después de reanudados los mismos, aun el presente proceso no tiene impulso alguno y a la fecha, han pasado más de treinta (30) días hábiles sin que la parte interesada muestre interés en el proceso.

De esta manera, conforme el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 que definió la figura del desistimiento tácito, se hace viable estudiar la aplicación de dicha figura ante la inactividad del interesado.

CONSIDERACIONES

El artículo 317 del Código General del Proceso establece:

"Art 317. Desistimiento Tácito. El Desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

…"

En este caso, se trata de un proceso ejecutivo cuya última actuación data del mes de febrero de 2020, en cuya oportunidad se allegó la constancia de envío para notificar personalmente a la ejecutada.

Se observa que transcurrió el termino de treinta (30) días, otorgado mediante auto de fecha 26 de agosto de 2020 para el cumplimiento de la carga procesal bajo su responsabilidad, sin que se adelantaran los trámites pertinentes o se adelantara cualquier actuación en este asunto, sin que el mismo haya estado suspendido por acuerdo entre las partes.

La figura del desistimiento tácito consiste en dar por terminado el proceso o la actuación procesal de que se trate, debido a la inactividad demostrada. Se trata pues, de sancionar el desinterés de la parte que encontrándose obligada a impulsar el proceso, pues de ella depende el cumplimiento de la carga procesal, no opera la actuación que le corresponde y el proceso resulta estancado o paralizado, afectándose así el devenir procesal y de contera el funcionamiento del Despacho Judicial. Lo que se trata pues es de llamar la atención a los litigantes y/o interesados en un proceso para que sean diligentes y apliquen el contenido del artículo 2° del Código General del Proceso.

Precisamente en el caso que nos ocupa el presente proceso lleva varios meses inactivo y a pesar del requerimiento efectuado, el interesado no cumplió con la carga procesal que le corresponde. Por su parte, el Despacho agotó todas las etapas, actuaciones y cargas procesales bajo su responsabilidad.

Para que se configure el desistimiento tácito contemplado en el numeral 1° del artículo 317 del CGP, es necesario que expire el término otorgado, sin que se cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, en este caso el juez tendrá por desistido tácitamente el proceso y así lo declarará en providencia en la que además impondrá, si es del caso, condena en costas y como en el caso que nos ocupa se trata de un proceso ejecutivo, sin auto de seguir adelante la ejecución, ese término es de treinta (30) días, ya transcurridos sin actuación alguna, como en efecto se señaló, es suficiente para dar por terminado el proceso, sin condenar en costas por no haberse mayormente causado.

Cumplidos en el presente trámite los anteriores requisitos, sin que se configure ninguna de las situaciones consagradas en los incisos a, c y h del artículo 317 del Código General del Proceso que señalan las reglas que regirán el desistimiento tácito, se dispone reconocer sus efectos, disponiendo en consecuencia la terminación y archivo del expediente y desglosándose los documentos que sirvieron de base para admitir la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Río de Oro (Cesar),

RESUELVE

PRIMERO: DECRETAR el DESISTIMIENTO TÁCITO del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA RADICADO 2019-00207-00, adelantado por METROGAS DE COLOMBIA SA ESP y en contra de MARLENY PEREZ DIAZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 60.319.786.

SEGUNDO: TERMINAR el proceso como consecuencia de lo resuelto en el numeral anterior, desglosándose a petición del demandante los documentos que sirvieron de base para librar mandamiento de pago, con las constancias del caso.

TERCERO: Sin condena en costas.

CUARTO: Ejecutoriada la presente decisión, procédase con el archivo del expediente dejando las anotaciones respectivas en los documentos objeto de demanda y en los libros que se llevan en este Juzgado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f338520cb73c4c043b70da319cfc2592e5f4fba2f540fb9873d581928f65169f**
Documento generado en 14/10/2020 05:44:25 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

INFORME DE SECRETARIA. Al Despacho hoy catorce (14) de Octubre de dos mil veinte (2020), con el informe que se presentó solicitud de nulidad. PROVEA.

Jhon Leonardo Páez Navarro
Secretario

Juzgado Promiscuo Municipal

Rio de Oro, Cesar

Rad 2019-00192-00
Demandante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
Apoderado Dra. MARIA CAMILA VIRVIESCAS TELLEZ
Demandado JESUS MANUEL RAMIREZ CARDENAS

Río de Oro, Cesar, catorce (14) de Octubre de dos mil veinte (2020)

De la solicitud de nulidad presentada por la parte actora, córrase traslado por el término de tres (3) días.

Vencido el término anterior, vuelvan los autos al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

LAURA LIZETH PEÑARANDA OSPINA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 1Ro PROMISCUO MPAL RIO DE ORO (CESAR)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d5805cb2ba1a851b0912f5ec4ab327ac56f278dd8c8e655338f9438924235b58
Documento generado en 14/10/2020 05:44:27 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica