



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
YOPAL – CASANARE

Carrera 14 No. 13 - 60 Piso 2 Bloque A Palacio de Justicia Yopal – Casanare – Telefax No. 6352287

Correo electrónico: j01cmpalyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

Página WEB: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-yopal>

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

Yopal, 25 de febrero de 2021

Ref.: MONITORIO

Radicación No.85-001-40-003001-2020-296

Demandante: LEONOR ANDRADE PEREZ

Demandado: ANTONIO MARIA LIZARAZO PEDRAZA Y OTRO

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta las solicitudes presentadas por el doctor OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO como apoderado de la parte actora en este asunto, el despacho advierte que de forma involuntaria se incurrió en error al momento de notificar los autos de fecha 10 de septiembre de 2020 y 12 de noviembre de 2020 mediante los cuales se inadmitió y rechazó la demanda respectivamente, por cuanto que en el estado en donde fueron notificados se incluyó de forma equivocada la clase de proceso y el nombre de las partes, inconsistencia que este despacho considera inexcusable subsanar a fin de garantizar principios como la publicidad, el debido proceso, el derecho a la defensa, entre otros, con el objeto de precaver cualquier irregularidad en el trámite del proceso.

Por lo anterior, ejerciendo un control de legalidad este despacho deja sin valor y efecto los autos de fecha 10 de septiembre de 2020 y 12 de noviembre de 2020, para en su lugar proceder a calificar la demanda de la referencia como procede a continuación:

Revisado el libelo introductorio, observa el juzgado que se presentan en él las siguientes falencias:

1. El numeral 5 del Art.84 del C.G.P., dispone que a la demanda debe acompañarse; “Los demás que la ley exija”. Así mismo el Art.621 del C.G.P. que modificó el Art.38 de la Ley 640 del 2001, estableció:

“Si la materia de que se trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados”.

Subrayado fuera del texto original.

No obstante, el parágrafo 1 del num.2 del Art.590 del C.G.P., estipula que cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

Luego en los documentos adjuntos allegados a través de la plataforma TYBA no se advierte constancia que acredite el cumplimiento del requisito antes mencionado, ni tampoco Póliza Judicial conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Art.590 del C.G.P. que establece que el demandante deberá prestar caución equivalente al 20% del valor de las pretensiones estimadas en la demanda para ordenar la inscripción de la demanda.

En consecuencia, sino se acompaña prueba del agotamiento de la conciliación como requisito de procedibilidad, para la admisión de la demanda, la parte actora deberá prestar caución por una suma equivalente al 20% de las pretensiones formuladas en la demanda.

2. Por otra parte, el numeral 6 del artículo 420 del C.G.P., establece como requisito de la demanda: *"las pruebas que pretenda hacer valer (...) y los documentos de la obligación contractual adeudada (...)".* Revisada la demanda instaurada no se acompaña, pese a estar relacionado en los anexos, el contrato de compraventa base de la obligación incumplida.
3. El parágrafo del Art.420 del C.G.P., consagra; *"El Consejo Superior de la Judicatura elaborará formato para formular la demanda y su contestación".* Observa el despacho que el libelo introductorio presentado por la parte demandante no ha sido elaborado conforme al formato que para tal efecto ha dispuesto el Consejo Superior de la Judicatura desconociendo lo previsto en la norma transcrita razón por la cual no es procedente la admisión y trámite de la demanda.

Ahora bien, el Art. 90 de la norma que hemos venido haciendo referencia señala los casos en que el Juez mediante auto que no es susceptible de recursos puede declarar inadmisibile la demanda indicando en su numeral 1° cuando no se reúna los requisitos formales y en su numeral 2° cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.

Teniendo en cuenta que la demanda no reúne a cabalidad los requisitos de Art.82 del CGP, se ha de inadmitir, para que en el término de cinco (5) días, sean subsanadas las falencias anotadas, so pena de rechazo.

En consecuencia, el juzgado:

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO los autos de fecha 10 de septiembre de 2020 y 12 de noviembre de 2020 mediante los cuales se inadmitió y rechazó la demanda respectivamente.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda monitoria mediante apoderado por LEONOR ANDRADE PEREZ contra ANTONIO MARIA LIZARAZO PEDRAZA y YANET ORTIZ RAMOS.

TERCERO: CONCEDER a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

CUARTO: RECONOCER al doctor OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO como apoderado de la parte demandante.

NOTIFIQUESE.

Firmado Por:

HAROLD HARVEY VELOZA ESTUPIÑAN

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 001 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE YOPAL-CASANARE

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1de83c1ce3027ff9895a523adb82af14ed001742f7ada16159501fc9f44603ab

Documento generado en 25/02/2021 10:37:12 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>