

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 08 de febrero de 2024. A despacho del señor juez, el memorial allegado por la parte demandada, solicitando la actualización del oficio, del levantamiento de medidas cautelares. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria

Auto No. 267  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **ALEXANDER JARAMILLO LOPEZ**  
**C.C. No. 14.874.964**  
Demandado: **JOSE ANGULO RIASCOS**  
**C.C. 2.489.771**  
**MARGARITA CASTAÑEDA DE ANGULO**  
**CC No. 25.266.273**  
Radicación: **76-109-40-03-004-2001-00150-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede, y de la revisión del expediente se advierte, que mediante auto No. 310 del 17 de marzo de 2016, se decretó el desistimiento tácito y el levantamiento de las medidas cautelares, librandose para ello el oficio No. 598 y 599, frente al cual se solicita su actualización; por ello, se ordenará librar nueva comunicación para dar cumplimiento al levantamiento de medidas.

En consecuencia; el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** nuevamente oficio a la OFICINA DE REGISTRO E INSTRUMENTOS PÚBLICOS DISTRITO DE BUENAVENTURA, para dar cumplimiento al levantamiento de la medida de embargo decretada mediante auto No. 310 del 17 de marzo de 2016.

**SEGUNDO: REMITIR** el oficio respectivo a la parte demandante, al correo electrónico aportado en la solicitud, para que lo radique en la respectiva entidad para su trámite.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b692a0a954b4d441edb4736f96b4ffc0b1eb8b243e16139bc566146efcfa616d**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Auto No. 280

76-109-40-03-004-2002-00203-00

Como quiera que la solicitud se hizo en la oportunidad señalada en el artículo 463 del Código General del Proceso, pues se trata de una misma acción contra un mismo demandado y se pretende perseguir los mismos bienes para el pago de obligaciones contenidas en título valor, se procederá a librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta que se reúne los requisitos del art. 422 del C.G.P, y se cumplen los requisitos formales de los artículos 82, 83 y 84 *ibídem*.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACUMULAR** la presente demanda instaurada por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA SAN BUENAVENTURA “COOPMUSAN”** en contra de **MARIO ALBERTO ARIAS LEDESMA** a la adelantada en este Despacho bajo la radicación No. **76-109-40-03-004-2002-00203-00**.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO DENTRO DEL PROCESO EJECUTIVO** a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA SAN BUENAVENTURA “COOPMUSAN”** y en contra de **MARIO ALBERTO ARIAS LEDESMA** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$25.000.000 por concepto del capital adeudado soportado en el pagaré libranza No. 0672.
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 15 de octubre de 2021 y hasta que se efectuó el pago completo de la obligación.

**TERCERO:** Sobre la condena en costas solicitada se resolverá en la oportunidad legal correspondiente y conforme las resultas del proceso, tal y como lo prevé de manera general el artículo 365 del C. G. del P.

**CUARTO:** SUSPENDER el pago a los acreedores, y emplazar a todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el deudor; para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas, dentro de los cinco (5) días siguientes a la expiración del término del emplazamiento.

**QUINTO: REALIZAR POR SECRETARIA**, el emplazamiento ordenado en el numeral tercero conforme a lo previsto en el artículo 10 de la Ley No. 2213 de junio 13 de 2022, en armonía con el artículo 108 del C.G.P., esto es con la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de la plataforma oficial de la Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura (TYBA), sin necesidad de publicación por medio escrito u otro medio.

**SEXTO:** Notifíquesele este nuevo mandamiento de pago (acumulación) al ejecutado por el sistema de ESTADOS de conformidad con el Art. 463 del Código General del Proceso.

**SEPTIMO:** El trámite de esta demanda ejecutiva acumulada se sujetará a lo dispuesto por el artículo 463 del C.G.P.

**OCTAVO:** De conformidad con lo prescrito en el numeral 5° del artículo 464 del Código General del Proceso, debe tenerse en cuenta que los embargos y secuestros practicados en los procesos acumulados surtirán efectos respecto de todos los acreedores y los créditos se pagarán de acuerdo con la prelación establecida en la ley sustancial; además se ORDENA que las medidas cautelares continúen ejecutándose en el cuaderno principal y no en este acumulado.

**NOVENO: RECONOCER** personería suficiente a la doctora **MARISOL ENRIQUEZ CASTILLO**, para actuar dentro del presente asunto como apoderada de la parte demandante.

## **NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **659a09884099aa280fd4393ac6728321a6749d239da095e5726061cd7a6981b0**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A la mesa del señor juez, paso hoy 16 de febrero de 2024, el siguiente expediente, para que resuelva sobre la solicitud de títulos elevada por la parte demandante. Sírvase proveer.

  
ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria.

**Auto No. 290**

Proceso: **EJECUTIVO**

Demandante: **COOPDIESEL NIT. 830.085.480**

Demandado: **ÁLVARO GUERRERO OBREGÓN C.C. No. 6.156.417**

Radicación: **76-109-40-03-004-2007-00381-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se revisó el expediente con el fin de elaborar los títulos para entrega al demandante según su solicitud, encontrando en la relación de títulos o sumatoria del proceso, que el demandado a la fecha adeuda la suma de **\$274.532.00** Mcte, y tiene descuentos que superan dicho valor.

Con fundamento en lo anterior se ordenará la entrega al demandante de un título por el valor ya mencionado, con el fin de dar por terminado este proceso de conformidad con el artículo 461 del código General del Proceso, también se ordenará la cancelación de las medidas cautelares decretadas dentro de este proceso, en caso de existir embargados los remanentes, serán puestos a disposición de quien los solicitó y se archivará el expediente en forma definitiva.

Por lo expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **DECLARAR** la terminación del proceso ejecutivo singular adelantado por **COOPDIESEL** contra **ÁLVARO GUERRERO OBREGÓN**, por pago total de la obligación demandada.

**SEGUNDO.** - Ordenase el levantamiento de las medidas de embargo decretadas dentro del presente asunto sobre los bienes de propiedad del demandado; en caso de existir embargo de remanentes se colocarán a disposición del juzgado que lo solicitó, de lo contrario y previa solicitud del demandado se le entregaran los depósitos a su favor si hubiere.

Librense los oficios correspondientes.

**TERCERO.** - **HÁGASE** entrega a la parte demandante de un título por valor de **\$274.532.00** Mcte.

**CUARTO.** - Una vez ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64a2a75ae56f83d749e77e418ab0163a53451b2c1f26a69f2e7625cbf27ee6ca**

Documento generado en 16/02/2024 08:31:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 09 de febrero de 2024. A despacho del señor Juez, la solicitud de terminación presentada por la parte demandante en el presente asunto. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria

Auto No. 286  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **JULIÁN ALFONZO CIFUENTES ARIAS**  
Demandado: **CRECENCIA PALACIOS**  
Radicación: **76-109-40-03-004-2011-00031-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA**

Distrito de Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Solicita la parte demandante en escrito que antecede, se declare la terminación de proceso por pago total de la obligación con el título de enero y febrero de 2024; en consecuencia, se decrete el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y perfeccionadas, el archivo del proceso y el desglose del título valor.

Por ser procedente, se accederá a lo peticionado, de conformidad al artículo 461 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas sobre los bienes de la parte demandada, teniendo en consideración, en tal caso, la existencia de un embargo del crédito, remanentes o la acumulación de embargos, en cuyo caso se pondrá a disposición del respectivo juez de ejecución los bienes que se desembarguen.

Por secretaría se remitirán las comunicaciones a que haya lugar.

**TERCERO: HAGASE** entrega a la parte demandante, de los depósitos judiciales que se encuentran en este juzgado correspondiente a los meses de enero y febrero de 2024.

**CUARTO: LIBRAR** las comunicaciones respectivas y remitirlas a la parte demandada al correo electrónico aportado en la demanda.

**QUINTO: ORDENAR** el **DESGLOSE** del título valor objeto de la demanda con destino a la parte demandada.

**SEXTO: ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

YBL

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc438c230f63d94cd98f83393849bb0ea5b9b5b4b732f9c4ff5d1afc1ecedf76**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 15 de enero de 2024. A despacho del señor juez, la comunicación proveniente de este Despacho, dejando a disposición embargo de remanentes, que surtieron efecto, dentro del proceso radicado bajo el número 2006-00040, que cursa en el JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria

Auto No.: 282  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **JORGE MINA RAMOS**  
Demandado: **INÉS TORRES GRANJA**  
Radicado: **76-109-40-03-004-2012-00061-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará poner en conocimiento de la parte demandante, la comunicación proveniente de este Despacho, indicando que, dejan a disposición el embargo de remanentes presentes y futuros de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del presente proceso y CONTINUAR con la medida a favor del JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA, dentro del proceso bajo rad. 2006-00040-00, por embargo de remanentes comunicado mediante oficio No. 137 del 15 de marzo de 2006.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: PONER** en conocimiento de la parte demandante, la comunicación proveniente de este Despacho, en la cual dejan a disposición embargo de remanentes a favor del JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA, dentro del proceso bajo rad. 2006-00040-00, para lo que a bien tenga.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6caf17ff222136b1c0295e33d7ceb7dafa3dc08c64c19adc5d51d68bab6a524f**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 14 de febrero de 2024, al Despacho del señor Juez parz lo pertinente.. Sírvase proveer.

**ERICA ARAGÓN ESCOBAR**

**Secretaria**

**Auto No: 270**

Proceso: **EJECUTIVO ACUMULADO**

Demandante: **COOPERATIVA COOPMUSAN**

Demandado: **NORA LILOY LAURIDO**

Radicado: **76-109-40-03-004-2014-00092-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA**

Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

El Art. 286 del C.G.P., dispone que *“Toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto”*.  
“.....

*“Lo dispuesto en los incisos anteriores, se aplica a los **casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”*.

En el presente caso se tiene que por error involuntario al momento de proferir el auto No.168 de 1° de febrero de 2024 mediante el cual se resolvió sobre la aprobación de la liquidación presentada por la parte demandante, quedó determinado ese extremo procesal por un mero *lapsus calami* como SEGUNDO MERIZALDE ALARCÓN, siendo en realidad el demandado **COOPERATIVA COOPMUSAN**.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**UNICO: CORREGIR** el auto No.168 de 1° de febrero de 2024 en el sentido de indicar que la parte demandante es la **COOPERATIVA COOPMUSAN** y no SEGUNDO MERIZALDE ALARCÓN, como quedó determinado en la providencia que se corrige por un mero *lapsus calami*.

En lo demás se mantiene incólume la providencia que se corrige.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afa977a0f4290130ab5cc0a2057e3efd3c39fdf4ad6641af7f2f37f65a368690**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 08 de febrero de 2024. A despacho del señor juez, la sustitución de poder allegado por el apoderado sustituto. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria

Auto No.: 264  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **GIRO Y FINANZAS C.F. S.A**  
Demandado: **SABINO RIASCOS GARCIA**  
Radicado: **76-109-40-03-004-2015-00206-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En escrito que antecede, la Dra. ROSSY CAROLINA IBARRA en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante, manifiesta que SUSTITUYE el poder a favor de SYNERJOY BPO S.A.S, con Nit. 800.133.032-9, representada legalmente por el Dr. ALEJANDRO BLANCO TORO, con las mismas facultades que le fue conferido, y por ser procedente conforme el Art. 75 del C.G. del P., el Juzgado aceptará tal sustitución.

En consecuencia,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la sustitución del poder conferido por la doctora **ROSSY CAROLINA IBARRA**, a favor de **SYNERJOY BPO S.A.S.**, con Nit. 800.133.032-9, representada legalmente por el doctor **ALEJANDRO BLANCO TORO**, con las mismas facultades otorgadas en el poder inicial.

**SEGUNDO: TÉNGASE** al doctor **ALEJANDRO BLANCO TORO**, como abogado **SUSTITUTO** de la parte demandante dentro del presente proceso.

**TERCERO: REMITIR** el link de acceso al expediente al apoderado sustituto al correo electrónico [judicial@synerjoy.com](mailto:judicial@synerjoy.com).

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d516a5662bc3d9721723b47cf18971a9891fad25a4715c7becdbbcf4547486b9**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 12 de febrero de 2024, le informo al señor juez que venció el término del trámite de oposición a la diligencia de inspección practicada el 29 de noviembre de 2022 y se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**ERICA ARAGÓN ESCOBAR**  
**Secretaria.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 203**

Proceso: **EJECUTIVO**

Demandante: **GIRO Y FINANZAS C.F. S.A.**

Demandado: **SABINO RIASCOS GARCIA**

Radicación: **76-109-40-03-004-2015-00206-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA**

Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Resuelve el Despacho la oposición presentada por el director general de **LA AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA**, al secuestro del bien inmueble embargado dentro del presente proceso ejecutivo singular adelantado por **GIROS Y FINANZAS – COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO SA** en contra de **SABINO RIASCOS GARCIA**.

Para el efecto, es necesario PRECISAR:

1.- Conoce el Despacho de la acción ejecutiva singular adelantada por **GIROS Y FINANZAS – COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.**, en contra de **SABINO RIASCOS GARCIA**, en donde luego de impartirse la correspondiente orden de pago en contra del demandado con base en la demanda ejecutiva, se dispuso igualmente, a solicitud de la parte demandante, decretar el embargo y secuestro del bien inmueble con matrícula inmobiliaria # 372-14855, de propiedad de **RIASCOS GARCIA**.

2.- Inscrita tal medida en el correspondiente folio de matrícula inmobiliaria y probado que el inmueble es de propiedad del señor **SABINO RIASCOS GARCIA**, se decretó su secuestro, comisionando para el efecto a la Alcaldía Distrital de Buenaventura, Valle del Cauca.

3.- El secuestro se cumplió por parte de la Inspección Urbana Distrital de Policía del barrio El Jorge de esta ciudad, el día 29 de noviembre de 2022, diligencia en donde la señora **DIANA HUERTAS CASTRO**, quien se encuentra a cargo del inmueble objeto de la medida cautelar, dijo oponerse a su práctica, ya que el inmueble no pertenece a **RIASCOS GARCIA** sino a la **AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA**, además de que la dirección suministrada para llevar a cabo el secuestro no corresponde a la del inmueble de propiedad de la agencia logística en mención. Pese a lo anterior el apoderado de la parte ejecutante insistió en llevar a cabo el secuestro del inmueble, a lo que procedió el despacho comisionado.

5.- Con escrito presentado el 4 de diciembre de 2022, el director de la **AGENCIA LOGISTICA DE LAS FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA**, brigadier **CARLOS AUGUSTO MORALES HERNANDEZ**, dice oponerse al secuestro que del inmueble hizo la Inspección Urbana Distrital de Policía enunciada el día 29 de noviembre de 2022, ya que se trata de un bien perteneciente a la Institución que él representa, cuya matrícula inmobiliaria es la numero 372-13217, el cual se encuentra ubicado en la carrera 38 # 5-16 de Buenaventura.

Para efectos de probar lo anterior se allega por el opositor, la escritura pública de adquisición # 860 de octubre 14 de 2010 suscrita en la Notaria Tercera de este lugar y el certificado de tradición, expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Buenaventura.

#### **CONSIDERACIONES:**

Sabido se tiene que, la oposición al secuestro mobiliario o inmobiliario es el medio legal con que cuenta un tercero ajeno al proceso ordinario o ejecutivo, para liberar un bien afectado con tal medida cuando ostenta la posesión.

Las partes en este proceso lo son, de un lado en calidad de demandante la firma **GIROS Y FINANZAS-COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO SAS** y de otro el señor **SABINO RIASCOS GARCIA** en calidad de demandado, por lo que la opositora **AGENCIA LOGISTICA DE LAS FUERZAS ARMADAS**, se trata de un tercero poseedor, con la facultad de oponerse al secuestro de un inmueble que no hace parte del patrimonio del demandado.

Dejado claro lo anterior, tenemos que, en el asunto a estudio, la medida cautelar decretada en contra del demandado a fin de lograr el pago de su acreencia por la vía del remate de sus bienes, lo es el embargo y secuestro de un inmueble de su propiedad, ubicado en la calle 6 # 38-12 de Buenaventura, con matrícula inmobiliaria # 372-14855; medida que fue debidamente inscrita por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos al folio de matrícula en mención, por lo que no cabe duda que se trata de un bien perteneciente al nombrado.

En orden a perfeccionar tal medida, se decretó el secuestro del bien inmueble, el cual en este caso se llevó a cabo por comisionado, funcionario que al iniciar la diligencia deja constancia que para efectos del secuestro se trasladó a la calle 6# 38-12 de esta ciudad, lugar en donde fue atendido por la señora **DIANA HUERTAS CASTRO**, persona que les permitió el ingreso no sin antes manifestar, que la anterior dirección no corresponde a la del inmueble en donde se encuentran, además de que su propietario es la **AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA**. Pese a lo anterior se continuo con el secuestro a solicitud del apoderado judicial de la demandante, dejando el secuestre la nota de que la dirección del inmueble que se le entrega es la carrera 38 # 5-16, Barrio Catorce de Julio de Buenaventura.

A su turno la **AGENCIA LOGISTICA DE LAS FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA** en orden a probar de que se ha incurrido en una equivocación por parte del interesado en el secuestro del inmueble al señalar como de propiedad del señor **SABINO RIASCOS GARCIA** el bien que se afectó con la medida, aporta copia de la escritura pública # 860 de octubre 14 de 2010 corrida en la Notaria Tercera de Buenaventura, mediante la cual la agencia logística en mención adquiere de la sociedad en comandita **LUIS J.S. Y CIA.** y la señora **MARIA SIRLEY ZULUAGA ZULUAGA** un inmueble de 750 metros<sup>2</sup>, ubicado en la carrera 38 # 5-16 de Buenaventura, con código catastral 01-02-0368-0021-000; instrumento público, el enunciado, que aparece inscrito al folio de matrícula inmobiliaria # 372- 13217 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de este lugar, según certificado de tradición que también se aporta por el opositor.

Confrontada tal documentación con el certificado de tradición correspondiente al inmueble de propiedad del demandado **RIASCOS GARCIA** se tiene que, su ubicación difiere del de la **Agencia Logística de las Fuerzas Militares**, pues si bien ambos se encuentran en Buenaventura, el primero se localiza en la calle 6<sup>a</sup> # 38-12 y el segundo en la carrera 38 # 5-16, contando ambos con código catastral diferente.

Ahora, según se desprende de la diligencia de secuestro, la medida hubo de llevarse a cabo sobre el predio cuya propiedad y posesión alega la entidad militar por el hecho de que es este lugar donde, según el apoderado de la demandante, el que coincide con la dirección del inmueble de **SABINO RIASCOS GARCIA**. No se sabe del porque tal inferencia, solo se enuncia que vecinos del sector manifestaron que el inmueble guarda estrecha relación de propiedad con el señor **RIASCOS GARCIA** y que en él funciono una institución educativa que fue de propiedad de su familia.

Vemos entonces, que el secuestro del inmueble se consumó sin tener la seguridad plena de que era el perteneciente a **RIASCOS GARCIA**, pese a que hubo forma de dar claridad al respecto, es decir conocer por qué el inmueble perteneciente al demandado posiblemente se ubica en predios de la **AGENCIA LOGISTICA DE LAS FUERZAS ARMADAS**, para ello llamando a declarar en el transcurso de la diligencia a los vecinos del sector que hicieron tal manifestación, para de esta manera, si era del caso continuar con la diligencia o suspenderla, bien se sabe que en casos como estos, el numeral 2° del artículo 309 del CGP, aplicable en este evento por mandato del numeral 2° del artículo 596 de la misma legislación, faculta al interesado en el secuestro u opositor para hacerlo.

Así las cosas tenemos que, no existe certeza de que el inmueble hoy secuestrado sea de propiedad de **SABINO RIASCOS GARCIA**, contrario a ello existe la prueba documental que nos indica que, tal medida se agotó sobre un predio que le es ajeno, complementada con el argumento de la señora **DIANA HUERTAS CASTRO**, quien fue la persona que se encontró en el inmueble al momento de la diligencia y la encargada de permitir el

acceso a la comisión encargada del secuestro, la que fue enfática en manifestar, que la dirección del inmueble por ella ocupado no corresponde con la que se les había suministrado para tal fin, además de que dicho bien era de propiedad de las Fuerzas Armadas.

Lo anterior es motivo suficiente para levantar la medida cautelar en comento cuando se ha demostrado por la entidad opositora que viene ejerciendo sobre el bien una posesión de más de siete años, la que proviene de haber adquirido la titularidad del dominio mediante un contrato de compraventa, elevado a escritura pública.

De conformidad con el inciso 3° del numeral 10 del artículo 597 del CGP, la anterior decisión conlleva la condena en costas a la parte que solicito el secuestro del inmueble referido.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA,**

**DISPONE:**

**PRIMERO:** LEVANTAR el secuestro del bien inmueble con matrícula inmobiliaria # 372- 13217, ubicado en la carrera 38 # 5-16 de Buenaventura y de propiedad de la **AGENCIA LOGISTICA DE LAS FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA.**

**SEGUNDO:** Oficiese al secuestre **WILLIAM MANUEL RIVAS ORDOÑEZ** a fin de que haga entrega del inmueble mención a la Institución Militar enunciada.

**TERCERO:** Condenar a **GIROS Y FINANZAS-COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.** a pagar en favor de la **AGENCIA LOGISTICA DE LAS FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA** las costas del trámite de levantamiento del secuestro, liquídense por secretaría.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

Firmado Por:

**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecada6b92493179a0a28fef215ca93b57b026e35b1d836a6361bd452640290b5**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 04 de diciembre de 2023. A despacho del señor juez, el documento de cesión, presentado por el abogado de la parte demandante. Sírvasse proveer.

ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR

Secretaria

Auto No. 257  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **IVAN ALEXANDER TORRES VICTORIA**  
Demandado: **CARMEN ROSA HURTADO**  
Radicación: **76-109-40-03-004-2018-00064-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA**

Buenaventura, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

La cesión es un negocio jurídico mediante el cual el acreedor dispone del crédito en favor de otra persona, sin que la obligación se modifique, este se caracteriza por ser un acuerdo abstracto, formal y dispositivo. La cesión se lleva a cabo entre el antiguo acreedor, denominado cedente y el tercero, llamado cesionario, quien pasa a ser el nuevo titular del crédito y se perfecciona desde el momento en que el cedente y cesionario lo celebran.

En ese orden, tenemos que la solicitud del apoderado de **IVAN ALEXANDER TORRES VICTORIA**, no se encuentra adecuadamente nominada (cesión de crédito), toda vez que, al referirse aquella a un título valor, como lo es el del caso (pagaré), mal haría en entenderse que el negocio jurídico que aquí se pretende es una cesión de crédito de la que versa el artículo 1966 del Código Civil; pues si bien, de conformidad a lo dispuesto por el Art. 660 del Código de Comercio, los efectos que estas producirían son los de una cesión ordinaria, por cuanto su transferencia se realiza con posterioridad al vencimiento del pagaré, errado es denominarla de esta manera, por cuando la norma excluye expresamente de su aplicación a los títulos valores.

Así las cosas, tendríamos que, lo que aquí en realidad se pretende, es una transferencia de un título valor por medio diverso al endoso, tal como lo dispone el Art. 652 del Código de Comercio, que en concordancia con el Art. 660 *Ibidem*, señala efectos similares a los de una cesión, en cuanto a que el

adquiriente se coloca en lugar del enajenante en todos los derechos que el título le confiera, quedando sujeto a todas las excepciones oponibles a este; así mismo desde el punto de vista procesal, aquel continuará como demandante en el proceso, por lo tanto, el juzgado procederá a tener como demandante a **LIOMEDES MOSQUERA ANGULO**.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la transferencia del título valor fuente del recaudo, originado en el negocio jurídico efectuado entre **IVAN ALEXANDER TORRES VICTORIA** y **LIOMEDES MOSQUERA ANGULO**, que por disposición del Art. 652 del Código de Comercio, subroga al adquiriente en todos los derechos que el título confiere.

**SEGUNDO: TENER** a **LIOMEDES MOSQUERA ANGULO**, como demandante en este asunto.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a74aab6ecf31d6b1cf583d2296412c670b76e7a46cda98a04ea94a339eff4ce6**

Documento generado en 14/02/2024 07:40:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 20 de febrero de 2024. A la mesa del señor Juez, el presente proceso, con la liquidación de costas. Va a despacho para lo que considere pertinente.

**ERICA ARAGÓN GARCÍA**

Secretaria

**Auto No.: 204**

**Proceso: EJECUTIVO**

**Demandante: DIANA MERCEDES GAMBOA MUÑOZ**

**Demandado: YHONI ALONSO DUARTE PÉREZ**

**Radicado: 76-109-40-03-004-2018-00065-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede, el despacho por encontrar la liquidación de costas, ajustada a derecho con fundamento en lo narrado en el artículo 366 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)

**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**

**Juez**

a

Jhonny Sepulveda Piedrahita

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **713e6019217488a611e86cdc9f0d3499097a823b3493826192244821437ba6e5**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Buenaventura, 15 de febrero de 2024. A despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que, se surtió el traslado de liquidación del crédito, sin que la parte demandada mostrara inconformidad alguna, además de encontrarse pendiente por fijar las agencias en derecho. Sírvase Proveer.

**ERICA ARAGÓN ESCOBAR**

**Auto No.: 295**  
**Proceso: EJECUTIVO**  
**Demandante: DIANA MERCEDES GAMBOA MUÑOZ**  
**Demandado: YHONI ALONSO DUARTE PÉREZ**  
**Radicado: 76-109-40-03-004-2018-00065-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA**

Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de crédito aportada por la parte demandante no fue objetada, ni tampoco se estima necesaria su modificación, el juzgado le impartirá su aprobación.

de otro lado, para que por secretaría se proceda a realizar la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada, de conformidad con el auto No. 182 del 02 de febrero de 2024, de acuerdo a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016. fíjese como agencias en derecho la suma de **\$500.000,00.**

Por lo anterior, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito aportada por la parte demandante por la suma de **\$10'917.158,00** en razón a no haber sido objetada y el despacho la considera acorde a derecho.

**SEGUNDO:** De acuerdo a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016. Fíjese como agencias en derecho la suma de **\$500.000,00.**

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89dc6b2fd7a912cac0b5110a6916fb163ccf29154c338d7227372eaf2c094987**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A la mesa del señor juez, paso hoy 16 de febrero de 2024, el siguiente expediente, para que resuelva sobre la solicitud de títulos elevada por la parte demandante. Sírvase proveer.

  
ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria.

**Auto No. 288**

Proceso: **EJECUTIVO**

Demandante: **ROBERTO ANTONIO VALENCIA cc 4581987**

Demandado: **OSCAR EDUARDO LOZADA MAHECHA cc 16943566**

Radicación: **76-109-40-03-004-2018-00239-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se revisó el expediente con el fin de elaborar los títulos para entrega al demandante según su solicitud, encontrando en la relación de títulos o sumatoria del proceso, que el demandado a la fecha adeuda la suma de **\$546.229.00** Mcte, y tiene descuentos que superan dicho valor.

Con fundamento en lo anterior se ordenará la entrega al demandante de un título por el valor ya mencionado, con el fin de dar por terminado este proceso de conformidad con el artículo 461 del código General del Proceso, también se ordenará la cancelación de las medidas cautelares decretadas dentro de este proceso, en caso de existir embargados los remanentes, serán puestos a disposición de quien los solicitó y se archivará el expediente en forma definitiva.

Por lo expuesto, el juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** - **DECLARAR** la terminación del proceso ejecutivo singular adelantado por **ROBERTO ANTONIO VALENCIA**, contra **OSCAR EDUARDO LOZADA MAHECHA**, por pago total de la obligación demandada.

**SEGUNDO.** - Ordenase el levantamiento de las medidas de embargo decretadas dentro del presente asunto sobre los bienes de propiedad del demandado; en caso de existir embargo de remanentes se colocarán a disposición del juzgado que lo solicitó, de lo contrario y previa solicitud del demandado se le entregaran los depósitos a su favor si hubiere.

Librense los oficios correspondientes.

**TERCERO.** - **HÁGASE** entrega a la parte demandante de un título por valor de **\$546.229.00** Mcte.

**CUARTO.** - Una vez ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5e985faa661c979d892007ef1b87c81c4f44025305cc217826db1790fc3ff8e**

Documento generado en 16/02/2024 08:31:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 1 de febrero de 2024, al Despacho del señor Juez, el presente proceso en el cual se emitio duplicidad de los auto 096 de fecha 25 de enero de 2024 y auto 099 del 26 de enero de 2024. Sírvase proveer.

**ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR**  
**Secretaria**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 254**

Proceso: **DESPACHO COMISORIO**  
Demandante: **ALBERTO RESTREPO MUÑOZ**  
Demandado: **WILSON VALENCIA URREA Y OTRA**  
Radicación: **76-109-40-03-004-2019-00002-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA**

Buenaventura, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el presente caso se tiene que, por error involuntario se realizó duplicidad de los autos No. 096 de 25 de enero de 2024 y No. 099 del 26 de enero de 2024, en el cual se dejó sin efecto, el auto No. 1564 del 07 de noviembre de 2023 y se apertura al incidente de imposición de sanción correccional al Alcalde de Buenaventura.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**ÚNICO: DEJAR SIN EFECTO** en el auto No. 096 de fecha 25 de enero del año en curso.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

YBL

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaa31911c2a2695b697ae915b1c07dfa22a050c037a7c5c7d691c8b99e3d9e2b**

Documento generado en 14/02/2024 07:40:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 09 de febrero de 2024. A despacho del señor juez, la respuesta emitida por el BANCOLOMBIA y BANCO UNION, frente a la medida de embargo comunicada. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria

Auto No.: 287  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **GASES DE OCCIDENTE S.A.**  
Demandado: **NANCY REBOLLEDO PORTOCARRERO**  
Radicado: **76-109-40-03-004-2019-00035-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará poner en conocimiento de las partes, la comunicación proveniente de BANCOLOMBIA Y BANCO UNION, indicando que, la demandada posee vínculos con la entidad, por lo tanto, se materializó la orden de embargo.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes, la comunicación proveniente del **BANCOLOMBIA Y BANCO UNION**, dando respuesta a la medida de embargo decretada en el asunto, para lo que a bien tenga.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

YBL

Firmado Por:

**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7de0fdfaa8bb0d3eb5e9d6fa716d1301e36700a364f1496e241644f30824a2ec**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 09 de febrero de 2024. A despacho del señor juez, el memorial allegado por la parte demandada, solicitando oficios de levantamiento de medidas cautelares. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria

Auto No. 307  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **JOSE ANTONIO PALACIO HERRERA**  
Demandado: **PATRICIA ESPINOSA LOPEZ**  
Radicación: **76-109-40-03-004-2019-00056-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede, y de la revisión del expediente se advierte, que mediante auto No. 1444 del 12 de agosto de 2019, se decretó la terminación del proceso por pago total de la obligación, en consecuencia, se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares, frente al cual se solicita su actualización; por ello, se ordenará librar nueva comunicación para dar cumplimiento al levantamiento de las medidas.

En consecuencia; el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** nuevamente oficio a las entidades pertinentes, para dar cumplimiento al levantamiento de medidas de embargo decretadas en el asunto.

**SEGUNDO: REMITIR** el oficio respectivo a la parte demandada, al correo electrónico registrado en la solicitud, para que lo radique en las respectivas entidades para su trámite.

**TERCERO: ADVIERTASE** en el oficio, que para radicar virtualmente debe darle en reenviar el mensaje, para que la entidad puede tener certeza que fue el juzgado quien remitió el oficio al profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3014fefec673a9968c1b2fd06c136940df92c1f1d9797f88e73f446c09a1e02**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Buenaventura, 19 de febrero de 2024, le informo señor juez que feneció el termino de traslado del recurso interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 29 de noviembre de 2023. Sírvase Proveer.

**ERICA ARAGÓN ESCOBAR**

Secretaria

**Auto No. 299**

Proceso: **EJECUTIVO**

Demandante: **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

Demandado: **JHON ALEJANDRO VALENCIA MAYA**

Radicación: **76-109-4003-004-2020-00094-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA**

Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Resuelve el Despacho el recurso de reposición presentado por la parte demandante, contra el auto No. 1748 de fecha 29 de noviembre de 2023, mediante el cual se ordenó la terminación del presente trámite por desistimiento tácito de la demanda.

#### **FUNDAMENTO DEL RECURSO:**

La recurrente indica que, no es de recibo lo decidido por el Despacho en la mencionada providencia, como quiera que en su sentir *“debe tener en cuenta el despacho que se encuentra pendiente el resultado de la solicitud de ellos remanentes del proceso 76-109-40-03-004-2018-00149-00 el cual se lleva a cabo en el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Buenaventura”*.

Afinca su solicitud en lo reglado por el Art. 317 en su literal en lo que toca a que:

*“Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo...”*

#### **CONSIDERACIONES**

Empecemos por precisar que, el recurso de reposición está legalmente concebido para que el funcionario que hubiere proferido una decisión la revoque o la reforme, pero siempre que la misma contraríe el orden legal imperante para cuando se hubiere emitido la providencia respectiva.

Así, a través del ejercicio de los recursos las partes pueden alegar las eventuales imprecisiones y/o yerros contenidos dentro de un proveído y

conseguir que los mismos sean enmendados ya sea por el mismo funcionario que la profirió (reposición) o por su inmediato superior funcional (apelación)

Ahora bien, adentrándonos en el caso objeto de estudio, discute el recurrente una decisión tomada por este despacho en el auto en el cual se dio por terminada la presente tramitación a voces de lo previsto en el artículo 317.2 del Código General del Proceso.

Dicho esto, sea lo primero precisar que, el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, dispone lo siguiente:

**“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.**

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*  
***b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;***

*c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.”*

Así las cosas, de la lectura de la norma en cita, impone pensar que en el *sub lité* tiene plena aplicación la figura del desistimiento tácito; primero, porque existe providencia que ordena seguir adelante la ejecución desde el día 29 de enero de 2020; en segundo término, han pasado más de dos años desde la citada disposición, esto es el día 29 de enero de 2022; tercero, no ha habido actuación alguna a instancias de la parte ejecutante y del Juzgado desde hace más de 2 años, concretamente desde el día 24 de mayo de 2021, en donde se aprobó la LIQUIDACION DEL CREDITO conforme el art. 446 CGP; y cuarto, aun cuando se presentó una solicitud (solicitud de link e información sobre el embargo de remanentes del proceso 2018-00149), ninguna de ellas están relacionados con una actuación procesal capaz de

impulsar el proceso con miras a modo de ejemplo la satisfacción de la obligación o la actualización de la liquidación del crédito (arts. 446 y 461 CGP).

Sobre el particular la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 de 9 de diciembre de 2020 (Radicación n° 11001-22-03-000-2020-01444-01), indicó:

*“4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, **la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.***

*En suma, **la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad**, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*Ahora, **lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica.** No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».*

*Como **en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.** De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.*

*En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo.*

*(...) **Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la***

**relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada».** (negrillas del Despacho).

Esa misma Corporación en sentencia STC1216-2022 de 10 de febrero de 2022, Radicación N° 08001-22-13-000-2021-00893-01, señaló que:

**“Por tanto, no todo escrito interrumpe el término del desistimiento tácito; así, para los procesos ejecutivos en los que exista sentencia o auto de seguir adelante con la ejecución, la suspensión, según lo advirtió la Sala en pasada oportunidad, «se logra únicamente con actuaciones tendientes a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido»** (CSJ, STC4206-2021) y, en este caso, la petición elevada por el banco ejecutante no tenía tal mérito, pues se percibe que con ella sólo se pretendía provocar un pronunciamiento sobre una solicitud inane, dado que, se insiste, bien podía el demandante acudir, de manera directa, a la Oficina de Instrumentos Públicos y reclamar la información de su interés sobre los bienes del ejecutado.

Ahora, aunque podría decirse que el amparo no tiene vocación de prosperidad porque, en la actualidad, se tramitan recursos frente al pronunciamiento de 21 de septiembre de 2021, en el que el a quo censurado accedió a oficiar a Instrumentos Públicos para la finalidad mencionada - atendiendo a la nueva petición que elevó el banco con ese propósito-, se encuentra que esa gestión resulta irrelevante e igualmente tardía.

En efecto, los datos pretendidos por el demandante pudieron ser reclamados por él mismo, a través de los «canales electrónicos» dispuestos por la entidad correspondiente, antes de que se superaran los dos (2) años previstos en el literal b), numeral 1°, artículo 317 ídem; además, se reitera, la gestión solicitada no entraña, en sí misma, la posibilidad de cautelar un inmueble en específico y proceder a su remate para el efectivo pago de la obligación, actuaciones que sí permitirían tener por interrumpido el reseñado lapso.” (negrillas del Despacho).

Así, pues se tiene que según lo dicho por la H. Corte Suprema de Justicia, la única actuación que interrumpiría los términos previstos en el artículo 317.2, sería aquella asociada realmente con el impulso del proceso o con la carga requerida por el juez.

Y que no se diga que se encuentra pendiente de resolver sobre la petición de embargo de remanentes solicitada por la parte interesada, porque sobre dicha petición se resolvió mediante auto No.490 de fecha 12 de abril de

2021, y del cuál se tomo atenta nota en el proceso de radicación 20218-00149 en auto No. 551 de fecha 19 de abril de esa misma anualidad.

Por lo que, es claro que el expediente permaneció inactivo sin actuación alguna por parte de los interesados, de donde se sigue que la terminación del proceso por desistimiento tácito resultaba forzosa. Por supuesto que, fenecido el lapso de dos años que establece la Ley procesal vigente, se imponía resolver como aquí se hizo, pues el querer del legislador fue someter ese efecto (la terminación del proceso) al simple paso del tiempo, siendo irrelevantes, entonces, consideraciones como las que expone la recurrente.

Por supuesto que, entender lo contrario, implicaría prohiar que procesos en los que nadie se interesa por un desproporcionado período de tiempo permanezcan aumentando la carga de trámites activos de la jurisdicción, en desmedro de la adecuada prestación del servicio de administración de justicia.

Por lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto No. No. 1748 de fecha 29 de noviembre de 2023, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: DENEGAR** la alzada reclamada subsidiariamente, comoquiera que el auto atacado no es susceptible del comentado medio de impugnación.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

a

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1578416798ce06518bf67f2ee5918de04a79fecbfd2420a9be87b66c53ac27d**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 08 de febrero de 2024. A despacho del señor juez el presente proceso, en el cual vencieron los términos a la parte demandada el día 27 de mayo de 2022, para descorrer el traslado formulando excepciones o pagar lo adeudado; sin que hiciera uso del mismo. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro  
(2024)

**AUTO No. 281**  
**76-109-40-03-004-2020-00126-00**

Agotado el trámite legalmente previsto para esta instancia, sin ninguna irregularidad y en ausencia de causales de nulidad de lo actuado, procede este despacho a proferir decisión que en derecho corresponda.

**ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES**

Este despacho judicial mediante auto No. **714 del 11 de mayo de 2022**, libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de **INOCENCIA CAICEDO BONILLA**, contra **FUNDACIÓN RED DE AMOR**.

La demanda se fundamentó en el título valor **Sentencia No. 023 del 23 de marzo de 2022**, que contiene una obligación clara, expresa y exigible.

El demandado **FUNDACIÓN RED DE AMOR**, fue notificado por estado el día 13 de mayo de 2022, por lo que el término para ejercer su defensa formulando excepciones o pagar la obligación, venció el **27 de mayo de 2022** a las **05:00pm.**, No se descorrió el traslado, ni se formularon excepciones.

En ejercicio de la facultad oficiosa de revisión del mandamiento ejecutivo, se aprecia que el título valor base de recaudo **Sentencia No. 023 del 23 de marzo de 2022**, reúne los requisitos contenidos en los arts. 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con el art. 422 del Código General del Proceso, por lo que es considerado como título ejecutivo, por ende, el respectivo auto se encuentra ajustado a derecho.

A esta demanda se le viene dando el trámite previsto en el estatuto procedimental civil para este tipo de conflicto y la relación crediticia existente entre las partes, le otorga la legitimación suficiente.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso que, si no se proponen excepciones en tiempo, el juez ordenará seguir adelante la ejecución donde ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se embarguen si fuere del caso, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo anteriormente expuesto y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado, el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **INOCENCIA CAICEDO BONILLA,** contra **FUNDACIÓN RED DE AMOR,** en los términos señalados en el auto de mandamiento ejecutivo **No. 714 del 11 de mayo de 2022.**

**SEGUNDO: DISPONER** el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se lleguen a embargar si fuere el caso. Con los dineros que se recauden, páguese al demandante, una vez en firme las liquidaciones de crédito y costas (respectivamente), hasta la concurrencia de estas.

**TERCERO:** En los términos del artículo 446 del C.G.P., preséntese la liquidación de crédito.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte ejecutada **FUNDACIÓN RED DE AMOR,** a favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b97b3411cb028cf0c08b2ef42d932fcf7e232e526b5f60420a0991a3cb1c0ba**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 20 de febrero de 2024. A la mesa del señor Juez, el presente proceso, con la liquidación de costas. Va a despacho para lo que considere pertinente.

**ERICA ARAGÓN GARCÍA**

Secretaria

**Auto No.: 296**

**Proceso: EJECUTIVO**

**Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS DEL LITORAL COOPSERVILITORAL**

**Demandado: RAMIRO PEÑA PRECIADO, HECTOR LEON VILLAREAL y GUALBERTO CASTILLO CORTES.**

**Radicado: 76-109-40-03-004-2020-00138-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede, el despacho por encontrar la liquidación de costas, ajustada a derecho con fundamento en lo narrado en el artículo 366 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)

**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed1378a35c49efdace5177da4763310c2a7b8446fb04992656fe0b1e3001517e**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 09 de febrero de 2024. A despacho del señor juez, la respuesta emitida por BANCO BBVA, BANCO COLPATRIA, BANCO POPULAR y BANCO DAVIVIENDA, frente a la medida de embargo comunicada. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGON ESCOBAR  
Secretaria

Auto No.: 273  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**  
Demandado: **LINDALI MORENO GAMBOA**  
Radicado: **76-109-40-03-004-2021-00038-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará poner en conocimiento de las partes, la comunicación proveniente del BANCO BBVA, BANCO COLPATRIA, BANCO POPULAR y BANCO DAVIVIENDA, informando sobre las medidas cautelares de embargo decretadas.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes, la comunicación proveniente del BANCO **BBVA, BANCO COLPATRIA, BANCO POPULAR y BANCO DAVIVIENDA**, dando respuesta a la medida de embargo decretada en el asunto, para lo que a bien tenga.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

YBL

Firmado Por:

**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba2e7af525d8a8720d4e756ea0409f10e63447e0cb8938fbf04dd3d1af7af329**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 14 de febrero de 2024. A despacho del señor juez, la comunicación allegada por el auditor interno de gestión de nómina de AGENCIA DE ADUANAS GAMA. Sírvase proveer.

ERICA ARANGON ESCOBAR  
Secretaria

Auto No. 261  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **JESUS LIZARDO SANCHEZ SAAVEDRA**  
Demandado: **LEIDY JOHANA OROBIO BENITEZ**  
Radicado: **76-109-40-03-004-2021-00103-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**GLÓSESE** a los autos la comunicación allegada por el auditor interno de gestión de nómina de AGENCIA DE ADUANAS GAMA, para ser tenida en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **432771e55eda0b7c793f54951b3bb4973d1189d2b0bb1fe68bd93da3d7f61c59**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Buenaventura, 19 de febrero de 2024. A despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que, se surtió el traslado de liquidación del crédito, presentándose objeción a la misma por la parte demandada. Sírvase Proveer.

**ERICA ARAGÓN ESCOBAR**

Secretaria

**Auto No.** 302

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**Demandado:** EUGENIO ANGULO ALVAREZ

**Radicado:** 76-109-40-03-004-2022-00025-00

### **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA**

Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la Objeción formulada por el apoderado judicial de la parte demandada frente a la liquidación del Crédito presentada por la parte ejecutante.

Sentó la parte demandada su objeción en que la liquidación presentada por la parte demandante no se ajusta conforme a lo decidido en la sentencia emitida por este Despacho.

Siendo el momento oportuno para resolver, a ello se procederá previas las siguientes;

### **CONSIDERACIONES**

Sabido es que la liquidación del crédito ha de ajustarse a lo dispuesto en el mandamiento de pago y en la sentencia, y/o auto que ordene seguir adelante la ejecución, siendo dicha liquidación sólo un desarrollo aritmético de lo dispuesto en la sentencia, pues es allí donde se concretan de forma numérica las obligaciones a cargo de la demandada.

Sobre el particular, dispone el Artículo 446 del C.G. de P.:

*“Para la liquidación del crédito y las costas se observarán las siguientes reglas:*

*Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

*De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*

*Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*

*De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*

*PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.*

Mediante Sentencia No. 107 de fecha 05 de diciembre de 2023 este Despacho ordenó seguir adelante la ejecución en contra del demandado **EUGENIO ANGULO ALVAREZ**, por las sumas adeudadas en el pagaré No. 069636110000320 aportado como título base de ejecución, ello de acuerdo a lo dispuesto en el auto que libró mandamiento de pago, esto es el auto No.324 del 14 de febrero de 2022.

Del examen realizado a la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, lo primero que se advierte es que en esta se esta imputando no se atempera a lo resuelto en por este Despacho en la sentencia mediante el cual se ordenó seguir la ejecución, véase como se esta imputando un abono a intereses inexistente, sin tenerse en cuenta que el abono realizado por el **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS** toca únicamente en lo que tiene que ver al capital adeudado, y no a los intereses que por supuesto están a cargo del deudor, por lo que se tiene que, dicha liquidación no se encuentra ajustada a la realidad del proceso.

Ahora bien, de una revisión hecha a liquidación del crédito presentada por la parte demandante, se advierte que esta no fue presentada conforme lo resuelto en el numeral “CUARTO” de la referida sentencia, dado que no se tuvo en cuenta el abono realizado por el **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS** por el valor de \$10'416.680, se advierte entonces que en realidad de verdad le asiste la razón a la parte demanda en su objeción.

Por lo que, teniendo en cuenta que las liquidaciones del crédito aportadas por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** y **EUGENIO ANGULO ALVAREZ** no se encuentran ajustadas a la realidad del proceso, y dado que le asiste la razón al objetante, se dispondrá rehacerlas en los términos indicados en el folio adjunto que hacen parte integral de esta providencia;

Por lo anterior, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA LA OBJECCIÓN** presentada por el demandado **EUGENIO ANGULO ALVAREZ**, frente a la liquidación del crédito presentada por el demandante **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, conforme lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación de crédito aportada por la parte demandante y **APROBAR** la modificación realizada por el despacho por valor de **\$22'590.955,00**, lo anterior conforme a lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

a

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78c3fdee1a645e2c23d8bb78416730481429352aea5c2c2a596bfd00470b2e8e**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** 12 de febrero de 2024. A la mesa del señor Juez, el presente proceso, con la liquidación de costas. Va a despacho para lo que considere pertinente.

**ERICA ARAGÓN GARCÍA**

Secretaria

**Auto No.: 268**

**Proceso: EJECUTIVO**

**Demandante: BANCOLOMBIA S.A.**

**Demandado: DISTRIACEISTES DEL PACIFICO S.A.S. YIMMY  
BETANCOUR CASTRO Y JOSÉ GUSTAVO GALLEGO JARAMILLO**

**Radicado: 76-109-40-03-004-2022-00043-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede, el despacho por encontrar la liquidación de costas, ajustada a derecho con fundamento en lo narrado en el artículo 366 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)

**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e8a0ad605df5b429898aefb433dd7db39eaf88f1f27d0698c4b5ac7f2e0be16**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 20 de febrero de 2024. A la mesa del señor Juez, el presente proceso, con la liquidación de costas. Va a despacho para lo que considere pertinente.

**ERICA ARAGÓN GARCÍA**

Secretaria

**Auto No.: 297**

**Proceso: EJECUTIVO**

**Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS DEL LITORAL COOPSERVILITORAL**

**Demandado: CIRILO GUSTEMBERG BATALLA, FELIX ENRIQUE SAMBRANO GUERRERO Y BETTY PATRICIA HURTADO**

**Radicado: 76-109-40-03-004-2023-00010-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede, el despacho por encontrar la liquidación de costas, ajustada a derecho con fundamento en lo narrado en el artículo 366 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)

**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38c84c290a0d00f36f1d4595f1ac69629d7ee8297804e3715ce3bee3691f6036**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 12 de febrero de 2024. A la mesa del señor Juez, el presente proceso, con la liquidación de costas. Va a despacho para lo que considere pertinente.

**ERICA ARAGÓN GARCÍA**

Secretaria

**Auto No.: 269**

**Proceso: EJECUTIVO**

**Demandante: AMPARO LOAIZA DE LÓPEZ**

**Demandado: CENTRO DE FISIOTERAPIA Y REAHABILITACIÓN  
PACIFICO S.A.S**

**Radicado: 76-109-40-03-004-2023-00048-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede, el despacho por encontrar la liquidación de costas, ajustada a derecho con fundamento en lo narrado en el artículo 366 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19787b2e6c086f3cda37e9cf3c9511bdbeacea2a57ec835710078a090bc909cb**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 09 de febrero de 2024. A despacho del señor juez, la respuesta emitida por el BANCOLOMBIA Y BANCO DAVIVIENDA, frente a la medida de embargo comunicada. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGÓN ESCOBAR  
Secretaria

Auto No.: 303  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
Demandado: **JOHANA JAKELINNE GÓMEZ GAMEZ**  
Radicado: **76-109-40-03-004-2023-00105-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará poner en conocimiento de las partes, la comunicación proveniente de BANCOLOMBIA y BANCO DAVIVIENDA, informando que, el demandado presenta vínculo con la entidad, por lo que la medida de embargo ha sido registrada respetando los límites de inembargabilidad establecidos.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes, la comunicación proveniente de **BANCOLOMBIA Y BANCO DAVIVIENDA**, dando respuesta a la medida de embargo decretada en el asunto, para lo que a bien tenga.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

YBL

Firmado Por:

**Jhonny Sepulveda Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e38780f7682ff24a5cef83278fcad6b165a8c140a3d438726e7472b0730c8197**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Buenaventura, 20 de febrero de 2024. Al Despacho del señor Juez para lo pertinente. Sírvase proveer.

**ERICA ARAGÓN ESCOBAR**  
Secretaria

**Auto No.:** 298  
**Proceso:** SUCESION  
**Causante:** FRANCIA RODRÍGUEZ MOSQUERA  
**Demandado:** ARNULFO MOSQUERA ORTÍZ  
**Radicado:** 76-109-40-03-004-2023-00114-00

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA**  
Buenaventura, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Vista la constancia secretarial que precede, previo a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de inventarios y avalúos, procédase a incluir el presente proceso y el auto de apertura en el Registro Nacional de Procesos de Sucesión de conformidad con lo previsto en los parágrafos 1 y 2 del artículo 490 del C.G. de P. y en la forma dispuesta en el Acuerdo PSAA-14-10118 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por Secretaría obrar de conformidad.

**NOTIFIQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51bed2122b34d99df075f99db8ffaf96971aac7f8e8e76f063cb0c4a7d2df47e**

Documento generado en 20/02/2024 01:38:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
BUENAVENTURA - VALLE DEL CAUCA**

**SENTENCIA Nro. 024 .  
RADICACIÓN: 76-109-40-03-004-2023-00148-00**

**PRIMERA INSTANCIA**

Quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Resuelve la instancia las excepciones propuestas por **MULTISUMINISTROS HURTADO S.A.S.**, sociedad demandada ejecutivamente por **UNIVERSAL LOGISCARGO S.A.S.**

La presente acción ejecutiva tiene origen en la demanda interpuesta por el **UNIVERSAL LOGISCARGO S.A.S.**, contra **MULTISUMINISTROS HURTADO S.A.S.**, con la que se pretende el pago de la suma de **\$93.898.830,00** por concepto de la obligación adquirida, mediante acuerdo de transacción de fecha 10 de abril del 2023; más los intereses moratorios liquidados desde el 10 de abril del 2023.

Librado el mandamiento ejecutivo (auto No.2119 de septiembre 6 de 2023) con fundamento en lo anterior, el correspondiente auto se notificó personalmente a la parte demandada, surtiéndose el correspondiente traslado.

En el acto de contestación de la demanda, la sociedad ejecutada se opuso a las pretensiones sin proponer una excepción concreta, más allá de poner de presente la situación financiera de la sociedad demandada que le ha impedido cumplir con lo pactado del negocio transaccional.

Al correr traslado del escrito de excepciones a la parte demandante, por el término de ley, presentó escrito señalando que, la sociedad ejecutada no presentó excepciones de fondo dado que solo manifestó su oposición

basándose en la situación que no le permite hacer el pago de la obligación contraída.

### **CONSIDERACIONES**

Se observa en el caso en estudio, que los requisitos establecidos por la ley como necesarios para la regular formación y perfecto desarrollo del proceso se encuentran presentes, en virtud de lo cual puede pronunciarse en esta oportunidad sentencia.

Efectivamente, la demanda observó en su estructuración las formalidades legales; la actuación recibió el trámite del proceso correspondiente. Los requisitos establecidos por la ley como necesarios, así como la capacidad para ser parte están presentes y por último tenemos que decir, que de este asunto correspondió conocer a la instancia, por la naturaleza jurídica de la acción, por el domicilio de la parte demandada y por la cuantía.

Por otro lado, la figura de la sentencia anticipada se encuentra actualmente regulada en el artículo 278 del Código General del Proceso, con el fin de dar mayor celeridad a los procesos judiciales, para brindar una solución pronta a los litigios. En dicho artículo se establece que:

(...) En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar. 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Con fundamento en este artículo, es necesario afirmar, que es un deber y no una facultad del juez dictar sentencia anticipada si se cumplen cualquiera de las tres hipótesis anteriormente.

Por lo anterior, en el presente caso, se puede dictar fallo anticipado, ya que existen elementos probatorios suficientes en el expediente, debido a que se aportaron las pruebas documentales necesarias.

Ceñidos a dicho marco normativo, tenemos que en el presente asunto la demanda se contrae a que por parte de la sociedad **MULTISUMINISTROS**

**HURTADO S.A.S.**, se cancele a la entidad demandante el saldo insoluto por la suma de **\$93.898.830,00** al cual se obligó mediante acuerdo de transacción suscrito entre las partes el día 10 de abril de 2023, por concepto de servicio de transporte de carga nacional, más los intereses de mora liquidados desde el día 14 abril de esa misma anualidad.

Así las cosas, dentro del asunto en particular, se observa que se inició a una acción ejecutiva tomando como título base de recaudo un contrato transaccional, para así reclamar el cobro de un servicio de transporte insoluto, a cargo de la sociedad ejecutada. En dicho sentido, el artículo 422 del Código General del Proceso consagra que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos **que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él**, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.”*

Se destaca, que el cobro ejecutivo de una obligación requiere acreditar manifiesta y nítidamente la existencia de una obligación a cargo del demandado, en todo su contenido sustancia, sin necesidad de efectuar una indagación preliminar, o sin acudir a elementos de juicios adicionales que entorpezcan el derecho incorporado en el título base de recaudo, comoquiera que: **a)** consta en un documento, **b)** proviene del deudor o de su causante **c)** es exigible, **d)** es expreso, **e)** es claro.

Bajo este panorama, a criterio del despacho el acuerdo de transacción que ha sido usado como título de ejecución, cumple con las exigencias de título ejecutivo, enantes mencionadas, además de que se observa que, entre las partes existió un acuerdo consensual, libre y espontaneo a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado con una obligación – se repite – clara, expresa y exigible.

Siendo criterio de esta autoridad el deber oficioso del Juez, al momento de proferir sentencia en el proceso ejecutivo, revisar el acierto de los términos interlocutorios de la orden de pago proferida, conclúyase para el *sub lite* la idoneidad de los mismos, pues, como se dijo, la demanda es apta formalmente y en el documento presentado para la exigencia forzosa del

cumplimiento de la obligación, aparecen cumplidos todos los requisitos formales de existencia y validez del título ejecutivo, y en él se halla incorporada la obligación expresa y clara, asumida por el deudor, de pagar al ejecutante la cantidad de dinero que allí aparece, valores por los cuales se libró el mandamiento.

Ahora bien, entrando a analizar el escrito mediante el cual se dio contestación a la demanda, en el que la aquí ejecutada se opuso a las pretensiones dada “*la situación financiera crítica*” que atraviesa, bien pronto se advierte que nada tiene que resolverse frente a la misma, amén de que en dicho escrito solo se planteó como causa del incumplimiento de las obligaciones adquiridas en el acuerdo transaccional (problemas económicos) dicho que en nada contraviene a la obligación perseguida *contrario sensu* finca y acredita que en efecto se adeuda una cantidad de capital la cual no ha podido cancelar – se itera- debido a la situación financiera que soporta, sin que desconozca la obligación dineraria que acá se ejecuta.

Debido a lo anterior, los hechos señalados como excepciones no están llamados a prosperar comoquiera que carecen de sustento, pues de manera alguna se desvirtuó el título base de ejecución, así como tampoco probó circunstancia alguna que derribaran las obligaciones reclamadas, por lo que se impone seguir adelante la ejecución en los términos señalados en el mandamiento de pago, con la consecuente condena a la parte ejecutada del pago de las costas procesales.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de fondo propuestas por la sociedad demandada **MULTISUMINISTROS HURTADO S.A.S.** dentro de la acción ejecutiva que le adelanta **UNIVERSAL LOGISCARGO S.A.S.**

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **CONTINUE LA EJEUCIÓN** en contra de la sociedad **MULTISUMINISTROS HURTADO S.A.S.** y a favor

del **UNIVERSAL LOGISCARGO S.A.S**, por las sumas de dinero indicadas en el mandamiento de pago.

**TERCERO:** Alléguese al proceso la liquidación del crédito.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte vencida. Oportunamente liquidense por secretaria.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

Firmado Por:  
Jhonny Sepulveda Piedrahita  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5087738bcf9c82a0dba3b312e11d738c00d68cba06c98ddcdc1a0f0b479a825b**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Distrito de Buenaventura, 09 de febrero de 2024. A despacho del señor juez, la respuesta emitida por BANCO AV VILLAS, frente a la medida de embargo comunicada. Sírvase proveer.

ÉRICA ARAGON ESCOBAR  
Secretaria

Auto No.: 274  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **FRANCO MURGUEITIO Y ASOCIADOS  
ASESORES Y REVISORES S.A.S.**  
Demandado: **ALBERTO CASTILLO Y COMPAÑIA LIMITADA**  
Radicado: **76-109-40-03-004-2023-00189-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Distrito de Buenaventura, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará poner en conocimiento de las partes, la comunicación proveniente del BANCO AV VILLAS, indicando que, la medida cautelar está aplicada tanto en los términos de lo ordenado, como de las normas que regulan el embargo de saldos bancarios, sin embargo, el saldo actual de la cuenta de ahorros del demandado está cobijada por el monto de inembargabilidad.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes, la comunicación proveniente del **BANCO AV VILLAS**, dando respuesta a la medida de embargo decretada en el asunto, para lo que a bien tenga.

**NOTIFÍQUESE**

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JHONNY SEPÚLVEDA PIEDRAHÍTA**  
**Juez**

YBL

Jhonny Sepulveda Piedrahita

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Buenaventura - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e081da9da040cf67a3b32c7f7899197437f8e95707723db6cebdee589b2a2ff6**

Documento generado en 15/02/2024 05:39:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**