Rad.3001400300120200045400

Henry Carmona Monsalve <hcarmonsalve@gmail.com>

Lun 4/04/2022 14:58

Para: Centro Servicios Judiciales Civil Familia - Armenia - Quindio <cserjudcfarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Ricardo Hurtado <ricardini69@hotmail.com>

Doctor

ABEL DARIO RAMIREZ

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Armenia, Quindío

Henry Carmona Monsalve

Doctor

ABEL DARIO RAMIREZ

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
Armenia, Quindío

REF: **ACCIÓN REIVINDICATORIA DE DOMINIO**

Demandante: **BEATRIZ ELENA MARIN DUQUE Y JAVIER PATIÑO
CORREA**

Demandado: **GERMAN SALAZAR BOLIVAR**

Asunto: **CONTESTACION DEMANDA**

Radicado: **63001400300120200045400**

HENRY CARMONA MONSALVE, como apoderado del demandante, reconocido en autos e identificado con CC 7'551.823, T.P N° 217322 del CSJ, con amabilidad, presento a su despacho contestación de la demanda, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

1. En el presente hecho se narra lo dicho en el certificado de Tradición aportado por los accionantes.
2. Es cierto así lo reza el documento público nombrado.
3. No es cierto, pues a pesar de demandar en reivindicación, nunca se han comunicado con mi representado, sólo lo hacen a través de esta demanda.
4. Es parcialmente cierto, el inmueble si hubo de "clausurarse", lo que no le narran al juzgado los accionantes es la razón ni la fecha real de ese acontecimiento; en cuanto a la fecha, aquel acto de cerramiento se llevó a cabo en 1999 fecha del siniestro natural(terremoto) que los quindianos vivimos el 25 de enero de esa anualidad, cerramiento en razón a que los titulares de los bienes abandonaron los mismos razón de más peso, es que, los indigentes empezaron a ocupar y saquear, además de apoderarse de los inmuebles que quedaron en pie en toda la ciudad luego del siniestro, y que el hoy aquí reclamado no se escapó de ello. Tan cierto es que la misma parte activa lo reconoce en este hecho, pues véase que los mismos escombros servían para hacer "barricadas" . En cuanto a las basuras, las misma fueron fruto del paso del tiempo en que tardó en regularse los servicios de aseo o que permitieran recuperar la salubridad, no solo del bien aquí nombrado, sino, de toda la ciudad. Vea el señor juez que apenas y desde esa época a hoy viene a decirse tal cosa, a sabiendas que del año 1999 a 2008 pudieron ejercerse acciones policivas o judiciales, mismas que brillan por su ausencia. En cuanto las obras es asunto que más adelante se dilucidará.

5. No es falsa del todo esta premisa, véase que se nombra a unos señores ALFARO GARCIA, pero no aclara el togado cuantos son los mismos, igual sucede con los otros copropietarios (dado el número de copropietarios de la Propiedad Horizontal). En cuanto a los actos perturbatorios a la posesión, es cierto, pero contrario sensu, sin embargo, no le informa la contraparte a la judicatura que las pretensiones del (los) accionantes en la querrela policiva, no salieron a su favor, en el simple y puro razonamiento: de la falta de legitimación para accionar y que no se perturba lo que no se posee, decisión que estableció su firmeza en la segunda instancia, según resolución 001 de 12/03/2010.
6. Se narra en esta manifestación fáctica un hecho que hace ya bastante tiempo, aproximadamente trece (13) años se halla superado, observe la judicatura que inclusive los accionantes narran en pasado tales circunstancias, entendiéndose entonces, que actualmente se ha superado tal aseveración, de tal modo que no ha lugar esta premisa.
7. En parte es cierto, pues la acción prescriptiva allí nombrada *no se impetro contra todos los copropietarios de la Propiedad Horizontal, en adelante P.H.*
8. No es del todo cierto, véase que en el numeral anterior se afirma que la acción de prescripción adquisitiva de dominio fue contra todos los copropietarios de la P.H., lo cual no es cierto, además, el fallo de la judicatura allí, nombrada dijo en el numeral primero, según su consideración, fue que no encontró probada la posesión por el término que exige la ley. Súmese a lo anterior que la nulidad se decretó en cuanto a los señores ALFARO GARCÍA, por lo demás el proceso quedó a salvo respecto de los demás demandados.
9. No se niega.
10. Es cierto.
11. Falta a la verdad pues desde la emisión de la nombrada providencia, el nombrado matrimonio no se ha comunicado ni siquiera vía telefónica con el aquí demandado. En cuanto a los cánones allí nombrados tampoco es cierta la nombrada suma de dinero mentada como renta. Lo cierto es que la judicatura no debe soslayar que el bien ha tenido mejoras antes y durante el tiempo del proceso mentado, o sea desde la providencia de primera instancia aludida y por tanto se solicitará tal reconocimiento.
Sumado a lo anterior no narra el accionante lo dicho en el numeral cuarto de la citada providencia, puesto que aquel reconoce en favor del accionado el derecho de retención respecto de la diligencia de entrega, y que en razón de ello y de haberse realizado tal acto de parte de los aquí demandantes ese derecho, por obvias razones, debe ejercerse dadas las circunstancias.

12. Es cierto en parte, pues se debe tener en cuenta que el pago de impuesto predial no indica que se sea el titular de dominio de derecho de un bien.
13. No es un hecho, es alusión al derecho de postulación que debe ejercer cualquier persona que desee accionar ante la justicia ordinaria.

EN CUANTO LAS PRETENSIONES

1. No Guarda este pedimento relación con los hechos de la demanda, mismos que deben ser coherentes entre si, por ello me opongo.
2. No es posible tal declaración pues, el mismo ha poseído libre de vicios del consentimiento y en razón de ellos se debe negar.
3. En razón que no es posible declarar dos veces lo mismo, por prohibirlo la cosa juzgada, no se debe atender la presente, en su defecto se solicitará reconocimiento de mejoras.
4. No debe ser atendida la petición en razón a decisión de otrora en juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío en el radicado 63001310300120130056600.
5. Las pretensiones 5 y 6 ya fueron objeto de juzgamiento en Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío con el radicado 63001310300120130056600, por tanto se presenta la cosa juzgada.
6. Me opongo dada cosa juzgada en el juzgado precitado y la inactividad de los accionados para ejercer su derecho.

EXCEPCIONES DE MÉRITO Y FUNDAMENTOS DE LAS MISMAS.

.- SOSLAYAR SENTENCIA DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO EN CUANTO A LA COSA JUZGADA.

Vea la judicatura que en los hechos de la demanda genitora el mismo togado que accionó en el Juzgado Superior, acciona ahora en el Civil Municipal cognoscente, y es que en los hechos del ruego presente se muestra que ya se generó una providencia con respecto al bien en mención, siendo de igual forma las mismas partes con idénticas pretensiones.

Con lo anterior se impide el replanteamiento de un proceso que ya fue definido por la judicatura de mayor grado, ellos es el Circuito Civil. Dado lo anterior debe prosperar la presente excepción, en razón de la cosa juzgada material.

.- FALTA DE LEGITIMACIÓN PARA PEDIR

Fundada la presente en el sentido que no se puede pedir de nuevo lo que ya se ha juzgado materialmente, de tal forma que

deshabilita la facultad para hacerlo en Razón del principio del *non bis in ídem*.

PETICIONES

Al presentarse a la judicatura el respectivo avalúo pericial de mejoras, comedidamente se solicita al señor juez su reconocimiento, en caso de ser contrario la decisión respecto del accionado y las cuales ascienden a la suma de doscientos cuatro millones doscientos cincuenta mil pesos \$204'250.000

PRUEBAS DEL DEMANDADO

Algunas facturas de compra de materiales para construcción y/o levantamiento de las mejoras reclamadas, realizadas en el almacén ferrecesmentos.

Certificado de Matricula mercantil del establecimiento de comercio BODEGA DE MATERIALES FERCEMENTOS.

Avaluó comercial del predio en litigio realizado por el perito MAURICIO GAVIRA OLANO, quien está dispuesto a presentarse al despacho para su sustentación, Dirección Centro Comercial Bariloche Cr.13#22-10 Oficina No.20, Celular: 3122049799 mail maurogav2001@hotmail.com

TESTIGOS

Quienes declararan, entre otros, sobre los hechos constitutivos de la contestación de la demanda .

NORBEEY PATIÑO ZAPATA CC 94'282.985. Cel. 3186615199 mail patinonorbey54@gmail.com

WILSON BARCO CASTAÑO CC 9'729.611, Cel 3148034540, Calle 20 #23-58 Armenia.

URBEY PACHEDO CC 7'544.351, Cel 3217512232, B/ La Patria Mz 48#3 Armenia, Q., No maneja correo electrónico.

MARIA MERCEDES BARRERA HINCAPIE Cc. 29'817.785, Cel. 3152233823; Calle 20 #23-58 Armenia , Q.

MARIA ZORAYDA OCAMPO Cc 41'937.373 Cel. 31368493351 Calle 20 #23-58 Armenia, Q., No maneja correo electrónico.

NOTIFICACIONES

Demandado: Calle 20 #23-58 Armenia, Quindío.

Cel.3177070800. mail: germansalazar936@gmail.com

Apoderado: Calle 22#13-52 Armenia Quindío, Cel. 3008196249 hcarmonsalve@gmail.com

Cordialmente,

Henry Carmona Monsalve

Cc. 7'551.823 Armenia, Q.

T.P. 217.32 C.S.J.

Doctor

ABEL DARIO GONZALEZ

JUEZ 1° CIVIL MUNICIPAL DE ARMENIA Q.

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO REIVINDICATORIO.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA - ESCRITO EXCEPCIÓN PREVIA-

DEMANDANTES: BEATRIZ ELENA MARIN DUQUE Y JAVIER PATIÑO CORREA

DEMANDADO: GRMAN SALAZAR BOLIVAR

RADICADO: 63001400300120200045400

HENRY CARMONA MONSALVE, como apoderado del demandante, reconocido en autos e identificado con CC 7'551.823, T.P N° 217322 del CSJ expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, mail hcarmonsalve@gmail.com, actuando en calidad de apoderado del demandado, cordialmente, presento a su despacho escrito de excepción previas sustentada de la siguiente manera

Artículo 100. Excepciones previas.

Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

[...]

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

[...]

1. Planteada en el sentido que, presentado el poder para actuar por la parte accionada, (ello en la subsanación de la demanda) y falto el mismo del requisito preceptivo o exigido en los términos del Inc. 2., artículo 5 del decreto 806 de 04/06/2020:

"ARTICULO 5° PODERES Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

[...]

Observe la célula judicial que la norma, de manera imperativo señala: que **el poder indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados**; es decir, no da otra opción que incluir el correo electrónico del apoderado facultado para representar, en este caso a los demandantes.

Es por lo anterior, que al carecer el poder de requisitos legales para su indudable validez jurídica se presenta la indebida representación de la parte accionante pues no se tiene integralmente el poder para que el apoderado judicial actúe en el proceso.

Es desde esta óptica es que aplica una de las premisas enlistadas en el artículo 100 del C.G.P, concretamente la del numeral 4., misma que se alega y de la cual se solicita sea declarada, en consecuencia de ello se le de los efectos legales correspondientes a tal declaratoria reponiendo el auto admisorio y rechazando la demanda impetrada contra el mandante.

Como pruebas téngase las aportadas por la parte demandante, las cuales hacen parte de la demandad genitora.

Cordialmente,

Henry Carmona Monsalve

Cc. 7'551.823 Armenia, Q.

T.P. 217.32 C.S.J.

hcarmonsalve@gmail.com

Doctor

ABEL DARIO GONZALEZ

JUEZ 1° CIVIL MUNICIPAL DE ARMENIA Q.

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO REIVINDICATORIO.

ASUNTO: SOLICITUD DECLARACIÓN DE NULIDAD.

DEMANDANTES: BEATRIZ ELENA MARIN DUQUE Y JAVIER PATIÑO CORREA

DEMANDADO: GRMAN SALAZAR BOLIVAR

RADICADO: 63001400300120200045400

HENRY CARMONA MONSALVE, como apoderado del demandante, reconocido en autos e identificado con CC 7'551.823, T.P N° 217322 del CSJ expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, mail hcarmonsalve@gmail.com, actuando en calidad de apoderado del demandado, respetuosamente, presento a su despacho escrito de solicitud de declaración de Nulidad, basado en los siguientes postulados :

- **NULIDAD DEL NUMERAL 4 DEL ARTICULO 133 DEL C.G.P**

Dice al artículo 133 adjetivo

Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

[...]

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

1. Veamos que, en auto de inadmisión de la demanda fechado 21/01/2021 se le indicó al apoderado de los demandantes que debió aportar poder para actuar, pues no lo hizo en la presentación de la misma, ello aunado a otros requerimientos de la judicatura considerados causal de la inadmisión.

2. Subsana y presentada la demanda en fecha 26/01/2021 se puede observar que si bien se cumplió con la presentación de los requerimientos subsanadores, el poder presentado carece de la exigencia nombrada en el Inc. segundo del artículo 5 del decreto 806 de 04/06/2020, ello es:

"ARTICULO 5° PODERES Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

[...]

Observe la célula judicial que la norma, de manera imperativo señala: que **el poder indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados**; es decir, no da otra opción que incluir el correo electrónico del apoderado facultado para representar, en este caso a los demandantes.

Es por lo anterior que al carecer el poder de requisitos legales para su indudable validez jurídica se presenta la indebida representación de la parte accionante pues no se tiene integralmente el poder para que el apoderado judicial actúe en el proceso.

Es desde esta perspectiva que se tiene una de las causales de nulidad que se alegan y de las cuales se solicitará sean declaradas.

- NULIDAD DEL NUMERAL 8

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. Subrayado propio

En la presente alegación puede observarse del oficio de notificación personal (12/07/2021) arrimado al despacho (14/09/2021) por el apoderado judicial de los accionantes que en su encabezamiento indica: [...] "COMUNICACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL ARTÍCULOS 291, 292 Y 301 DEL COD. GNRL DEL PROCESO EN CONCORDANCIA CON EL DECRETO 806 de 2020" (Sic).

Mírese que el numeral 3 artículo 291 del C.G.P indica:

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. [...] Subrayado propio.

Del subrayado se colige que ello no sucedió, pues se le indico al demandado en la nombrada notificación que:

" [...] debe comparecer de manera virtual ante el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE ARMENIA QUINDÍO, dentro de los diez 10 días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación con el fin de notificarle personalmente la providencia [...]" Subrayado propio.

Súmese a lo anterior que no tuvo en cuenta el respetable contradictor la concordancia del decreto 806 de 2020 nombrada en su escrito, pues el inciso tercero del artículo 8 del decreto 806 de 04/06/2020 indica:

ARTÍCULO 8. Notificaciones personales.

[...]

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Véase que la advertencia del inciso tercero, *ut supra*, no le fue informada al accionado, generándose así la inconcordancia entre lo dicho en el encabezamiento de la notificación personal con el contenido de la misma, por lo cual no es la forma legal de la nombrada notificación alegada, ya que se omitió informar que:

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación

Tiene pues el juzgado a su haber dos inconformidades procesales que muestran las nulidades invocadas: son las del numeral 4 y numeral 8 del artículo 133 del C.G.P.

Desde la perspectiva del debido proceso, y en aras de garantizar el ejercicio a la legítima defensa, de manera respetuosa solicito al señor juez decretar las nulidades alegadas, en razón a los postulados anteriormente expuestos, y en consecuencia de ello tomar las decisiones que en derecho correspondan.

Como pruebas téngase las aportadas por la parte demandante, las cuales hacen parte del plenario.

Cordialmente,

Henry Carmona Monsalve

Cc. 7'551.823 Armenia, Q.

T.P. 217.32 C.S.J.

hcarmonsalve@gmail.com