

Referencia	Acción de Tutela
Accionante:	Julieta Hincapié Patiño.
Accionado:	Hospital San Vicente Fundación
Radicación:	63-001-41-05-001-2023-10038-00

## Armenia, Quindío, dieciocho (18) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Julieta Hincapié Patiño instauró acción de tutela, en contra de Hospital San Vicente Fundación con miras a que se amparen sus derechos fundamentales, mismos que a su juicio, se encuentran conculcados por la accionada.

El juzgado 1 Civil Municipal de Rionegro, en auto del 14 de Septiembre de 2023, rechazó la acción de tutela al considerar que el competente en este caso era el Juez del Domicilio de la Accionante, pues era el lugar donde ocurría la violación de sus derechos fundamentales.

Al respecto huelga recordar el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 que establece en materia de competencia que «Son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud». Claramente según lo indica el precepto el juez competente para conocer las acciones constitucionales es a "prevención".

A partir de la palabra «a prevención» la Corte Constitucional señaló que factor territorial debe entenderse circunscrito a la posibilidad que tiene el accionante de presentar su solicitud de tutela (i) ante el juez con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la

violación o amenaza que la motivare o, a su elección, (ii) ante el

juez con jurisdicción en el lugar donde se produjeren sus efectos

(CC Auto 079/12, Auto 818/21).

Sin embargo, lo que es importante es que en cualquiera de los

dos casos, siempre debe otorgarse prevalencia a la elección del

accionante sobre el lugar donde presenta la acción de tutela, y

que la competencia no puede determinarse acudiendo sin mas al

lugar de residencia del accionante o de su apoderado, o al lugar

donde tenga sede el ente que supuestamente vulneró los

derechos fundamentales, pues la competencia fundada en el

factor territorial corresponde al juez del lugar donde ocurrió la

supuesta vulneración de los derechos fundamentales de la

persona o donde se producen los efectos de la misma, lugar que

puede o no coincidir con el domicilio de alguna de las partes. (CC

Auto 045/19, auto 818/21)

Además, y respecto del lugar donde ocurre la violación o amenaza

del derecho fundamental de petición la Corte Constitucional

también ha enseñado que, dado que la finalidad del derecho de

petición es recibir una pronta y eficaz respuesta la solicitud, la

vulneración del derecho fundamental, se configura tanto en el

lugar donde se produce la respuesta, como tambien en el lugar

donde se informa como lugar de dirección de notificación de la

petición. (CC Auto 002-15)

A partir de lo anteriormente expuesto, es evidente que la parte

accionante eligió a prevención al Juez Constitucional de

Rionegro, puesto que en dicha ciudad se ubica el domicilio de la

entidad accionada, ubicado en la Vereda La Convención, vía

Aeropuerto - Llanogrande Km 2,31; ello sin perjuicio que la

accionada también tiene domicilio también en Medellín en la

Calle 64 No. 51D – 1542, por lo que también podía tramitarse la

acción en dicha ciudad.

En ese orden, habiéndose elegido **a prevención** el lugar donde se

va a tramitar la tutela, no podía el Juez Constitucional de

Rionegro a mutuo propio desprenderse de la competencia

otorgada y alegar que es el Juez de Armenia quien debe tramitar

la acción habida cuenta que aquí se encuentra el domicilio de la

accionante. (f. 1 archivo 03), pues con ello está desconociendo la

elección de la accionante.

Por lo vertido, se rechazará de plano la presente acción

constitucional, se promoverá el conflicto negativo de competencia

y se ordenará la remisión inmediata del expediente a la Corte

Constitucional, para que lo dirima en los términos de los

artículos 18,y 37 y 112 de la Ley 270 de 1996.

En consecuencia, el Juzgado Laboral Municipal de Pequeñas

Causas de Armenia, Quindío, en uso de sus atribuciones

Legales y Constitucionales

RESUELVE.

PRIMERO: Rechazar de plano. la presente acción de tutela.

**SEGUNDO: Promover** el conflicto negativo de competencia con el

Juzgado Primero Civil Municipal De Rionegro

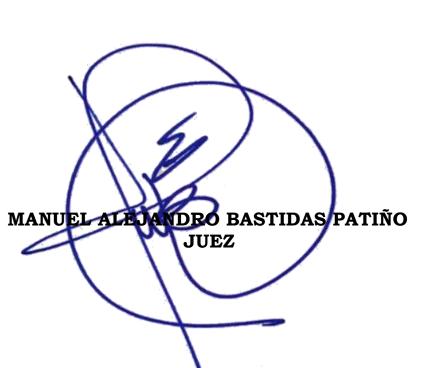
**TERCERO: Remitir** de forma inmediata del expediente a la Corte

Constitucional, para que dirima el conflicto en los términos de

los artículos 18, y 37 y 112 de la Ley 270 de 1996.

Notifiquese y cúmplase,

2 <a href="https://www.sanvicentefundacion.com/politica-de-proteccion-de-datos-personales">https://www.sanvicentefundacion.com/politica-de-proteccion-de-datos-personales</a>





Puede escanear este código QR para acceder al Micrositio del Juzgado o dirigirse al siguiente enlace https://t.lv/P-59