



República de Colombia
Juzgado Laboral Municipal
Pequeñas Causas
Armenia

Proceso:	Acción de Tutela
Demandante:	María José Montes Rincón
Demandado:	Institución Educativa Innova y Colegio Bilingüe Lisa Meitner
Radicación:	63-001-41-05-001-2023-00102-00

**Armenia, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés
(2023)**

SENTENCIA DE TUTELA.

Decide el despacho en primera instancia la acción de tutela promovida por **María José Montes Rincón**, en contra de la **Institución Educativa Innova**, tramite al que fue vinculado el **Colegio Bilingüe Lisa Meitner**.

ANTECEDENTES

María José Montes Rincón, a través de apoderada, promovió acción constitucional con el propósito que se le ampare su derecho fundamental de “*petición*”, mismo que, supuestamente fue transgredido por la parte accionada.

Para motivar la acción señaló que, el 3 de octubre del 2022, ante la Institución Educativa Innova, presentó derecho de petición, solicitando la expedición del Certificado de Bachiller académica y el correspondiente Diploma de grado.

Indicó que, a la fecha de presentación de esta acción de tutela no había obtenido respuesta por parte de la accionada.

En contestación a la acción constitucional la **Institución Educativa Innova** informó que, el Colegio se denomina Innova Niza, y que los hechos de la tutela hacen referencia a dos (2)

instituciones educativas ubicadas en la ciudad de Bogotá D.C., por lo que el presente despacho no es el competente para conocerlos, dado que su competencia territorial se encuentra circunscrita a los hechos que ocurran en Quindío, Armenia.

Señaló que existe falta de legitimación en la causa por pasiva ya que el Colegio Innova Niza no tiene relación con el Colegio Bilingüe Lisa Meitner ni con su propietario pues cada institución es un establecimiento educativo diferente e independiente, con propietarios diferentes, con su propia licencia de funcionamiento expedida por la Secretaría de Educación de Bogotá y que incluso tienen calendarios académicos diferentes; adicionalmente, el derecho de petición fue presentado ante el Colegio Bilingüe Lisa Meitner, tal y como consta en la certificación expedida por AM CORPORATIVE SERVICES SAS en relación con la remisión del derecho de petición, ya que este fue enviado a la dirección Av. Corpas No. 158-55, que es la dirección en la que se encuentran ubicadas las instalaciones del Colegio Bilingüe Lisa Meitner.

Por su parte el Colegio Bilingüe Lisa Meitner, respondió indicando que no se transformó en la Institución Educativa INNOVA pues ambas instituciones educativas existen de manera independiente, pero entre ellas existió un contrato de arrendamiento sobre las instalaciones del Colegio Lisa Meitner.

Adujo que, para el caso concreto, la respuesta solicitada por la accionante ya fue enviada a los correos majitomontesrinc11@gmail.com y derechocivil68@gmail.com vía correo electrónico certificado y adjunto la prueba de entrega de los respectivos correos electrónicos.

Finalmente, este estrado judicial entabló comunicación con Eleonora Echeverría López, abogada de la demandante, quien

manifestó haber recibido respuesta al derecho de petición presentado.

Para resolver basten las siguientes,

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Al tenor del artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, la acción de tutela es un mecanismo preferente y sumario de defensa judicial de derechos fundamentales cuando quiera que éstos estén vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o privada en los casos previstos en la Ley.

El artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 dispone que la acción de tutela tiene un carácter subsidiario, por lo que solo procede cuando quiera que el afectado no tenga otro medio de defensa judicial; también cuando existiendo el mecanismo i) se ejerza la acción como un mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, o ii) éste resulte ineficaz, caso en el que la tutela se convierte en un mecanismo de protección definitivo. **(C.C. Sentencia T-177 de 2013).**

El derecho de petición

El artículo 23 de la Constitución Política consagra como uno de los derechos fundamentales el de petición, según el cual, toda persona tiene la facultad de acudir ante las autoridades competentes para reclamar la resolución de fondo de una solicitud, dentro de los términos previstos en la Ley.

Ahora, por virtud del artículo 13 de la Ley 1755 del 30 de junio de 2015 -regulatoria del derecho de petición- toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma. La norma agrega que toda actuación que inicie cualquier persona ante las

autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo; además señala que a través de ese mecanismo se puede solicitar “el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos”.

El artículo 14 *ibid*, señala los términos para resolver las distintas modalidades de peticiones así: i) por regla general toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción, de incumplirse este plazo comporta una sanción disciplinaria para quien debe atender la solicitud ii) las peticiones de documentos e información deberán resolverse a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción; si no se ofrece una respuesta en ese lapso, se entiende que la solicitud ha sido aceptada, por lo que la Administración no puede negarse a entregar los documentos al peticionario, por lo que las copias deben entregarse dentro de los tres (3) días siguientes. La norma incluso admite la posibilidad de que no sea posible resolver la petición en los plazos referidos, pero para ello “la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley, expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto”.

En este orden de ideas, el derecho fundamental de petición comprende los siguientes elementos: a) La posibilidad cierta y efectiva de elevar en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas; b) La respuesta oportuna, es decir, dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico;

c) La contestación material, que supone que la autoridad sobre la base de su competencia, se refiera de manera completa a los asuntos planteados (plena correspondencia entre la petición y la respuesta), sin que puedan comprenderse evasivas o elusivas; y d) la pronta comunicación de lo decidido al peticionario, con independencia de que su sentido sea positivo o negativo, pues la notificación forma parte del núcleo esencial del derecho de petición, al punto que de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta se reserva para sí el sentido de lo decidido **(C.C. Sentencias T-147 de 2006, T-077 de 2018)**.

Finalmente, el alto tribunal constitucional ha señalado que una respuesta clara y congruente respecto de lo pedido, sin importar si la misma es o no favorable al solicitante, excluye la posibilidad de que derecho de petición se entienda vulnerado **(C.C. Sentencia T-902 de 2014)**.

Carencia Actual de Objeto Por Hecho Superado.

En lo atinente a la carencia actual de objeto por hecho superado, la Jurisprudencia Constitucional ha reiterado que se configura cuando la situación fáctica que motivó la tutela desaparece o se modifica en el sentido que cesa la presunta acción u omisión que sustentaba la tutela de los derechos fundamentales supuestamente conculcados; en esos eventos la petición de amparo carece de eficacia ya que desaparece el objeto jurídico sobre el cual recaería la decisión de tutela.

La figura de la carencia actual de objeto se puede presentar a través de tres formas: i) Daño consumado, que se presenta cuando se ejecuta el daño o la afectación que se pretendía evitar con la acción de tutela, de tal manera que, el juez no puede dar una orden al respecto con el fin de hacer que cese la vulneración o impedir que se materialice el peligro. Así, al existir la imposibilidad de evitar la vulneración o peligro, lo

único procedente es el resarcimiento del daño causado por la violación de derecho. No obstante, la Corte ha indicado que, por regla general, la acción constitucional es improcedente cuando se ha consumado la vulneración pues, esta acción fue concebida como preventiva más no indemnizatoria. **(C.C. Sentencia SU-225 de 2013)** ii) Hecho superado. se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que, como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inútil cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado **(C.C. Sentencia T-382 de 2018)**. iii) Acaecimiento de una situación sobreviniente. Se presenta en aquellos casos en que tiene lugar una situación sobreviniente, que, a diferencia del escenario anterior, no debe tener origen en una actuación de la accionada y que hace que ya la protección solicitada no sea necesaria, ya sea porque el accionante asumió la carga que no le correspondía, o porque la nueva situación hizo innecesario conceder el derecho **(C.C. Sentencia T-481 de 2016)**.

Caso Concreto

A partir de todo lo anteriormente expuesto, encuentra el despacho que **Eleonora Echeverría López** se encuentra legitimada por activa para invocar la protección de los derechos de **María José Montes Rincón** y el **Colegio Bilingüe Lisa Meitner** por pasiva atender el pedimento reclamado pues es la entidad a la cual se elevó el derecho de petición.

Descendiendo al asunto bajo estudio, se denota que, **María José Montes Rincón** el 3 de octubre del 2022, ante el Colegio

bilingüe Lisa Meitner, presentó derecho de petición, solicitando la expedición del Certificado de Bachiller académica y el correspondiente Diploma de grado.

La parte accionada en su escrito de contestación aseguró haber dado respuesta al derecho de petición en mención. Para demostrar lo anterior, allegó copia de la respuesta emitida, aseverando que la misma fue remitida a las direcciones electrónicas de la solicitante.

Así las cosas, este estrado judicial con el fin de verificar lo consignado en la respuesta de tutela realizada por **Colegio bilingüe Lisa Meitner**, estableció comunicación con **Eleonora Echeverría López**, representante judicial de **María José Montes Rincón** quien manifestó haber recibido la respuesta a su petición.

En suma, a juicio de esta juzgadora, fluye que con la respuesta brindada por la entidad accionada se superó la vulneración al derecho de petición, por cuanto se logra satisfacer la totalidad de pretensiones de la accionante y por tanto existe carencia actual de objeto por hecho superado, por cuanto la entidad accionada cesó la vulneración a este derecho y por el contrario ya lo ha garantizado con la respuesta enviada a la actora.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Armenia, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el amparo constitucional del derecho fundamental de petición, solicitado por **María José Montes Rincón** en contra del **Colegio bilingüe Lisa Meitner** por haberse configurado la carencia actual de objeto por hecho superado.

SEGUNDO: DESVINCULAR de esta acción constitucional a la **Institución Educativa Innova**.

TERCERO: NOTIFICAR a los interesados en la forma prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

CUARTO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta decisión no fuere impugnada.

Notifíquese y cúmplase,



LAURA ESTHER MURCIA JARAMILLO
JUEZA (E)



Puede escanear este código QR para acceder al Micrositio del Juzgado o dirigirse al siguiente enlace
<https://t.ly/P-59>