

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Única Instancia</b>
<b>Demandante</b>	<b>José Marino Ospina Otalvaro</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones EICE</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>63 001 41 05 001 2020 00241 00</b>

**Armenia, veinte (20) de enero de dos mil veintiuno (2021)**

Efectuado el control de legalidad de la demanda, se observa que la misma no reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por las siguientes razones:

**1. El artículo 25 del C.P.T.S.S. numeral 2** precisa que la demanda debe contener **“El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas”**. La demanda se dirige de manera escueta en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, sin que en ninguno de los acápites se identifique con claridad el nombre de su respectivo representante legal, yerro que deberá ser corregido.

**2. El artículo 25 del C.P.T.S.S. numeral 7** precisa que la demanda debe contener **“los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados;”** en ese orden, se entienden por **hechos**, todo acontecimiento factico que genera un efecto.

Para la correcta elaboración de los supuestos de hecho deberá realizarse un escueto relato de los hechos tal como se afirman

que ocurrieron, **tratando, en lo posible, evitar todo matiz subjetivo en su redacción**, esto es apreciaciones subjetivas acerca de posibles formas de ocurrencia de lo que se quiere probar, pues debe tenerse siempre presente que lo que se va a hacer en el proceso es precisamente probar ante el juez como ocurrieron las circunstancias relatadas en el acápite de los hechos (**López blanco, 2017**). Por otra parte, tratándose de las **omisiones**, estas reflejan una abstención de una actuación que constituye un deber legal, esto es un no hacer, no actuar o en abstenerse, por lo que la redacción de aquellas debe darse en dichos términos. Además, dentro del acápite de hechos no hay cabida para interpretaciones legales de disposiciones jurídicas.

A partir de lo antes explicado, encuentra el despacho que en el **numeral 1**, lo manifestado respecto a que el demandante le fue reconocida una pensión de vejez: “(...) según la Resolución No. GNR 322823, del 16 de septiembre de 2014, notificada el 22 de septiembre del mismo año. (...)”, no corresponde con la realidad de las pruebas documentales allegadas al proceso, de las cuales se desprende que al señor José Marino Ospina le fue reconocida una pensión de vejez a partir del 29 de octubre de 2009 según la Resolución No 013930 de 2009 (Fls. 21 y 22 expediente digital JoseMarinoOspinaVsColpensiones.pdf), lapsus que deberá ser corregido.

Frente al **numeral 5**, el demandante efectúa una afirmación que será debatida en el proceso y por ende debe eliminarla o redactarla de una manera idónea, los **numerales 6 y 7**, son redundantes frente a lo plasmado en el **numeral 3**, ya que repite la misma información.

3. El Decreto 806 de 2020, en su artículo 6, establece, ***“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”*** Más adelante agrega que, ***“Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.”*** El demandante deberá remitir la demanda, la subsanación y sus anexos de manera **simultánea** al correo electrónico del despacho y al correo electrónico para notificaciones judiciales de la demandada.

4. El Decreto 806 de 2020, en su artículo 6, establece: **“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.”**; así mismo, la norma en mención **en su artículo 8**, establece, que la demanda debe incluir **“El canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados”**; más adelante agrega que **“(…) La dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”**. Al revisar las anteriores exigencias, no se evidencia su cumplimiento ya que el demandante no indica el canal digital de notificación de los testigos **Gladys Marina Torres Pérez y Ancleto Pérez**, y tampoco manifiesto desconocerlos; por otra parte, no informó la manera en como obtuvo el canal digital de notificación de la entidad demandada ni allegó evidencias al respecto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Armenia, Quindío,

## **RESUELVE**

- 1. Devolver** la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.
- 2. Conceder** el término de **cinco (5) días a la parte demandante** para subsanar los defectos señalados so pena de ser rechazada.
- 3.** Para los fines del poder conferido, **reconocer** derecho de postulación al abogado **Hernán Trujillo Gutiérrez** identificado con Cedula de Ciudadanía No.7.537.889 y T.P.107.717.

Notifíquese y cúmplase.

**LAURA ESTHER MURCIA JARAMILLO**  
**JUEZ (E)**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE  
NOTIFICÓ POR FIJACIÓN EN ESTADO  
DEL **21 DE ENERO DE 2021**

**PAOLA ANDREA LONDOÑO LOPEZ**  
**SECRETARIA**

CAM

Firmado Por:

**LAURA ESTHER MURCIA JARAMILLO**  
**SECRETARIO MUNICIPAL**  
**JUZGADO 1 PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE ARMENIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84b044dc35d17ddabb7dfc65dee79fd8d3875965498c33bf7220a5a2513da34d**

Documento generado en 20/01/2021 12:11:58 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>