



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS  
CAUSAS LABORALES

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Única Instancia</b>
<b>Demandante</b>	<b>TAX PARAMO S.A</b>
<b>Demandado</b>	<b>EPS Servicio Occidental de Salud S.O.S S.A.S</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>63 001 41 05 001 2021 00038 00</b>

Armenia, Dieciocho (18) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

Efectuado el control de legalidad de la demanda, se observa que la misma no reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por las siguientes razones:

**1. El artículo 25 del C.P.T. numeral 9** precisa que la demanda debe contener ***“la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba”***

Para cumplir esta exigencia el demandante debe **individualizar y concretar** los medios de prueba que se aportarán al proceso, y que servirán para demostrar los supuestos de hecho, con los que se accede a las pretensiones reclamadas; cada tipo de prueba debe solicitarse de manera separada en acápites, agrupándose por materias, en un acápite deben ir solo, testimonios, en otras pruebas documentales.

En este caso la solicitud de la práctica de la prueba testimonial del señor **Carlos Aguirre Vanegas**, no cumple con el requisito del **artículo 6 del Decreto 806 de 2020**, declarado exequible de manera condicionada por la sentencia **C-420 de 2020**, en el entendido de que si bien no indico un canal de notificación del testigo, tampoco manifestó desconocerlo.

Además, la incapacidad del veintitrés (23) de julio del 2018 al once (11) de agosto de 2018, una incapacidad por un total de veinte (20) días, **no se encuentra en el expediente digital**, por lo cual deberá ser anexada.

Finalmente dentro de este libelo no se encuentran **individualizados** los documentos contenidos a (folios 41 a 44 y folios 45 a 50, expediente digital TaxParamoS.aVsEpsServicioOccidentalSaludSoa.pdf), por lo cual deben consignarse en acápite probatorio para identificar tu titularidad o la razón por la cual se anexaron.

**2. El artículo 25 del C.P.T. numeral 10** precisa que la demanda debe contener **“La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia”** Escuetamente el mandatario judicial de manera genérica afirma que la cuantía no supera los 20 SMLMV, por lo que de igual manera deberá consignar su valor total de acuerdo a como lo indico en las pretensiones, en la cual debe indicar con claridad periodos de causación, valores, y operaciones aritméticas para dar soporte a los valores que pretende fundar en el libelo.

**3. El artículo 26 del C.P.T numeral 1** precisa que la demanda debe contener **“El poder”**. El despacho se abstiene de reconocer derecho de postulación al profesional del derecho **JORGE MARIO HINCAPIE LEON**, ello por cuenta que, el poder anexado, no cuenta con los requisitos exigidos por la ley, a su turno el **artículo 74 inciso 2 del C.G.P**, precisa que dichos documentos deberán ser presentados personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario; por otra parte, la norma exige que en los poderes se determine y

*clasifique el asunto*, para el cual se faculta al apoderado judicial.

Ha de advertirse que con la vigencia del **Decreto 806 de 2020**, el poder se puede conferir a través de mensaje de datos, sin embargo es de anotar que aquellos abogados que pretendan que les reconozcan el derecho de postulación, deberán como mínimo: **i)** Aportar al expediente prueba que demuestre que quien le confirió el poder -mandante- lo hizo a través de correo electrónico **ii)** Demostrar que el correo electrónico desde el cual recibió el mandato es de titularidad del mandatario y que fue dirigido a su correo electrónico. Tratándose de personas jurídicas, el poder debe emanar desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, **iii)** plasmar en el poder su dirección de correo electrónico, mismo que en los términos del artículo 5 ibíd. “deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados” **iv)** Cuando la norma refiere que el poder no requiere de “firma manuscrita o digital”, o que es posible admitirse con la “sola antefirma”, refiere que el mensaje de datos de manera optativa puede incluir la firma de quien confiere el poder, pero que en todo caso al menos debe reposar la “antefirma”, esto es hablando en términos simples, que repose en el email, el nombre del mandato con su número de cedula. (Subrayado fuera de texto)

En el presente respecto al requisito del empoderamiento; en primer lugar, no se aportó el **poder** con la nota de presentación personal que faculta al profesional del derecho para representar los intereses de la parte demandante y tampoco se cumplió con los requisitos establecidos en el Decreto 806 de 2020, explicados anteriormente.

**4. El Decreto 806 de 2020, en su artículo 6,** establece, **“El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”** En el particular se denota que no se cumplió con esta obligación, por lo cual la subsanación de la demanda y sus anexos, deben ser remitidos **simultáneamente** al correo electrónico del despacho y al correo electrónico de la entidad demandada.

**5. El Decreto 806 de 2020, en su artículo 8,** establece, establece que la demanda debe incluir **“El canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados”**; más adelante agrega que **“... () La dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”**. Al revisar esta exigencia, no se evidencia su cumplimiento, ya que en este caso la parte demandante no indicó la manera en cómo obtuvo la dirección electrónica aportada para la notificación de EPS Servicio Occidental de Salud S.O.S S.A.S.

Por otra parte tampoco se plasmó el correo electrónico de notificación del demandante TAX PARAMO S.A, ni el mandatario manifestó desconocerlo de acuerdo a la sentencia C-420 de 2020.

En consecuencia, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Armenia (Quindío), en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

## **RESUELVE**

- 1. Devolver** la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.
- 2.** Se concede el término de **cinco (5) días a la parte demandante** para subsanar los defectos señalados so pena de ser rechazada.

Notifíquese y cúmplase.

Firmado Electrónicamente  
**MARILU PELAEZ LONDOÑO**  
**JUEZA**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE  
NOTIFICÓ POR FIJACIÓN EN ESTADO  
DEL **19 DE FEBRERO DE 2021**

**LAURA ESTHER MURCIA GUZMAN**  
**SECRETARIA**

CAM

Firmado Por:

**MARILU PELAEZ LONDONO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE ARMENIA-QUINDIO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5afcf7cfd52e77e544851630c2c350f36db9dabb4f03a37028b050b4c416b88**

Documento generado en 18/02/2021 02:09:57 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>