



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS  
CAUSAS LABORALES

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Única Instancia</b>
<b>Demandante</b>	<b>Pedro Emilio Escobar Villegas</b>
<b>Demandado</b>	<b>Entidad Promotora de Salud Servicio Occidental de Salud S.A SOS</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>63 001 41 05 001 2021 00079 00</b>

Armenia, Veinticuatro (24) de Marzo de dos mil veintiuno (2021)

Efectuado el control de legalidad de la demanda, se observa que la misma no reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por las siguientes razones:

**1. El artículo 25 del C.P.T. numeral 9** precisa que la demanda debe contener ***“la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba”*** Para cumplir esta exigencia el demandante debe **individualizar y concretar** los medios de prueba que se aportarán al proceso, y que servirán para demostrar los supuestos de hecho, con los que se accede a las pretensiones reclamadas.

Al respecto debe decirse que las pruebas relacionadas se encuentran relacionadas de manera genérica, pues por ejemplo:

**a)** En el numeral 1, no dice a qué periodos hacen parte los comprobantes de pago de nómina.

**b)** En el numeral 2, no identifica cada una de las incapacidades médicas otorgadas al demandante.

c) En el numeral 3, no individualiza la documentación radicada para el reconocimiento de las incapacidades.

d) En el numeral 4, no individualiza la documentación de las respuestas negativas del reconocimiento de las incapacidades.

e) En el numeral 5, no concreta el reporte de las incapacidades médicas otorgadas.

**2. El artículo 25 del C.P.T. numeral 10** precisa que la demanda debe contener **“La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.”** Escuetamente el mandatario judicial de manera genérica afirma que la cuantía no supera los 20 SMLMV, sin embargo ni dentro del acápite de **HECHOS y PRETENSIONES**, se estableció un numeral en el que relacionara con claridad el monto restante debido por concepto de incapacidades no canceladas.

Por lo la cual debe indicar con claridad periodos de causación, valores, y operaciones aritméticas para dar soporte a los valores que pretende fundar en el libelo.

**3. El Decreto 806 de 2020, en su artículo 6,** establece, **“El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”** Más adelante agrega que, **“Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.”** En el caso particular se denota que el apoderado judicial allega captura de pantalla a un correo electrónico dirigido a la entidad demandada, pero del cual no se puede inferir que documentos fueron enviados a través de este

medio, por lo cual se pide que para cumplir con la obligación de la norma citada, deberá entonces remitir la subsanación y sus anexos de manera **simultánea** al correo del despacho y al correo de la entidad demandada.

**4. El Decreto 806 de 2020, en su artículo 8,** establece, establece que la demanda debe incluir **“El canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados”**; más adelante agrega que **“(…) La dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”**. En este caso el demandante no indicó la manera en como obtuvo la dirección electrónica aportada para la notificación del demandado, ni allegó las evidencias correspondientes, por lo cual no cumplió con la obligación del decreto.

## **RESUELVE**

- 1. Devolver** la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.
- Se concede el término de **cinco (5) días a la parte demandante** para subsanar los defectos señalados so pena de ser rechazada.
- Para los fines del poder conferido se le reconoce derecho de postulación al abogado **Juan David Morales Aristizabal,**

identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.053.812.015 y portador de la tarjeta profesional No. 244.702 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Notifíquese y cúmplase.

*Firmado Electrónicamente*  
**MARILU PELAEZ LONDOÑO**  
**JUEZA**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE  
NOTIFICÓ POR FIJACIÓN EN ESTADO  
DEL **25 DE MARZO DE 2021**

**LAURA ESTHER MURCIA GUZMAN**  
**SECRETARIA**

CAM

Firmado Por:

**MARILU PELAEZ LONDONO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE ARMENIA-QUINDIO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e56610d0ba126c1362e7fd94645f30aaec57b38896fa67be4fc770ebe0f197a6**

Documento generado en 24/03/2021 12:03:53 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>