

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Única Instancia</b>
<b>Demandante</b>	<b>Ernesto Moyano Beltrán</b>
<b>Demandado</b>	<b>Redes UPS Seguridad S.A.S</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>63 001 41 05 001 2021 0034700</b>

Armenia, Doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Efectuado el control de legalidad de la demanda, se observa que la misma no reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por las siguientes razones:

**1.El artículo 25 del C.P.T. numeral 7** precisa que la demanda debe contener **“los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados”**.

-En este caso, no hay claridad en cuanto a la modalidad de pago si fue mensual o por labores desarrolladas, pues refiere en el hecho 6º que se le pagaban como honorarios \$800.000 mensuales, en el hecho 9º que se le quedaron adeudando \$2.400.000 por medios magnéticos del año 2019 presentados en el 2020, declaración de renta del año 2019 presentada en el 2020 y el mes de enero del 2020. Circunstancia que deberá aclarar, indicando si se le adeudan meses de honorarios, deberá indicar a cuáles corresponde. Adicionalmente, en la prueba documental aportada obra cuenta de cobro No. 023 en la que indica que por concepto de servicios profesionales prestados hasta enero 31 de 2020 se le adeudan \$3.200.000

**2. El Decreto 806 de 2020, en su artículo 6,** establece, **“El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente**

**deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”, “Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.”**, más adelante agrega que **“De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.”**. En el presente caso si bien se advierte en los anexos un pantallazo del correo a remitir para [comercial@redesupsyseseguridad.com](mailto:comercial@redesupsyseseguridad.com) no se advierte que el mismo fuera remitido, pues se itera corresponde a un pantallazo y no se advierte fuera simultaneo a la presentación de la demanda, por lo que se echa de menos la remisión efectuada a la entidad demandada por lo que deberá remitir el escrito de subsanación al correo electrónico con sus anexos al demandado.

**3. El Decreto 806 de 2020, en su artículo 8,** establece, establece que la demanda debe incluir **“el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados”**; más adelante agrega que **“(…) La dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”**. No explico la manera como obtuvo, el correo de notificación de la demandada.

**4.** En el presente caso no hay una estimación razonada de la cuantía solo establece un valor total por \$3.000.000 pero como se indicó en el numeral 1º del presente auto, no existe claridad en los hechos que refieren al concepto adeudado.

**5.El artículo 26 del C.P.T. numeral 1** precisa que la demanda debe contener **“El poder”** El despacho se abstiene de reconocer derecho de postulación a la profesional del derecho ello por cuenta que, el poder, no cuenta con los requisitos exigidos por la ley, a su turno el **artículo 74 inciso 2 del C.G.P**, precisa que dichos documentos deberán ser presentados personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario; por otra parte, la norma exige que en los poderes se determine y clasifique el asunto, para el cual se faculta al apoderado judicial.

Ha de advertirse que con la vigencia del **Decreto 806 de 2020**, el poder se puede conferir a través de mensaje de datos, sin embargo es de anotar que aquellos abogados que pretendan que les reconozcan el derecho de postulación, deberán como mínimo: **i)** Aportar al expediente prueba que demuestre que quien le confirió el poder -mandante- lo hizo a través de correo electrónico **ii)** Demostrar que el correo electrónico desde el cual recibió el mandato es de titularidad del mandatario y que fue dirigido a su correo electrónico. Tratándose de personas jurídicas, el poder debe emanar desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, **iii)** plasmar en el poder su dirección de correo electrónico, mismo que en los términos del artículo 5 ibíd. “deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados” **iv)** Cuando la norma refiere que el poder no requiere de “firma manuscrita o digital”, o que es posible admitirse con la “sola antefirma”, refiere que el mensaje de datos de manera optativa puede incluir la firma de quien confiere el poder, pero que en todo caso al menos debe reposar la “antefirma”, esto es hablando en

términos simples, que repose en el email, el nombre del mandato con su número de cedula. (Subrayado fuera de texto)

En el presente respecto al requisito del empoderamiento; en primer lugar, no se aportó el **poder** con la nota de presentación personal que faculta al profesional del derecho para representar los intereses de la parte demandada y tampoco se cumplió con los requisitos establecidos en el Decreto 806 de 2020, explicados anteriormente.

Como las anteriores deficiencias pueden ser subsanadas en aplicación de lo dispuesto en el artículo 28 *ejúsdem*, se devolverá la demanda, para que el demandante, **la presente nuevamente en forma integral y corregida**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, **so pena de rechazo**.

### **RESUELVE**

- 1. Devolver** la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.
- Se concede el término de **cinco (5) días a la parte demandante** para subsanar los defectos señalados so pena de ser rechazada.

Notifíquese y cúmplase.

*Firmado Electrónicamente*

**MARILU PELAEZ LONDOÑO**

**JUEZA**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE  
NOTIFICÓ POR FIJACIÓN EN ESTADO  
DEL 16 DE NOVIEMBRE DE 2021

LAURA ESTHER MURCIA GUZMAN  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Marilu Pelaez Londono**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Laborales 001**

**Armenia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6847d3ddd383cf4635978fc90ae09bb0dad78622919d506ce  
5c19d247ed416f9**

Documento generado en 12/11/2021 09:22:06 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**