



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD BELLO

Doce (12) de abril dos mil veintiuno

<b>Radicado</b>	<b>2021 306</b>
<b>Proceso</b>	<b>MONITORIO</b>
<b>Demandante</b>	<b>ESTER MARINA URREGO</b>
<b>Demandado</b>	<b>DIANA ALIEIDA LOPEZ</b>
<b>Asunto</b>	<b>Rechaza demanda</b>

Una vez revisado el escrito por el cual se pretende subsanar los defectos indicados por auto de 24 de marzo del año en curso, se observa:

Que el abogado manifiesto que la suma de las pretensiones de \$44.146.658.84, conforme lo señala el artículo 26 numeral 1 del CGP., y luego dice que el capital es de \$21.000.000.00.

Además de lo anterior, manifiesta que para estos procesos, no se encuentra dentro de los requisitos, el de la conciliación extrajudicial.

Al respecto, se tiene que el proceso monitorio es un proceso **declarativo especial**, mediante el cual se pretende perseguir el pago de una obligación en dinero de origen contractual, es de única instancia y debe versar sobre reclamaciones de mínima cuantía.

Es necesario recordar que a través del **Proceso Monitorio** se busca el pago de un crédito existente a favor del demandante, de forma coercitiva, el cual tiene naturaleza contractual, la misma que es "*determinada y exigible*", de mínima cuantía, y que para tales efectos se puede contar o no con documentos en los que ella se encuentre consagrada, lo cual nos invita a discernir que el **Proceso Monitorio** requiere, obligatoriamente, del **agotamiento de la etapa conciliatoria**, ya que lo eventualmente demandado puede ser resuelto a través del trámite de la conciliación, sin mediación de un juez.

Para llegar a tal conclusión, resulta necesario señalar que el **Artículo 621 del C.G.P.**, modificó al **Artículo 38 de la Ley 640 de 2001**, no excluye de la necesidad de agotamiento de la **etapa de conciliación prejudicial**, como requisito de procedibilidad para acudir a la **administración de justicia** en ejercicio del **Proceso Monitorio**.

El Artículo 38 de la Ley 640 de 2001, tras su modificación por el Artículo 621 de la Ley 1564 de 2012, estableció a la **conciliación como requisito de procedibilidad** en los **procesos declarativos**, con la excepción de los especiales de **Expropiación y**

**Divisorio**, mas no excluyó de tal trámite al **Proceso Monitorio**, el cual, a su vez, también es un proceso declarativo especial.

En consecuencia y como no fueron subsanados en debido forma, ya que no se aporta haberse agotado el requisito de procedibilidad que ordena el numeral 7 del artículo 90 del CGP., es por lo que se dispondrá el rechazo de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la presente demanda por no haberse subsanado los requisitos exigidos, en debida forma.

**SEGUNDO.** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

### **NOTIFÍQUESE**

**MARIO ANDRES PARRA CARVAJAL**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**MARIO ANDRES PARRA CARVAJAL**

**JUEZ**

**JUZGADO 002 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BELLO-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3a63f95003f4f94fe48fac1acb3748186812ddc537638496f88299d70e78c  
f55**

Documento generado en 12/04/2021 08:47:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**