



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
ITAGÜÍ

Veintinueve de enero de dos mil veintiuno

AUTO INTERLOCUTORIO N° 085

RADICADO N° 2020-00826-00

Se procede a resolver lo pertinente sobre la admisibilidad de la demanda de la referencia.

CONSIDERACIONES

Abordado el estudio de la presente demanda, se observa que lo aquí pretendido es que se libre mandamiento de pago en virtud al incumplimiento en el pago de las obligaciones derivadas de unas facturas aportadas como títulos valores donde funge como deudor la empresa INVERSIONES LIVING WOMAN S.A.S., y como acreedor la empresa INDUSESGOS S.A.S., suscritas por la parte demandada.

Sin embargo, revisado el contexto de la demanda, considera este Juzgado que no es el llamado a avocar el trámite del proceso ejecutivo de menor cuantía de la referencia como pasará a explicarse a continuación.

Debe tenerse en cuenta, que para efectos de determinar la competencia por el factor territorial en los procesos de ejecución, la misma habrá de determinarse por el lugar del domicilio del demandado o por el lugar del cumplimiento de las obligaciones, en los términos de que trata el numeral 1 y 3 ° del art. 28 del C.G.P., que taxativamente prescribe que *“en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”*.

A su vez el numeral 3° de la citada norma establece: *“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también*

competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”

Al respecto debe decirse, que la Corte Suprema de Justicia en el conflicto de competencia AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00, se pronunció sobre el factor concurrente para las demandas derivadas de un negocio jurídico o de títulos ejecutivos, diciendo: *“alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístase, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor”*

Descendiendo al caso en concreto, se observa que la demanda es dirigida al Juez Civil Municipal de Itagüí, bajo el sustento de ser esta localidad el lugar de cumplimiento de la obligación, circunstancia subyacente de las reglas de la competencia prescritas en el estatuto procesal vigente.

De cara a los documentos aportados como título valor base de ejecución y de acuerdo con lo manifestado por la parte actora no se logra determinar que el lugar de cumplimiento corresponda a esta municipalidad, y por el contrario, del certificado de existencia y representación de la parte demandada se avizora como domicilio principal el Municipio de Medellín.

Bajo este presupuesto, y comoquiera que como la presente demanda ejecutiva se persigue el pago de una obligación contenida en diversas facturas cambiarias, sin que se condicionara en ninguna medida la aplicación de fuero territorial frente al lugar de cumplimiento, es por lo que hay lugar a atender la regla general relacionada con el domicilio del demandado, que en este caso corresponde al Municipio de Medellín, tal como se comprueba del certificado de existencia y representación, conforme al numeral 1º del Art. 28 del C. G. P.

De acuerdo a lo expuesto y a la normatividad citada, el Despacho procederá a declararse incompetente para conocer del asunto por el factor territorial, toda vez que no es competente para conocer por el domicilio de la parte demandada, ni por el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones contenidas en los títulos arrimados como base de recaudo, debiendo por tanto rechazar la

demanda y remitir al competente JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE MEDELLÍN ®, de manera digital. (Inciso 2 del art. 90 ibídem)

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí, Antioquia,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia para conocer de la presente demanda EJECUTIVA instaurada por INDUSESGO S.A.S. contra INVERSIONES LIVING WOMAN S.A.S., conforme a lo indicado en la parte motiva.

SEGUNDO: En consecuencia, RECHAZAR la presente demanda EJECUTIVA y ORDENAR REMITIR el presente asunto al competente esto es, a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE MEDELLÍN – REPARTO - para que sea sometido a reparto, de manera digital.

NOTIFÍQUESE,



CATALINA MARÍA SERNA ACOSTA
JUEZ

a.g.