



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-62</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS ANTONIO CORREDOR PACHON</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MARIA DEL PILAR CASTILLO</b>

Se agrega al expediente la comunicación proveniente de la Oficina de Instrumentos Públicos por medio del cual devuelven sin registrar el oficio donde se comunicó la medida de embargo decretada por esta instancia judicial sobre el inmueble con folio de matrícula No. 072-68941. Obre en el expediente y póngase en conocimiento de la parte actora.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3f013211c18317d99ccf349a1e1409e36602c5eb50b79fe93f52a77acbb299fa**

Documento generado en 22/07/2021 04:12:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-126</b>
<b>CLASE</b>	<b>JURISDICCION VOLUNTARIA-CORRECCION, SUSTITUCION O ADICION DE PARTIDAS DE ESTADO CIVIL O DEL NOMBRE</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA BRICEIDA ORJUELA DE CASTRO</b>

Como quiera que para el presente asunto no hay pruebas por practicar, se procede a dar aplicación a lo normado en el numeral segundo del inciso tercero del artículo 278 del Código General del Proceso el cual reza:

**“ART. 278.- Clases de providencias. (...)**

En cualquier estado del proceso, el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

(...)

**2. Cuando no hubiera pruebas por practicar.**

(...)” Negrillas del despacho.

Cumplido el rito procesal, y al no existir causal de nulidad que invalide lo actuado hasta el momento y continuando con el trámite en el presente asunto procede este estrado judicial a proferir la correspondiente **SENTENCIA** dentro del proceso de **JURISDICCION VOLUNTARIA-CORRECCION POSTUMA DE LA CEDULA CIUDADANIA DE LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO DEL CAUSANTE FELIZ CASTRO ORDOÑEZ (QEPD)**, por solicitud que hiciere su cónyuge sobreviviente.

## I. ANTECEDENTES

Correspondió a este despacho judicial asumir el conocimiento de la presente demanda en la que solicita el actor el reconocimiento de las siguientes súplicas que se sintetizan de la siguiente manera:

### 1.1.- PRETENSIONES

La parte actora solicitó:

**PRIMERO:** Que se decrete la corrección póstuma de la cédula de ciudadanía No. 9.495.902 de Otanche a nombre de CASTRO ORDOÑEZ FÉLIX (q.e.p.d.), donde quede correcta su fecha de nacimiento el veinte (20) de diciembre de mil novecientos cincuenta y uno (1.951), como consta en el Registro Civil de Nacimiento, expedido por la REGISTRADURIA DEL ESTADO CIVIL DE SAN PABLO DE BORBUR y su acta de bautismo, expedida por la PARROQUIA DE SAN PABLO DE BORBUR.

**SEGUNDO:** Se ordene librar oficio a la Registraduría del Estado Civil de Otanche Boyacá, para que cumpla lo ordenado en la sentencia, con la corrección póstuma de la cédula de ciudadanía No. 9.495.902 a nombre de CASTRO ORDOÑEZ FÉLIX (q.e.p.d.), donde quede consignado todos sus datos correctamente, como lo es sus nombres, apellidos y fecha de nacimiento."

Los supuestos de hecho que sustentan los anteriores pedimentos se sintetizan de la siguiente manera:

- El día 20 de diciembre de 1951 en el municipio de San Pablo de Borbur, departamento de Boyacá, nació el señor CASTRO ORDOÑEZ FÉLIX, quien fue inscrito su nacimiento ante la Registraduría del Estado Civil de San Pablo de Borbur, el día 27 de agosto de 2019, al indicativo serial 152745183.
- De igual manera el señor CASTRO ORDOÑEZ FÉLIX, fue bautizado en la parroquia de San Pablo de Borbur, el día 24 de agosto de 1952, y en esa acta de bautismo quedó consignado que su fecha de nacimiento, sucedió el día 20 de diciembre de 1951.
- Así mismo el señor CASTRO ORDOÑEZ FÉLIX fue cedulaado ante la Registraduría Nacional del Estado Civil de Otanche, el día 21 de enero de 1975, donde aparece como nacido el día 24 de agosto de 1952, como lugar de nacimiento el municipio de San Pablo de Borbur.
- La mencionada cédula fue cancelada por muerte mediante Resolución 80 de 2002 conforme al registro civil de defunción indicativo serial 03564467 de la Registraduría de Otanche Boyacá.
- El señor CASTRO ORDOÑEZ FÉLIX contrajo matrimonio católico con la solicitante MARÍA BRICEIDA ORJUELA DE CASTRO, en la Parroquia del Carmen de Otanche Boyacá, el día 08 de julio del año de 1.973. Ritual que fue inscrito ante la Registraduría

del Estado Civil de Otanche Boyacá, el día 29 de mayo del año 2019, al indicativo serial 05368212.

- El señor CASTRO ORDOÑEZ FÉLIX, falleció el día 17 de julio del año 2001 en el municipio de Otanche, donde fue inscrito su defunción al indicativo serial 08075009.
- Que de acuerdo a lo manifestado, al día de hoy el señor CASTRO ORDOÑEZ FELIX, cuenta con dos fechas de nacimiento, tanto en el registro civil de nacimiento, como en la cédula de ciudadanía, los cuales no coinciden entre sí.

## II. ACTUACIÓN PROCESAL

Asignada por reparto la presente demanda a este Juzgado, mediante proveído adiado del 23/7/2020, se profirió auto admisorio y entre otras determinaciones se ordenó notificar a la Registraduría Nacional del Estado Civil del municipio de Caldas Boyacá, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Mediante oficio No. 626 del 30/6/2020, se notificó a la a la Registraduría Nacional del Estado Civil de Otanche y mediante oficio No. 626 del 30/6/2020 a la Registraduría Nacional del Estado Civil de San Pablo de Borbur, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, anexando copia de la demanda y los traslados de la misma.

Notificadas en debida forma las entidades respectivas, no se recibió comunicación alguna por parte de ellas. De esta forma, como quiera que no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado, ni incidente alguno por resolver, se procede a decidir de fondo, previas las siguientes:

## III. CONSIDERACIONES

### 3.1. De los requisitos formales del proceso.

Cabe mencionar que en el sub-lite se encuentran demostrados los presupuestos procesales, pues la parte convocante viene representada por apoderado judicial debidamente constituido, el libelo genitor es formalmente es idóneo. Ahora bien y en razón a la competencia, no cabe duda que la misma se encuentra en cabeza de este estrado judicial, al tenor del numeral 11° del artículo 577 del Código General del Proceso el cual establece:

**“ART. 577.- Asuntos sujetos a su trámite.** Se sujetarán al procedimiento de jurisdicción voluntaria los siguientes asuntos:

(...)

11. La corrección, sustitución o adición de partidas de estado civil o del nombre, o anotación del seudónimo en actas o folios de registro de aquel.

(...)”

Teniendo en cuenta el procedimiento establecido para el presente asunto en el artículo 579 ejusdem, en el que se indica que el Juez decretará las pruebas que considere necesarias y convocará a audiencia para practicarlas y proferir sentencia. No obstante, revisado el plenario no se encontró pruebas para practicar y por tanto se procedió con la sentencia anticipada, evento al cual se le imprimió trámite en el proveído de esta misma fecha.

De conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso, incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran los efectos jurídicos que pretenden les sean aplicados, de manera que es la parte interesada en la corrección de la cédula de ciudadanía póstuma del señor Félix Castro Ordoñez, quien debe demostrarle a esta judicatura la certeza de los asertos en que fundamenta sus pretensiones.

El artículo 89 del Decreto 1260 de 1970 modificado por el Decreto 999 de 1988, frente a las inscripciones del estado civil señala que “...una vez autorizadas, solamente podrán ser alteradas en virtud de decisión judicial en firme, o por disposición de los interesados, en los casos del modo y con las formalidades establecidas en este decreto.”

En el caso concreto, la solicitante busca que a través del presente trámite se ordene la corrección póstuma de la cédula de ciudadanía del señor FÉLIX CASTRO ORDOÑEZ (QEPD), en cuanto tiene que ver con la fecha de nacimiento, el cual, conforme aparece en su registro civil de nacimiento expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil del municipio de San Pablo de Borbur.

Es indudable que una declaratoria como la que aquí se pretende, se encuentra directamente relacionada con la situación jurídica del actor para establecer su verdadera identidad.

De las pruebas aportadas al expediente, se observa que en el registro civil de nacimiento del señor FELIX CASTRO ORDOÑEZ, aparece con fecha de nacimiento el día **20 de diciembre de 1951** y en la cédula de ciudadanía el día **24 de agosto de 1952**; situación que indica que éste cuenta con dos fechas de nacimiento, las cuales no coinciden entre sí.

Para entrar a resolver el caso que nos ocupa, es necesario recordar que el legislador a través del Decreto 1260 de 1970 estatuyó lo relacionado con el Registro Civil de las personas, y en su artículo 1º estableció que el estado civil de una persona es su situación jurídica en la familia y la sociedad, que determina su capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer ciertas obligaciones, siendo indivisible, indisponible e imprescriptible, correspondiéndole su asignación a la ley.

Así, tal como se ha expuesto jurisprudencialmente, la situación jurídica dada por el estado civil, se determina por su nacionalidad, el sexo, la edad, si es hijo legítimo, extramatrimonial o adoptivo, casado o soltero, hombre o mujer, por consiguiente, dada la importancia de las calidades civiles de la persona, su constitución y prueba se realiza mediante la inscripción en el registro civil<sup>1</sup>.

En ese orden de ideas, la inscripción en el registro civil es un procedimiento que sirve para establecer, probar y publicar todo lo relacionado con el estado civil de las personas, desde su nacimiento hasta su muerte<sup>2</sup>, por lo cual, una vez autorizado, solamente podrá ser alterado en virtud de una decisión judicial en firme, o por disposición de los interesados, tal como lo dispone el mencionado Decreto 1260 de 1970, modificado por el Decreto 999 de 1988, artículo 89.

Consecuente con lo anterior, los artículos 1º, 2º y 3º del Decreto 1260 de 1970, reconocen como características esenciales del registro civil en Colombia las siguientes: i) es inalienable e indisponible; **ii) cumple una función identificadora**, iii) es irrenunciable y iv) es tutelado por la ley.

Buscando este cometido, la parte actora aduce que la fecha de nacimiento contenido en el registro civil de nacimiento del señor Félix Castro Ordoñez que fue sentado en la Registraduría del Estado Civil del municipio de San Pablo de Borbur, no coincide con la fecha contenida en la cédula de ciudadanía en tanto que en aquel aparece **20 de diciembre de 1951 mientras que en ésta, aparece como fecha de**

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-277 de 2002, M.P. Rodrigo Escobar Gil

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-963 de 2001, M.P. Alfredo Beltrán Sierra

**nacimiento 24 de agosto de 1952**, lo cual es incorrecto por cuanto la fecha real es la que aparece en el registro civil de nacimiento.

En relación con la alteración del registro civil mediante una decisión judicial, debe tenerse en cuenta que los artículos 96 y 97 del mencionado decreto 1260 de 1970 disponen:

“**Artículo 96.** Las decisiones judiciales que ordenen la alteración o cancelación de un registro se inscribirán en los folios correspondientes, y de ellas se tomarán las notas de referencia que sean del caso y se dará aviso a los funcionarios que tengan registros complementarios.”

“**Artículo 97.** Toda corrección, alteración o cancelación de una inscripción en el registro del Estado Civil, deberá indicar la declaración, escritura o providencia en que se funda y llevará su fecha y la firma del o de los interesados y del funcionario que la autoriza”.

Sentado lo anterior, en el caso que nos compete se advierte, de conformidad con las pruebas documentales arimadas al proceso, que la fecha de nacimiento del causante FELIX CASTRO ORDOÑEZ corresponde al día **20 de diciembre de 1951** y como lugar de nacimiento el municipio de San Pablo de Borbur, tal como se acredita con los documentos i) registro civil de nacimiento expedido por la Registraduría del Estado Civil de esa municipalidad y ii) acta o partida de bautismo expedido por el párroco del referido municipio; situación que permite colegir que se trata de la misma persona y que la fecha de nacimiento impuesta en su cédula de ciudadanía no es el correcto; por lo que se impone el deber de aceptación de la pretensión impetrada en el libelo demandatorio.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CHIQUINQUIRÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la **corrección póstuma** de la fecha de nacimiento en la cédula de ciudadanía No.9.495.902 que en vida perteneció al señor FELIX CASTRO ORDOÑEZ (QEPD), que corresponde al **20 de diciembre de 1951**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Registraduría Nacional del Estado Civil, para que tome atenta nota de esta decisión, adjuntando copia auténtica de la sentencia.

**TERCERO: LIBRAR** las comunicaciones a que haya lugar y expídanse copias de esta providencia a costa de la interesada, para los efectos previstos por los artículos 5º y 96 del Decreto 1260 de 1970 y demás normas aplicables.

**CUARTO: Cumplido** lo anterior, archívese el expediente previas las anotaciones de rigor.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**10ad9be1809fea6fee623470ed46408cb8bc5cd9281e002f786b9640ecd91bc5**

Documento generado en 22/07/2021 04:12:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

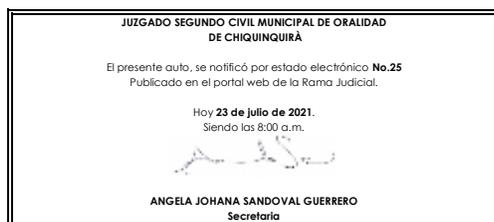
<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-128</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BETTY CONSUELO TORRES VILLAMIL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>INGRID JOHANA PAEZ PULIDO</b>

Vencido como se encuentra el término otorgado en auto anterior sin que la parte demandada presentara escrito de contestación de demanda y excepciones y una vez constatada la legalidad del título aportado como base de la ejecución, se procederá en la forma indicada en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, con las consecuencias correlativas que ello implica.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago proferido el 20/8/2020.
- 2. DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro de las presentes actuaciones y de los que posteriormente se llegaren a embargar.
- 3. AUTORIZAR** la práctica de la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.
- 4. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, con fundamento en la parte final del inciso 2º del artículo 440 ibídem. Tásense por Secretaría conforme a las reglas de los artículos 365 y 366 ejúsdem. Incluyendo en esta como **agencias en derecho la suma de \$80.000 M/cte.**
- 5. NOTIFÍQUESE** la presente providencia conforme al artículo 295 del Código General del Proceso.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e89508893fa2c970f90d0e64adfe1faa2113753c16983fa51440154ca91617b2**

Documento generado en 22/07/2021 04:13:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-168</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>TIRSO SANCHEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MILTON DANIEL SOTELO</b>

Dadas las actuales condiciones extraordinarias de emergencia sanitaria que padece el país, y que constituyen un riesgo para la salud, no es posible programar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de secuestro de bien inmueble que ocupa el presente trámite.

Es de advertir que el Consejo Seccional de la Judicatura de este distrito Judicial expidió la Circular CSJBOYC21-240 del 16 de julio de 2021 donde indicó que en aquellos municipios de alta afectación de COVID 19, se privilegiará el trabajo desde casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, la realización de las audiencias virtuales y, la atención virtual a los usuarios.

Indicó que conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA20-11632, las diligencias programadas fuera de los despachos judiciales, inspección judicial, entrega y secuestro de bienes, pueden realizarse; a menos que, en los municipios de alta afectación de Covid 19, a juicio del respectivo funcionario, no sea posible garantizar las medidas de bioseguridad para prevenir el contagio por Covid 19.

En ese orden de ideas el municipio de Chiquinquirá de acuerdo al reporte expedido por el Ministerio de la Protección Social, se encuentra en "ALTA AFECTACIÓN", situación que permite colegir que no es posible programar fechas para llevar a cabo diligencias fuera del despacho judicial. No obstante, conforme a los lineamientos de la CIRCULAR CSJBOYC-21-108, en el evento de que la parte interesada en practicar la diligencia, preste la colaboración que se requiera para llevarla a cabo a través de medios virtuales, podrá comunicarse con el despacho del juzgado a efecto de programarla una vez se verifique que realmente existen las condiciones para su realización.

Por lo anterior reposen las presentes diligencias en secretaria hasta tanto sea posible realizar la diligencia fuera del Despacho sin que implique poner en riesgo la salud e integridad de los funcionarios del Despacho Judicial ni de los sujetos procesales y de los mismos usuarios.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0e13a96793bc0099a243306101ad5be0c0cf676921af1cb7096d6daca3a2a785**

Documento generado en 22/07/2021 04:13:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-170</b>
<b>CLASE</b>	<b>VERBAL SUMARIO RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>NUBIA ESPERANZA SIERRA CORTES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MERYS CENOBIA CONTRERAS VARGAS</b>

La parte actora estese a lo dispuesto en auto del 3/6/2021, por medio del cual se le requirió a fin de realizar la notificación personal a la demandada conforme el artículo 8 del Decreto 806/2020. Entiéndase esta decisión como **SEGUNDO REQUIRIMIENTO**.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**a05fd36293935d7b29ad84f8557c760e94754b82a640697d7f5ce99b424d38d8**  
Documento generado en 22/07/2021 04:13:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-174</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ANDREA OSPINA HERRERA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>GERARDO SANABRIA CABEZAS FRANCISCO JAVIER VALENCIA</b>

Vencido como se encuentra el trasladado de la liquidación de crédito la cual no fue objetada por la parte demandada, de conformidad con el artículo 446 del CGP, esta instancia judicial le imparte su aprobación por la suma de **\$3.698.197** hasta el día 31-3-2021.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**364003cbd3319bb40cf76f2667a2555a449ecd19547b3703ede80aeb2c749ce6**

Documento generado en 22/07/2021 04:13:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-184</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>JOSE ALEXANDER CUITIVA SANCHEZ</b>

Agréguese al expediente la constancia de entrega de notificación personal de que trata el artículo 8 del Decreto 806/2020 a la dirección física de la parte demandada. Obre en el expediente.

Para todos los efectos legales de lugar, téngase por notificado personalmente a la parte demandada **JOSE ALEXANDER CUITIVA SANCHEZ**, conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a su dirección de correo electrónico, quien no contestó la demanda ni propuso excepciones.

Ahora bien, constatada la legalidad del título aportado como base de la ejecución, se procederá en la forma indicada en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, con las consecuencias correlativas que ello implica.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago proferido el 8/10/2020
- 2. DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro de las presentes actuaciones y de los que posteriormente se llegaren a embargar.
- 3. AUTORIZAR** la práctica de la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.
- 4. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, con fundamento en la parte final del inciso 2º del artículo 440 ibídem. Tásense por Secretaría conforme a las reglas de los artículos 365 y 366 ejúsdem. Incluyendo en esta como **agencias en derecho la suma de \$450.000 M/cte.**

**5. NOTIFÍQUESE** la presente providencia conforme al artículo 295 del Código General del Proceso.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b7fa3f882eda66b2b9af6014a52d6000f21ce8157e00a78385d58520c92420c7**

Documento generado en 22/07/2021 04:13:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-194</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>DANNY JWERNEY LOPEZ DUEÑAS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>YENY YAZMIN PABON MURCIA</b>

Se requiere a la parte actora para que dé cabal cumplimiento al artículo 8 del Decreto 806/2020, remitiendo a la parte demandada a su dirección física o electrónica, el auto admisorio de la demanda y los anexos que deben entregarse para efectos del traslado de la demanda; **además de la advertencia que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al recibido de la notificación y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

Lo anterior ante la imposibilidad de la comparecencia al despacho para surtir la respectiva notificación por las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional ante la declaratoria de la emergencia sanitaria por COVID 19.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ (2)**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cfdf96737a42935901d3ad695b8f2db891458c5c7ead7fab1ca88b6d934ff92a**

Documento generado en 22/07/2021 04:09:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-211</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>URIEL URAZAN SIERRA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NUBIA YANETH CORTES CORTES</b>

Atendiendo la solicitud que antecede y como quiera que se encuentra inscrita la medida de embargo sobre el inmueble distinguido con folio de matrícula Nro. **072-64713**, es del caso comisionar al s municipio de Chiquinquirá, para efectuar la diligencia de secuestro, tal como lo permiten los artículos 37 y siguientes del C.G.P.

El comisionado cuenta con las facultades contenidas en los artículos 39 y 40 ibídem, incluyendo las de subcomisionar, designar secuestre y fijar honorarios, a fin de que se practique la diligencia de **SECUESTRO** sobre el inmueble en cita.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto el inciso 3° del artículo 38 del Código General del Proceso. Se advierte que en atención a lo estatuido en el numeral 7 del artículo 309 del Código General del proceso en concordancia con el parágrafo 1° del artículo 206 del Código Nacional de Policía (Ley 1801 de 2016), que en el evento en que se presenten oposiciones o situaciones que requieran el ejercicio de funciones jurisdiccionales, deberán remitirse las diligencias a este despacho para resolver lo pertinente.

Por secretaría, líbrese el respectivo despacho comisorio con los insertos de Ley.

**Imponer** la carga del trámite de los oficios y el comisorio a la parte actora, quien constatará en los respectivos recibidos la fecha y hora de radicación



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a21299eb24227ed5f58855ea7bf65b500dfb15ca4dd77f79998b47166fda84f9**

Documento generado en 22/07/2021 04:09:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-211</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>URIEL URAZAN SIERRA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NUBIA YANETH CORTES CORTES</b>

Previo a decidir lo establecido en el inciso 2º del artículo 440, se requiere a la parte actora para que allegue la constancia y confirmación de envío y recibido de la notificación personal de que trata el artículo 8 del Decreto 806/2020 a la dirección electrónica de la demandada.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ (2)**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**71e958003aecf6147af4a421b5aaaf5301653aea2f4054d599f363d55018f406**

Documento generado en 22/07/2021 04:09:57 PM

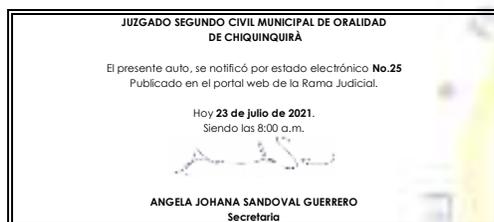
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-215</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ROSA HELENA CALDERON CORTAZAR</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NELLY YANETH VALERA VALENZUELA</b>

Para todos los efectos legales que haya lugar téngase en cuenta que se encuentra debidamente notificado el acreedor hipotecario dentro del presente asunto, quien presentó escrito informando que impetró demanda ejecutiva con garantía real en contra de la aquí demandada, el cual cursa en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ubaté y para lo cual el inmueble objeto de garantía se encuentra embargado por cuenta de ese Juzgado, para lo cual el embargo decretado por este juzgado fue cancelado por prelación de embargos.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e89b2f7c1071f79095e80a4af9ff5d65fc3ffa284e18760dd1e4bbf868c43aa**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-217</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS ANTONIO CORREDOR PACHON</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>FLOR MARIAN CORTES CELIS</b>

Como quiera que la solicitud de suspensión del proceso que antecede, suscrito por las partes, se ajusta a los requisitos dispuestos en el numeral 2° del artículo 161 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE**

Suspender el presente proceso hasta el 7/5/2022 suspensión que empezará a operar a partir de la ejecutoria del presente proveído.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dbfa82cea545426b1f3f2ecba4e11f987009640d269945457633336c22360b6b**

Documento generado en 22/07/2021 04:12:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-218</b>
<b>CLASE</b>	<b>JURISDICCION VOLUNTARIA-CORRECCION, SUSTITUCION O ADICION DE PARTIDAS DE ESTADO CIVIL O DEL NOMBRE</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ</b>

Como quiera que para el presente asunto no hay pruebas por practicar, se procede a dar aplicación a lo normado en el numeral segundo del inciso tercero del artículo 278 del Código General del Proceso el cual reza:

**“ART. 278.- Clases de providencias. (...)**

En cualquier estado del proceso, el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

(...)

**2. Cuando no hubiera pruebas por practicar.**

(...)” Negrillas del despacho.

Cumplido el rito procesal, y al no existir causal de nulidad que invalide lo actuado hasta el momento y continuando con el trámite en el presente asunto procede este estrado judicial a proferir la correspondiente **SENTENCIA** dentro del **JURISDICCION VOLUNTARIA-CORRECCION DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO.**

### **I. ANTECEDENTES**

Correspondió a este despacho judicial asumir el conocimiento de la presente demanda en la que solicita el actor el reconocimiento de las siguientes súplicas que se sintetizan de la siguiente manera:

#### **1.1.- PRETENSIONES**

La parte actora solicitó:

**PRIMERO:** La corrección de la fecha de nacimiento que aparece en el registro civil de nacimiento de la señora ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ, el cual fue denunciado en la Registraduría Municipal de Caldas Boyacá, la fecha correcta del nacimiento es el 15

de junio de 1963, equivocadamente se señaló como fecha de nacimiento el día 16 de julio de 1963, (según lo consignado en el registro civil de nacimiento de serial número 0982389306)

Los supuestos de hecho que sustentan los anteriores pedimentos se sintetizan de la siguiente manera:

- El nacimiento de la señora ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ, fue denunciado el 19 de julio de 1963, por su abuelo materno MAXIMINO ALBORNOZ, en la Registraduría Municipal de Caldas Boyacá, donde equivocadamente se señaló como fecha de nacimiento el día 16 de julio de 1963, (según lo consignado en el registro civil de nacimiento de serial número 0982389306) cuando en realidad su nacimiento fue el día 15 de junio de 1963.
- La señora ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ, fue bautizada en la parroquia nuestra señora de las Mercedes de Caldas Boyacá (Diócesis de Chiquinquirá), el día 28 de octubre de 1963, en dicha partida de bautizo quedó consignado que el nacimiento de mi poderdante fue el día 15 de junio de 1963, como reza en la partida de bautismo sentada en el libro No. 33, folio No. 116, marginal No. 466.
- La cédula de ciudadanía de la señora ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ, corresponde al número 23.390.161 expedida en el municipio de Caldas Boyacá, en dicho documento aparece la fecha correcta de nacimiento de mi poderdante, la cual es el 15 de junio de 1963.
- El día 13 de octubre de 2020, compareció a la Registraduría Municipal De Caldas Boyacá, el señor ELIECER LANCHEROS FRANCO, persona mayor, identificado con cédula de ciudadanía número 4.065.721, donde el mismo, hizo reconocimiento paterno a la señora ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ, como reza el registro civil de nacimiento con indicativo serial número 54552150.
- La señora ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ, se encuentra afiliada a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES desde el 28 de noviembre de 1995, al encontrarse próxima a cumplir con la totalidad de los requisitos para solicitar pensión de vejez, inició la recolección de los documentos solicitados, y es aquí donde se percató del error que tiene el registro civil de nacimiento; motivo este, por el cual se eleva la petición de corrección al despacho.

## II. ACTUACIÓN PROCESAL

Asignada por reparto la presente demanda a este Juzgado, mediante proveído adiado del 29/10/2020, se profirió auto admisorio y entre otras determinaciones se ordenó notificar a la Registraduría Nacional del Estado Civil de Caldas Boyacá, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, anexando copia de la demanda y los traslados de la misma.

Por parte de dicha entidad no se recibió comunicación alguna.

De esta forma, como quiera que no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado, ni incidente alguno por resolver, se procede a decidir de fondo, previas las siguientes:

## III. CONSIDERACIONES

### 3.1. De los requisitos formales del proceso.

Cabe mencionar que en el sub-lite se encuentran demostrados los presupuestos procesales, pues la parte convocante viene representada por apoderado judicial debidamente constituido, el libelo genitor es formalmente idóneo. Ahora bien y en razón a la competencia, no cabe duda que la misma se encuentra en cabeza de este estrado judicial, al tenor del numeral 11° del artículo 577 del Código General del Proceso el cual establece:

**ART. 577.- Asuntos sujetos a su trámite.** Se sujetarán al procedimiento de jurisdicción voluntaria los siguientes asuntos:

(...)

11. La corrección, sustitución o adición de partidas de estado civil o del nombre, o anotación del seudónimo en actas o folios de registro de aquel.

(...)"

Teniendo en cuenta el procedimiento establecido para el presente asunto en el artículo 579 ejusdem, en el que se indica que el Juez decretará las pruebas que considere necesarias y convocará a audiencia para practicarlas y proferir sentencia. No obstante, revisado el plenario no se encontró pruebas para practicar y por tanto se procedió con la sentencia anticipada, evento al cual se le imprimió trámite en el proveído de esta misma fecha.

De conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso, incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran los efectos jurídicos que pretenden les sean aplicados, de manera que es la parte interesada en la corrección de la cédula de ciudadanía póstuma del señor Félix Castro Ordoñez, quien debe demostrarle a esta judicatura la certeza de los asertos en que fundamenta sus pretensiones.

El artículo 89 del Decreto 1260 de 1970 modificado por el Decreto 999 de 1988, frente a las inscripciones del estado civil señala que "...una vez autorizadas, solamente podrán ser alteradas en virtud de decisión judicial en firme, o por disposición de los interesados, en los casos del modo y con las formalidades establecidas en este decreto."

En el caso concreto, la solicitante ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ busca a través del presente trámite la corrección del registro civil de nacimiento, respecto de su fecha de nacimiento, conforme aparece en su cédula de ciudadanía y partida de bautismo.

Para entrar a resolver el caso que nos ocupa, es necesario recordar que el legislador a través del Decreto 1260 de 1970 estatuyó lo relacionado con el Registro Civil de las personas, y en su artículo 1º estableció que el estado civil de una persona es su situación jurídica en la familia y la sociedad, que determina su capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer ciertas obligaciones, siendo indivisible, indisponible e imprescriptible, correspondiéndole su asignación a la ley.

Es indudable que una declaratoria como la que aquí se pretende, se encuentra directamente relacionada con la situación jurídica de la actora con la familia y con la sociedad para establecer su verdadera identidad, es decir, su estado civil<sup>1</sup>.

Consecuente con lo anterior, los artículos 1º, 2º y 3º del Decreto 1260 de 1970, reconocen como características esenciales del registro civil en Colombia las siguientes: i) es inalienable e indisponible; **ii) cumple una función identificadora**, iii) es irrenunciable y iv) es tutelado por la ley.

---

<sup>1</sup> Artículo 1º del Decreto 1260 de 1970.

Así, tal como se ha expuesto jurisprudencialmente, la situación jurídica dada por el estado civil, se determina por su nacionalidad, el sexo, la edad, si es hijo legítimo, extramatrimonial o adoptivo, casado o soltero, hombre o mujer, por consiguiente, dada la importancia de las calidades civiles de la persona, su constitución y prueba se realiza mediante la inscripción en el registro civil.<sup>2</sup>

En ese orden de ideas, la inscripción en el registro civil es un procedimiento que sirve para establecer, probar y publicar todo lo relacionado con el estado civil de las personas, desde su nacimiento hasta su muerte<sup>3</sup>, por lo cual, una vez autorizado, solamente podrá ser alterado en virtud de una decisión judicial en firme, o por disposición de los interesados, tal como lo dispone el mencionado Decreto 1260 de 1970, modificado por el Decreto 999 de 1988, artículo 89.

Buscando este cometido, la parte actora aduce que en el registro civil de nacimiento, fue denunciado erróneamente ante la Registraduría Municipal de Caldas Boyacá, como día de su nacimiento el día 16/7/1963 correspondiendo acertadamente el día 15/6/ 1963.

Con fundamento en lo expuesto, se tiene que la presunción de veracidad del registro de nacimiento se desvirtúa con la cédula y la partida de bautismo, por las siguientes razones: (i) en la partida de bautismo sentada en el libro No. 33, folio No. 116, marginal No. 466 se observa que la señora ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ, fue bautizada en la parroquia Nuestra Señora de las Mercedes del municipio de Caldas Boyacá (Diócesis de Chiquinquirá) el día 28 de octubre de 1963 y allí quedó consignado que el nacimiento fue el 15 de junio de 1963, (ii) en la cédula de ciudadanía y con la que se ha identificado a lo largo de su vida se observa que el día de su nacimiento ocurrió el 15 de junio de 1963 y iii) obra también reconocimiento ante la Registraduría Municipal de Caldas Boyacá el día 13 de octubre de 2020, por parte del señor ELIECER LANCHEROS FRANCO, donde hizo reconocimiento paterno de la señora ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ, como se desprende del registro civil de nacimiento con indicativo serial número 54552150.

Analizadas las circunstancias del caso particular y la documental aportada como prueba bajo las reglas de la sana crítica, este Juzgador encuentra mérito para acceder a las pretensiones de la demanda.

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-277 de 2002, M.P. Rodrigo Escobar Gil

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-963 de 2001, M.P. Alfredo Beltrán Sierra

No obstante lo anterior, se debe tener en cuenta en relación con la alteración del registro civil mediante una decisión judicial, que los artículos 96 y 97 del mencionado decreto 1260 de 1970 disponen:

“**Artículo 96.** Las decisiones judiciales que ordenen la alteración o cancelación de un registro se inscribirán en los folios correspondientes, y de ellas se tomarán las notas de referencia que sean del caso y se dará aviso a los funcionarios que tengan registros complementarios.”

“**Artículo 97.** Toda corrección, alteración o cancelación de una inscripción en el registro del Estado Civil, deberá indicar la declaración, escritura o providencia en que se funda y llevará su fecha y la firma del o de los interesados y del funcionario que la autoriza”.

En ese orden de ideas, esta instancia proferirá las órdenes del caso las cuales estarán dirigidas a la autoridad competente.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CHIQUINQUIRÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

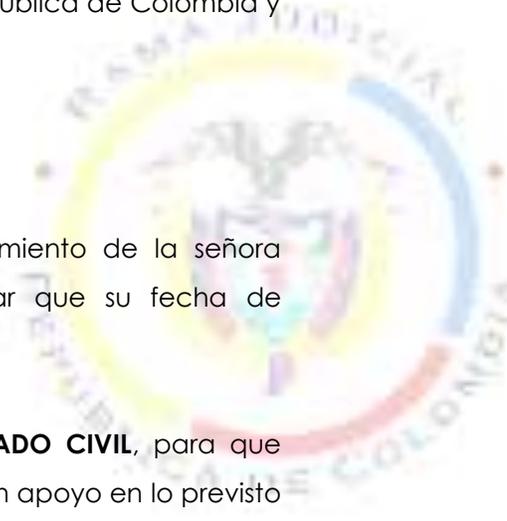
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la corrección del registro civil de nacimiento de la señora **ANADELIA LANCHEROS ALBORNOZ** en el sentido de indicar que su fecha de nacimiento es el 15 de junio de 1963.

**SEGUNDO: OFÍCIESE** a la **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, para que procedan a la corrección ordenada en el numeral anterior con apoyo en lo previsto por el artículo 96 del Decreto 1260 de 1.970 y demás normas aplicables.

Dicha corrección debe efectuarse en el Registro Civil de Nacimiento de serial número 0982389306 de fecha 19 de julio de 1963 el que fue remplazado con el serial No. 54552150 del 13 de octubre de 2020.

**TERCERO: LIBRAR** las comunicaciones a que haya lugar y expídanse copias de esta providencia, a costa de la interesada, para los efectos previstos por los artículos 5º y 96 del Decreto 1260 de 1970 y demás normas aplicables.



**CUARTO: Cumplido** lo anterior, archívese el expediente previas las anotaciones de rigor.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**afb914afdeae9e1406dd0fe92d06687825539156c4e8b17143107aa8a3b2606f**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-222</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ANDREA OSPINA HERRERA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>IBETH JOHAHA VELASCO BURGOS</b>

Se agrega al expediente la comunicación proveniente del BANCO DAVIVIENDA S.A., en su calidad de acreedor prendario dentro del presente asunto, por medio de la cual informa que no hará exigible la prenda constituida a favor de esa entidad. Obre en el expediente y se pone en conocimiento de la parte interesada.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f6ff696d7ff10170d02e0bc8037d843e7b29e62e7cafaad664986794e7a0035c**  
Documento generado en 22/07/2021 04:10:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-222</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ANDREA OSPINA HERRERA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>IBETH JOHAHA VELASCO BURGOS</b>

Ingresa al Despacho la demanda ejecutiva de la referencia, la cual será vista la solicitud que antecede allegada por la parte actora respecto de la terminación del proceso por pago, de conformidad con el artículo **461 del Código General del Proceso**, el Juzgado accede a lo solicitado y en consecuencia,

**RESUELVE:**

1. Declarar **terminado el proceso** por **pago de la obligación**.
2. **Decretar el levantamiento** de todas y cada una de las medidas cautelares practicadas y consumadas en el curso de lo actuado.

Por secretaría, **ofíciase** a quien corresponda.

3. De **existir remanentes** embargados, por secretaría póngase a disposición del Juzgado a que correspondan.
4. De existir sumas de dinero por concepto de embargos y por cuenta de este proceso (Depósitos Judiciales), **hágase** devolución de ellos a la parte demandante y a quién se le haya efectuado el descuento.
5. Ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte **demandada**.
6. **Notificar** esta decisión a las partes por **estado electrónico** en la página web de la Rama Judicial en el sitio autorizado para este despacho.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a462b3ea3ae13a48ff1ed71c4434557f288318a7d9cac30b3a2e267b11c71cf1**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-231</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO GR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCOLOMBIA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>JHON JAIRO ESPITIA PARRA</b>

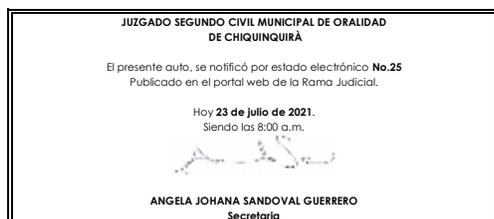
Ingresa al Despacho la demanda ejecutiva de la referencia, la cual será vista la solicitud que antecede allegada por la parte actora respecto de la terminación del proceso por pago, de conformidad con el artículo **461 del Código General del Proceso**, el Juzgado accede a lo solicitado y en consecuencia,

**RESUELVE:**

1. Declarar **terminado el proceso** por **pago de la obligación**.
2. **Decretar el levantamiento** de todas y cada una de las medidas cautelares practicadas y consumadas en el curso de lo actuado.

Por secretaría, **ofíciase** a quien corresponda.

3. De **existir remanentes** embargados, por secretaría póngase a disposición del Juzgado a que correspondan.
4. De existir sumas de dinero por concepto de embargos y por cuenta de este proceso (Depósitos Judiciales), **hágase** devolución de ellos a la parte demandante y a quién se le haya efectuado el descuento.
5. Ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte **demandada**.
6. **Notificar** esta decisión a las partes por **estado electrónico** en la página web de la Rama Judicial en el sitio autorizado para este despacho.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**107128ca22c5404850dbdcc8281f7f1313dc9a3345f470e9969eb172ea00c3**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2020-272</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>NELLY RUBIELA TORRES AVENDAÑO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CATHERIN ORTEGON WEIMAR LOAIZA</b>

En atención a la solicitud que antecede impetrada por la parte actora, se ordena **REQUERIR** a la Secretaria de Educación de Boyacá, para que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en oficio Nro. 32 del 15/1/2021, por medio de cual se le comunicó la orden de embargo de salarios decretado por este Despacho para las presentes diligencias **2020-272** y no como erróneamente lo informó en su respuesta (2019-426) y hasta la suma de \$11.700.000 y no \$75.000.000 como también así lo señaló.

La secretaría proceda de conformidad.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ee4a2737bd9bdb921308195f28536f9936166d9d221e9d968b06db7293f38745**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-14</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCOLOMBIA SA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>FANY MERCEDES PAEZ CASTELLANOS JOHN FELIPE LAITON PAEZ</b>

Se agrega al expediente el oficio con el registro de la medida cautelar de embargo proveniente de la ORIP, respecto del inmueble distinguido con folio de matrícula **072-65122**. Obre en el expediente y póngase en conocimiento de la parte interesada.

Ahora bien, frente a fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de cautelar, dadas las actuales condiciones extraordinarias de emergencia sanitaria que padece el país, y que constituyen un riesgo para la salud, no es posible programar fecha y hora para tal efecto.

Es de advertir que el Consejo Seccional de la Judicatura de este distrito Judicial expidió la Circular CSJBOYC21-240 del 16 de julio de 2021 donde indicó que en aquellos municipios de alta afectación de COVID 19, se privilegiará el trabajo desde casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, la realización de las audiencias virtuales y, la atención virtual a los usuarios.

Indicó que conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA20-11632, las diligencias programadas fuera de los despachos judiciales, inspección judicial, entrega y secuestro de bienes, pueden realizarse; a menos que, en los municipios de alta afectación de Covid 19, a juicio del respectivo funcionario, no sea posible garantizar las medidas de bioseguridad para prevenir el contagio por Covid 19.

En ese orden de ideas el municipio de Chiquinquirá de acuerdo al reporte expedido por el Ministerio de la Protección Social, se encuentra en "ALTA AFECTACIÓN", situación que permite colegir que no es posible programar fechas para llevar a cabo diligencias fuera del despacho judicial. No obstante, conforme a los lineamientos de la CIRCULAR CSJBOYC-21-108, en el evento de que la parte interesada en practicar la diligencia, preste la colaboración que se requiera para llevarla a cabo a través de medios virtuales, podrá comunicarse con el despacho del juzgado a efecto de programarla una vez se verifique que realmente existen las condiciones para su realización.

Por lo anterior reposen las presentes diligencias en secretaria hasta tanto sea posible realizar la diligencia fuera del Despacho sin que implique poner en riesgo la salud e integridad de los funcionarios del Despacho Judicial ni de los sujetos procesales y de los mismos usuarios.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**76567bef7b00ebf59042c742fff5ce78fadd8bffdeea35f95ee8db7b92191327**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-18</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCOLOMBIA SA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LUIS ALEJANDRO SIERRA RODRIGUEZ RAMIERO BUITRAGO SALINAS</b>

Se agrega al expediente el oficio con el registro de la medida cautelar de embargo proveniente de la ORIP, respecto del inmueble distinguido con folio de matrícula **072-61482**. Obre en el expediente y póngase en conocimiento de la parte interesada.

Ahora bien, frente a fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de cautela, dadas las actuales condiciones extraordinarias de emergencia sanitaria que padece el país, y que constituyen un riesgo para la salud, no es posible programar fecha y hora para tal fin.

Es de advertir que el Consejo Seccional de la Judicatura de este distrito Judicial expidió la Circular CSJBOYC21-240 del 16 de julio de 2021 donde indicó que en aquellos municipios de alta afectación de COVID 19, se privilegiará el trabajo desde casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, la realización de las audiencias virtuales y, la atención virtual a los usuarios.

Indicó que conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA20-11632, las diligencias programadas fuera de los despachos judiciales, inspección judicial, entrega y secuestro de bienes, pueden realizarse; a menos que, en los municipios de alta afectación de Covid 19, a juicio del respectivo funcionario, no sea posible garantizar las medidas de bioseguridad para prevenir el contagio por Covid 19.

En ese orden de ideas el municipio de Chiquinquirá de acuerdo al reporte expedido por el Ministerio de la Protección Social, se encuentra en "ALTA AFECTACIÓN", situación que permite colegir que no es posible programar fechas para llevar a cabo diligencias fuera del despacho judicial. No obstante, conforme a los lineamientos de la CIRCULAR CSJBOYC-21-108, en el evento de que la parte interesada en practicar la diligencia, preste la colaboración que se requiera para llevarla a cabo a través de medios virtuales, podrá comunicarse con el despacho del juzgado a efecto de programarla una vez se verifique que realmente existen las condiciones para su realización.

Por lo anterior reposen las presentes diligencias en secretaria hasta tanto sea posible realizar la diligencia fuera del Despacho sin que implique poner en riesgo la salud e integridad de los funcionarios del Despacho Judicial ni de los sujetos procesales y de los mismos usuarios.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f9cf7b244a2237b5763a4a06eb877e8f05b85629203c97b52209e92d9c2800f6**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-20</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCO DAVIVIENDA SA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DOMINGO PEÑA PEÑARETTE</b>

En atención a la solicitud que antecede, e Despacho se sirve aclarar el proveído por medio del cual se libró orden de pago a favor de la parte actora y en contra del ejecutado notificado por el estado del 5/2/2021, indicando que la fecha del proveído es del 4/2/2021.

Notifíquese esta decisión con el auto que libró orden de pago.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4ab692afbbe0cf412be91777ec2f2167a6092d0838db9b6b5c3eb4cceef04860b**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-23</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GLORIA MARISA VIDAL MUÑOZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MANUEL FELIPE MATEUS VEGA</b>

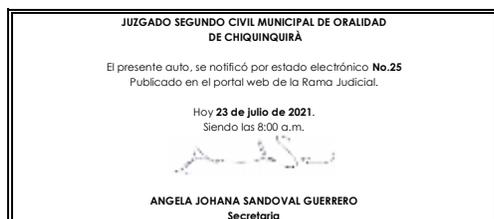
Ingresa al Despacho la demanda ejecutiva de la referencia, la cual será vista la solicitud que antecede allegada por la parte actora respecto de la terminación del proceso por pago, de conformidad con el artículo **461 del Código General del Proceso**, el Juzgado accede a lo solicitado y en consecuencia,

**RESUELVE:**

1. Declarar **terminado el proceso** por **pago de la obligación**.
2. **Decretar el levantamiento** de todas y cada una de las medidas cautelares practicadas y consumadas en el curso de lo actuado.

Por secretaría, **oficiése** a quien corresponda.

3. De **existir remanentes** embargados, por secretaría póngase a disposición del Juzgado a que correspondan.
4. De existir sumas de dinero por concepto de embargos y por cuenta de este proceso (Depósitos Judiciales), **hágase** devolución de ellos a la parte demandante y a quién se le haya efectuado el descuento.
5. Ordenar el desglose y la entrega de los documentos que sirvieron como base de la acción a la parte **demandada**.
6. **Notificar** esta decisión a las partes por **estado electrónico** en la página web de la Rama Judicial en el sitio autorizado para este despacho.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6be7e6415ab7533b2eee9c34a1bcb585ebe2aa9b371e65d6699c8d2ea268a38e**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-28</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA HERMINDA BECERRA RUIZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MARIA OFELIA YEMAYUZA</b>

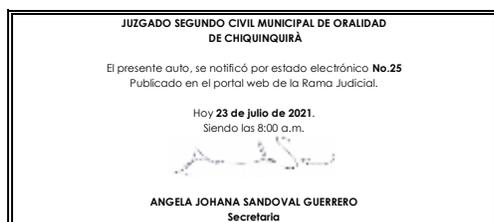
Para todos los efectos legales de lugar, téngase por notificado personalmente a la parte demandada **MARIA OFELIA YEMAYUZA**, conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a su dirección electrónica, quien no contestó la demanda ni propuso excepciones.

Ahora bien, una vez constatada la legalidad del título aportado como base de la ejecución, se procederá en la forma indicada en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, con las consecuencias correlativas que ello implica.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1. ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago proferido el 18/2/2021.
- 2. DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro de las presentes actuaciones y de los que posteriormente se llegaren a embargar.
- 3. AUTORIZAR** la práctica de la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.
- 4. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, con fundamento en la parte final del inciso 2° del artículo 440 ibídem. Tásense por Secretaría conforme a las reglas de los artículos 365 y 366 ejúsdem. Incluyendo en esta como **agencias en derecho la suma de \$70.000 M/cte.**
- 5. NOTIFÍQUESE** la presente providencia conforme al artículo 295 del Código General del Proceso.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**198d65838969225c34ac702c8f38f05b1ca967b8cf389f80a4b267eb73736b5d**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-36</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS ANTONIO CORREDOR PACHON</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MARIBEL PINZON RIOS</b>

Se agrega al expediente el oficio con el registro de la medida cautelar de embargo proveniente de la ORIP, respecto del inmueble distinguido con folio de matrícula **072-93908**. Obre en el expediente y póngase en conocimiento de la parte interesada.

Ahora bien, respecto a fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de cautela, es del caso indicar que dadas las actuales condiciones extraordinarias de emergencia sanitaria que padece el país, y que constituyen un riesgo para la salud, no es posible programar fecha y hora para ese propósito.

Es de advertir que el Consejo Seccional de la Judicatura de este distrito Judicial expidió la Circular CSJBOYC21-240 del 16 de julio de 2021 donde indicó que en aquellos municipios de alta afectación de COVID 19, se privilegiará el trabajo desde casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, la realización de las audiencias virtuales y, la atención virtual a los usuarios.

Indicó que conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA20-11632, las diligencias programadas fuera de los despachos judiciales, inspección judicial, entrega y secuestro de bienes, pueden realizarse; a menos que, en los municipios de alta afectación de Covid 19, a juicio del respectivo funcionario, no sea posible garantizar las medidas de bioseguridad para prevenir el contagio por Covid 19.

En ese orden de ideas el municipio de Chiquinquirá de acuerdo al reporte expedido por el Ministerio de la Protección Social, se encuentra en "ALTA AFECTACIÓN", situación que permite colegir que no es posible programar fechas para llevar a cabo diligencias fuera del despacho judicial. No obstante, conforme a los lineamientos de la CIRCULAR CSJBOYC-21-108, en el evento de que la parte interesada en practicar la diligencia, preste la colaboración que se requiera para llevarla a cabo a través de medios virtuales, podrá comunicarse con el despacho del juzgado a efecto de programarla una vez se verifique que realmente existen las condiciones para su realización.

Por lo anterior reposen las presentes diligencias en secretaria hasta tanto sea posible realizar la diligencia fuera del Despacho sin que implique poner en riesgo la salud e integridad de los funcionarios del Despacho Judicial ni de los sujetos procesales y de los mismos usuarios.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3107a43d24f46a583599e112846030b34b1b71169112f909e3aa17527b7e81a2**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-45</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO GR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JAIME GRISALES OSORIO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>PEDRO EDUARDO RONCANCIO GRISALES</b>

En consideración al escrito que antecede el Despacho acepta la renuncia al poder, presentada por el apoderado de la parte actora en virtud a lo establecido en el artículo 76 del CGP.

Adviértase que la terminación del poder se entenderá surtida al cabo de los cinco (5) días siguientes al de la presentación del memorial que contiene la renuncia, tal como lo describe el inciso 4 ibídem.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a1e56bed6526698f89266e7f6b910e65fa35d5b4205d3358d0fd740d5b8c9745**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-52</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCO GNB SUDAMERIS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CRISTOBAL FORERO LOPEZ</b>

Se agrega al expediente la comunicación proveniente de la Fiscalía General de la Nación – Coordinador Grupo Seccional de Apoyo Boyacá, por medio del cual informan que el demandado **CRISTOBAL FORERO LOPEZ**, le fue aceptada la renuncia al cargo que desempeñaba en esa entidad. Obre en el expediente y póngase en conocimiento de la parte actora.

Se agrega al expediente el oficio proveniente del Banco Caja Social, por medio del cual informan que el demandado **CRISTOBAL FORERO LOPEZ**, no tiene vinculación comercial vigente en esa entidad. Obre en el expediente y póngase en conocimiento de la parte actora.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**77318da30ab548886019066e601cf24649bc4adc252c8ccf5d284c0efc409b20**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-60</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUZ MARINA VILLAMIL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MIREYA FORERO VILLAMIL</b>

Atendiendo el escrito que antecede y como quiera que reúne los requisitos contemplados en el artículo 74 del C.G.P., se dispone **RECONOCER** personería a la abogada **LADY MARCELA PAEZ VALDERRAMA**, identificada con cédula de ciudadanía 51.808.201 y portador de la tarjeta profesional 161663 del C. S. de la J. para actuar como apoderada judicial de la parte demandada dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.

La apoderada de la parte demandada estese a lo dispuesto en auto del 24/6/2021 por medio del cual el Despacho ordenó seguir adelante con la ejecución; se insta a la togada para que si a bien lo tiene realice las gestiones tendientes para logara un acuerdo conciliatorio extraprocesal con la parte actora.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cd352fd66425ad04dcf7acb9afa849050bb96562f075cc6cf912f1ace0d30040**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-73</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCOLOMBIA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ANYELA ESPERANZA SIERRA</b>

Se agrega al expediente el oficio proveniente del Banco ITAU, por medio del cual informan que el demandado **ANYELA ESPERANZA SIERRA**, no tiene vinculación comercial vigente en esa entidad. Obre en el expediente y póngase en conocimiento de la parte actora.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**92f354192c72ec762566c48808f255b22c7e2fe4065db4bc86306d413c79f88d**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-77</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREDIFLORES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>JULIO ALFREDO RINCON CASTILLO</b>

Como quiera que se advierte la inscripción de embargo en el certificado de tradición del vehículo con placas **SPJ-320**, se procederá a decretar la aprehensión e inmovilización del vehículo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la APREHENSIÓN e INMOVILIZACIÓN del vehículo automóvil de placas **SPJ-320** y **OFICIAR** a la Policía Nacional Automotores SIJIN para que una vez inmovilizado sea colocado a disposición de este Despacho atendiendo las directrices dadas en esta providencia.

**SEGUNDO: OFÍCIESE** a la autoridad competente quien DEBERÁ tener en cuenta la resolución administrativa actual emitida por el Consejo Superior de la Judicatura - Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial –por medio de la cual se conforma el registro de parqueaderos autorizados con vigencias anuales, en ejercicio de las facultades legales y en especial las conferidas por el numeral 3 del artículo 103 de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo 163 de 1996. La Dirección Ejecutiva Seccional DEBE disponer lo pertinente para dar a conocer el contenido de las aludidas resoluciones a las autoridades competentes para llevar a cabo la inmovilización de vehículos, dejando el automotor en uno de los parqueaderos autorizados en la presente anualidad.

**TERCERO: ORDENAR** a los representantes legales de las sociedades y establecimientos de comercio autorizados por la Dirección Ejecutiva Seccional, que conforman el registro de parqueaderos vigente acatar la resolución administrativa tarifaria de parqueo de los vehículos inmovilizados por orden de autoridad judicial.

**CUARTO.- REQUERIR** a la parte actora para que proceda a enviar la comunicación de que trata el numeral 11 del artículo 593 del CGP.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6cce288477409394c70747a104423db9e50da0c171276f0cf51ce38c432b5c3b**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-86</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ROSMER ARMANDO BONILLA PINEDA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ELCIA HERNÁNDEZ ARIAS</b>

En virtud de la solicitud que antecede impetrada por el apoderado de la parte actora, donde solicita el retiro de la demanda de la referencia, y como quiera que el artículo 92 del CGP, permite el retiro de la misma siempre que no se hubiese notificado a ninguno de los demandados, ni se hubiese practicado medidas cautelares, el Despacho por encontrar que tal solicitud resulta procedente, autoriza el retiro de la presente demanda, no obstante no se ordenará devolución física de documento alguno como quiera que fue alegada de forma digital.

Por secretaria háganse las anotaciones correspondientes.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**af0add210540bbfe64ef0f6eca7bb59af0c94f941f4ebab73665c952839ab4b5**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:53 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-96</b>
<b>CLASE</b>	<b>VERBAL SUMARIO CANCELACION Y REPOSICION DE TITULO VALOR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ANA GABRIELINA BURGOS GONZALEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CREDIFLORES COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO</b>

Para todos los efectos legales a los que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada del auto admisorio de la demanda, quien mediante su apoderada judicial presentó escrito de contestación sin oposición alguna.

Previo a seguir con el trámite que en derecho corresponde, se requiere a la parte actora a fin que proceda a dar cumplimiento al numeral quinto, del auto del 13/5/2021.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb712c94b20f260da83f3351e09255375739996e928350687ed2d7998a8bc48f**

Documento generado en 22/07/2021 04:10:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-148</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CREZCAMOS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>KEVIN JOSE MERCADO RIVERA SONNIA ANDREA NUÑEZ CASTILLO</b>

En atención a la solicitud que antecede, el Despacho se sirve aclarar el proveído por medio del cual se libró orden de pago a favor de la parte actora y en contra del ejecutado notificado por el estado del 28/5/2021, indicando que la fecha del proveído es del 27/5/2021.

Notifíquese esta decisión con el auto que libró orden de pago.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4cf3bb202b82156d911a36dce433b4e4e6fd39b9bc2540911bb00fca7eb3297a**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

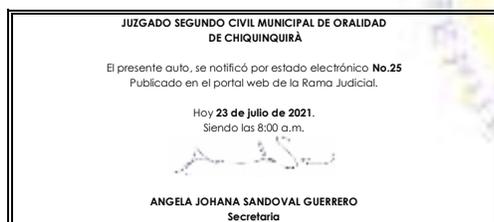
<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-127</b>
<b>CLASE</b>	<b>IMPOSICION DE SERVIDUMBRE DE TRANSITO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BLANCA INES VILLAMIL PEÑA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LUZ DARY VILLAMIL VILLAMIL</b>

Mediante proveído que antecede, este Despacho judicial inadmitió la solicitud de la referencia, requiriendo a la parte actora para que subsane la falencia advertida, concediéndole el término de 5 días para que a ello proceda. Vencido el término sin que la parte cumpliera con la carga impuesta se procederá a rechazar la demanda. Consecuencia de lo dicho en precedencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de conformidad con lo expresado en la motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DESANOTAR** del libro radicador.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b72d76e88e7dc1a6b09cadb2e041e45b9c345af9cfc0c9d899f53de5370755aa**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-158</b>
<b>CLASE</b>	<b>MONITORIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LAUREANO MARTINEZ SANCHEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ALIMENTOS EL PINAR SAS</b>

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por **la parte actora**, contra el auto de fecha 24/6/2021, mediante el cual este Despacho rechazó la presente demanda por no haber sido subsanada en debida forma.

#### I. LA IMPUGNACION

Manifiesta el apoderado que este despacho considera, que para los procesos declarativos- como el aquí monitorio- únicamente proceden las medidas cautelares establecidas en el artículo 590 del CGP dentro de las cuales no se encuentra la solicitada por la parte demandante, es decir "embargo y secuestro de bienes muebles y enseres".

Que el hecho que él como apoderado de la parte demandante no hubiere allegado dentro de la oportunidad legal, la constancia del agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, se traduce para el Juzgado en que la demanda no se subsanó oportunamente y en consecuencia, impone el rechazo de la demanda.

Que las medidas cautelares anunciadas en el artículo 590 del CGP no son enumerativas puesto que el legislador da la opción de solicitar cualquier medida cautelar hasta el punto de darle la facultad al señor juez en su literal c) que dice: "c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión."

Que teniendo en cuenta el párrafo primero de la norma en cita, no es necesario agotar la conciliación para acudir al juez, pero si con la solicitud de medidas cautelares se puede acudir al juez, sin importar la medida cautelar que se solicite, ya que acá el legislador previene cualquier tipo de daño que se le llegare a ocasionar

al demandado fijando la caución de que trata el numeral de ese artículo al momento de decretar las medidas cautelares.

Que, para este caso en concreto, y a pesar que el despacho realizó la verificación de los requisitos anteriormente señalados, se puede observar que se presenta una extralimitación en su función, al exigir el cumplimiento de requisitos adicionales, siendo este la conciliación que no es obligatoria cuando se solicita medidas cautelares, para proferir el respectivo requerimiento de pago en los términos provistos en el artículo 421 de la Ley 1564 de 2012.

Por lo anterior el apoderado recurrente solicita, REVOCAR el auto proferido por el despacho el día 25 de junio de 2021, por medio del cual se dispuso rechazar la demanda.

Que en el evento de confirmar su decisión, se sirva conceder el recurso de apelación, en los términos del numeral 1 del artículo 321 de la Ley 1564 de 2012.

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1.- DE LA PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD

El artículo 318 del CGP establece:

“Salvo norma en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez**, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.**

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos (...).”

Así las cosas, se concluye que el recurso interpuesto es procedente como quiera que el auto impugnado fue proferido por esta judicatura y contiene la decisión por medio, del cual se rechazó la demanda por no haberse subsanado en los términos ordenados.

Ahora bien, el auto recurrido fue notificado por estado No. 22 del día 25 de junio 2021 (archivo digital 11 del expediente) de forma que, de acuerdo con lo dispuesto en la



norma trascrita, el recurso fue presentado en término al ser allegado el día 30 de junio 2021 (archivo digital 12).

## 2.2.- TRÁMITE

Como quiera que no se ha integrado el contradictorio teniendo en cuenta la etapa procesal en la que se encuentra el trámite, no se corrió traslado del recurso interpuesto.

## 2.3.- DEL CASO BAJO ESTUDIO

Para este caso en concreto se advierte que este Despacho por auto del 10/6/2021 inadmitió la solicitud de la referencia, requiriendo a la parte actora para que subsanara la falencia advertida, concediéndole el término de 5 días para que a ello procediera.

Vencido el término concedido, la parte actora allegó escrito de subsanación; no obstante no subsanó la demanda en los términos ordenados y por ello consecuentemente se rechazó la misma; ello porque omitió en lo que tiene que ver con allegar el requisito de procedibilidad en tanto que la medida cautelar solicitada es propia de los procesos ejecutivos, no aplicables al presente proceso; para los procesos declarativos.

Para el monitorio que se adelanta, únicamente proceden las medidas cautelares establecidas en el artículo 590 del CGP dentro de las cuales no se encuentra la solicitada por la parte demandante, es decir **“embargo y secuestro de bienes muebles y enseres”**.

En ese orden de ideas, el hecho que el apoderado de la parte demandante no hubiere allegado dentro de la oportunidad legal, la constancia del agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, se traduce en que la demanda no se subsanó oportunamente, y en consecuencia, se impuso el rechazo de la demanda.

Ahora bien, las medidas cautelares innominadas han sido definidas por el legislador<sup>1</sup> como aquellas no consagradas expresamente en la norma, pero que se encuentran razonables para proteger el derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las posibles consecuencias que llegaren a causar en razón del trámite procesal, entre

---

<sup>1</sup> Art. 590 del Código General del Proceso

otros.

No obstante, la norma que regula la materia establece lo siguiente frente a este tema:

**“ART. 590.- Medidas cautelares en procesos ejecutivos. (...)**

c) (...)

Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes, la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.

Así mismo el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, (...).”

En ese orden de ideas, dichas circunstancias deben ser dadas a conocer por la parte interesada a fin de que el juzgador pueda realizar sobre las mismas las apreciaciones indicadas, cuando el juez advierta satisfechos los requerimientos de orden superlativo y legal mencionados (aparición de buen derecho, peligro con la mora, razonabilidad, efectividad, ponderación, entre otros; tarea que está llamado a complacer el interesado, con la respectiva solicitud, que exigen una especial ponderación por parte del juez, pero no para autorizar una facultad general e ilimitada de decretar cualquier cautela sobre el patrimonio del demandado; ni mucho menos para permitir que por su vía se logre una medida típica que no está prevista para los procesos declarativos, *verbi gratia*, el embargo de cualquier bien del demandado, **porque si así fuera lo habría previsto de manera simple el legislador.**

Así entonces para la procedencia de estas medidas se necesitan los siguientes requisitos: i) que se trate de "otra medida", esto es, distinta de las consagradas en el mismo artículo para procesos declarativos; ii) la medida debe considerarse razonable por el juez para proteger el derecho objeto del litigio, o impedir que se infrinja o evitar las consecuencias de esa infracción, o prevenir daños o hacer cesar los ya causados, o asegurar la efectividad de la pretensión; iii) debe apreciarse por el juez la legitimación o interés de ambas partes para actuar; iv) tiene que haber una real amenaza o vulneración del derecho; v) aparición de buen derecho (*fumus boni iuris*), esto es, tiene que haber una base probatoria suficiente para considerar que el demandante tiene una alta probabilidad de razón y de ganar el pleito; vi) el juez debe evaluar la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida solicitada, o que él considere viable, porque dentro del espectro normativo, puede decretar una menos gravosa o distinta de la solicitada, circunstancias que deben ser puestas por la parte interesada.-

Pero no puede aceptarse la adopción de la medida de embargo y secuestro por vía de las medidas cautelares innominadas en procesos declarativos -monitorio-, por la

falta de certeza del derecho reclamado en estos, que precisamente por eso no debe impedir la movilidad jurídica de los bienes del demandado con una medida tan fuerte como el embargo.

Y aunque no sería lógico descartar para esos eventos medidas de embargo y secuestro, también parecería razonable entender que las mismas deben ser mucho más restringidas, primero, porque entonces no tendrían el denominado carácter innominado o atípico; y segundo, por cuanto no luce razonable que so pretexto de estas medidas permitidas de forma excepcional, pueda abrirse la puerta para que en los procesos declarativos sean viables todas las medidas cautelares que el legislador no previó, con la sola excusa de que la controversia no versa sobre derechos reales, o que se desconoce si el demandado tiene bienes sujetos a registro.

Es que la percepción aquí analizada sobre la especial y restringida tipología de esas medidas llamadas comúnmente innominadas, luce apropiada desde una sana crítica, tanto más de considerar que si lo querido por el legislador hubiera sido la aplicación generalizada del embargo para procesos declarativos, para garantizar los resultados meramente económicos del litigio, así lo había dispuesto sin rodeos, en lugar de consagrar para estos tan sólo la inscripción de la demanda.

Además, la improcedencia de las medidas discrecionales en este caso concreto también se deduce porque no se colige que en esta etapa procesal sea permitido el decreto del embargo, pues las pretensiones y los hechos expuestos para fundamentarlos no tienen una hipótesis fuerte de certeza que permita, sin algunas discusiones, una clara apariencia de buen derecho.

Mas aun cuando, el proceso monitorio, nace como un mecanismo eficaz cuando no existe un título ejecutivo, con el que se busca la constitución o el perfeccionamiento del título ejecutivo sin necesidad de agotar el trámite del proceso declarativo, siempre que el deudor no plantee oposición; es decir por esta judicatura no hay plena certeza de la existencia de la obligación a cargo de la pate demandada.

Las anteriores son razones suficientes para hacer inmodificable la decisión recurrida.

Ahora, el recurrente interpuso en subsidio el recurso de apelación por lo que resulta imperativo atender lo dispuesto en el artículo 321 del CGP, esto es, revisar si contra la providencia procede el recurso de apelación.

El artículo 321 del CGP, establece que:

**“ART. 321.- Procedencia.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. **El que rechace la demanda, su reforma o la contestación o cualquiera de ellas.**
2. (...)” Negrillas fuera de texto.

Revisado el trámite impartido al proceso de la referencia, observa esta instancia que se trata de un proceso de cuyo trámite es de única instancia; por este solo hecho la decisión recurrida no es apelable y en ese orden de ideas fuerza concluir el rechazo de plano el recurso de alzada.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 24/6/2021, por medio del cual se rechazó la presente demanda, por lo expuesto.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**389744b45c2666e9d0dad01caaac40cf4643855aa47b5433e29875e6668553f9**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-159</b>
<b>CLASE</b>	<b>MONITORIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>OVIDIO EFREN ROCHA MORENO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ALIMENTOS EL PINAR SAS</b>

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por **la parte actora**, contra el auto de fecha 24/6/2021, mediante el cual este Despacho rechazó la presente demanda por no haber sido subsanada en debida forma.

#### I. LA IMPUGNACION

Manifiesta el apoderado que este despacho considera, que para los procesos declarativos- como el aquí monitorio- únicamente proceden las medidas cautelares establecidas en el artículo 590 del CGP dentro de las cuales no se encuentra la solicitada por la parte demandante, es decir "embargo y secuestro de bienes muebles y enseres".

Que el hecho que él como apoderado de la parte demandante no hubiere allegado dentro de la oportunidad legal, la constancia del agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, se traduce para el Juzgado en que la demanda no se subsanó oportunamente y en consecuencia, impone el rechazo de la demanda.

Que las medidas cautelares anunciadas en el artículo 590 del CGP no son enumerativas puesto que el legislador da la opción de solicitar cualquier medida cautelar hasta el punto de darle la facultad al señor juez en su literal c) que dice: "c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión."

Que teniendo en cuenta el párrafo primero de la norma en cita, no es necesario agotar la conciliación para acudir al juez, pero si con la solicitud de medidas cautelares se puede acudir al juez, sin importar la medida cautelar que se solicite, ya que acá el legislador previene cualquier tipo de daño que se le llegare a ocasionar

al demandado fijando la caución de que trata el numeral de ese artículo al momento de decretar las medidas cautelares.

Que, para este caso en concreto, y a pesar que el despacho realizó la verificación de los requisitos anteriormente señalados, se puede observar que se presenta una extralimitación en su función, al exigir el cumplimiento de requisitos adicionales, siendo este la conciliación que no es obligatoria cuando se solicita medidas cautelares, para proferir el respectivo requerimiento de pago en los términos provistos en el artículo 421 de la Ley 1564 de 2012.

Por lo anterior el apoderado recurrente solicita, REVOCAR el auto proferido por el despacho el día 25 de junio de 2021, por medio del cual se dispuso rechazar la demanda.

Que en el evento de confirmar su decisión, se sirva conceder el recurso de apelación, en los términos del numeral 1 del artículo 321 de la Ley 1564 de 2012.

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1.- DE LA PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD

El artículo 318 del CGP establece:

“Salvo norma en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez**, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.**

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos (...).”

Así las cosas, se concluye que el recurso interpuesto es procedente como quiera que el auto impugnado fue proferido por esta judicatura y contiene la decisión por medio, del cual se rechazó la demanda por no haberse subsanado en los términos ordenados.

Ahora bien, el auto recurrido fue notificado por estado No. 22 del día 25 de junio 2021 (archivo digital 11 del expediente) de forma que, de acuerdo con lo dispuesto en la



norma trascrita, el recurso fue presentado en término al ser allegado el día 30 de junio 2021 (archivo digital 12).

## 2.2.- TRÁMITE

Como quiera que no se ha integrado el contradictorio teniendo en cuenta la etapa procesal en la que se encuentra el trámite, no se corrió traslado del recurso interpuesto.

## 2.3.- DEL CASO BAJO ESTUDIO

Para este caso en concreto se advierte que este Despacho por auto del 10/6/2021 inadmitió la solicitud de la referencia, requiriendo a la parte actora para que subsanara la falencia advertida, concediéndole el término de 5 días para que a ello procediera.

Vencido el término concedido, la parte actora allegó escrito de subsanación; no obstante no subsanó la demanda en los términos ordenados y por ello consecuentemente se rechazó la misma; ello porque omitió en lo que tiene que ver con allegar el requisito de procedibilidad en tanto que la medida cautelar solicitada es propia de los procesos ejecutivos, no aplicables al presente proceso; para los procesos declarativos.

Para el monitorio que se adelanta, únicamente proceden las medidas cautelares establecidas en el artículo 590 del CGP dentro de las cuales no se encuentra la solicitada por la parte demandante, es decir **“embargo y secuestro de bienes muebles y enseres”**.

En ese orden de ideas, el hecho que el apoderado de la parte demandante no hubiere allegado dentro de la oportunidad legal, la constancia del agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, se traduce en que la demanda no se subsanó oportunamente, y en consecuencia, se impuso el rechazo de la demanda.

Ahora bien, las medidas cautelares innominadas han sido definidas por el legislador<sup>1</sup> como aquellas no consagradas expresamente en la norma, pero que se encuentran razonables para proteger el derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las posibles consecuencias que llegaren a causar en razón del trámite procesal, entre otros.

No obstante, la norma que regula la materia establece lo siguiente frente a este tema:

**“ART. 590.- Medidas cautelares en procesos ejecutivos. (...)**

c) (...)

Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes, la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.

Así mismo el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, (...).”

En ese orden de ideas, dichas circunstancias deben ser dadas a conocer por la parte interesada a fin de que el juzgador pueda realizar sobre las mismas las apreciaciones indicadas, cuando el juez advierta satisfechos los requerimientos de orden superlativo y legal mencionados (aparición de buen derecho, peligro con la mora, razonabilidad, efectividad, ponderación, entre otros; tarea que está llamado a complacer el interesado, con la respectiva solicitud, que exigen una especial ponderación por parte del juez, pero no para autorizar una facultad general e ilimitada de decretar cualquier cautela sobre el patrimonio del demandado; ni mucho menos para permitir que por su vía se logre una medida típica que no está prevista para los procesos declarativos, *verbi gratia*, el embargo de cualquier bien del demandado, **porque si así fuera lo habría previsto de manera simple el legislador.**

Así entonces para la procedencia de estas medidas se necesitan los siguientes requisitos: i) que se trate de "otra medida", esto es, distinta de las consagradas en el mismo artículo para procesos declarativos; ii) la medida debe considerarse razonable por el juez para proteger el derecho objeto del litigio, o impedir que se infrinja o evitar las consecuencias de esa infracción, o prevenir daños o hacer cesar los ya causados, o asegurar la efectividad de la pretensión; iii) debe apreciarse por el juez la legitimación o interés de ambas partes para actuar; iv) tiene que haber una real amenaza o vulneración del derecho; v) aparición de buen derecho (*fumus boni iuris*), esto es, tiene que haber una base probatoria suficiente para considerar que el demandante tiene una alta probabilidad de razón y de ganar el pleito; vi) el juez debe evaluar la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida solicitada,

---

<sup>1</sup> Art. 590 del Código General del Proceso

o que él considere viable, porque dentro del espectro normativo, puede decretar una menos gravosa o distinta de la solicitada, circunstancias que deben ser puestas por la parte interesada.-

Pero no puede aceptarse la adopción de la medida de embargo y secuestro por vía de las medidas cautelares innominadas en procesos declarativos -monitorio-, por la falta de certeza del derecho reclamado en estos, que precisamente por eso no debe impedir la movilidad jurídica de los bienes del demandado con una medida tan fuerte como el embargo.

Y aunque no sería lógico descartar para esos eventos medidas de embargo y secuestro, también parecería razonable entender que las mismas deben ser mucho más restringidas, primero, porque entonces no tendrían el denominado carácter innominado o atípico; y segundo, por cuanto no luce razonable que so pretexto de estas medidas permitidas de forma excepcional, pueda abrirse la puerta para que en los procesos declarativos sean viables todas las medidas cautelares que el legislador no previó, con la sola excusa de que la controversia no versa sobre derechos reales, o que se desconoce si el demandado tiene bienes sujetos a registro.

Es que la percepción aquí analizada sobre la especial y restringida tipología de esas medidas llamadas comúnmente innominadas, luce apropiada desde una sana crítica, tanto más de considerar que si lo querido por el legislador hubiera sido la aplicación generalizada del embargo para procesos declarativos, para garantizar los resultados meramente económicos del litigio, así lo había dispuesto sin rodeos, en lugar de consagrar para estos tan sólo la inscripción de la demanda.

Además, la improcedencia de las medidas discrecionales en este caso concreto también se deduce porque no se colige que en esta etapa procesal sea permitido el decreto del embargo, pues las pretensiones y los hechos expuestos para fundamentarlos no tienen una hipótesis fuerte de certeza que permita, sin algunas discusiones, una clara apariencia de buen derecho.

Mas aun cuando, el proceso monitorio, nace como un mecanismo eficaz cuando no existe un título ejecutivo, con el que se busca la constitución o el perfeccionamiento del título ejecutivo sin necesidad de agotar el trámite del proceso declarativo, siempre que el deudor no plantee oposición; es decir por esta judicatura no hay plena certeza de la existencia de la obligación a cargo de la parte demandada.

Las anteriores son razones suficientes para hacer inmodificable la decisión recurrida.

Ahora, el recurrente interpuso en subsidio el recurso de apelación por lo que resulta imperativo atender lo dispuesto en el artículo 321 del CGP, esto es, revisar si contra la providencia procede el recurso de apelación.

El artículo 321 del CGP, establece que:

**“ART. 321.- Procedencia.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. **El que rechace la demanda, su reforma o la contestación o cualquiera de ellas.**
2. (...)” Negrillas fuera de texto.

Revisado el trámite impartido al proceso de la referencia, observa esta instancia que se trata de un proceso de cuyo trámite es de única instancia; por este solo hecho la decisión recurrida no es apelable y en ese orden de ideas fuerza concluir el rechazo de plano el recurso de alzada.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 24/6/2021, por medio del cual se rechazó la presente demanda, por lo expuesto.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4b03504cc03dae3f4cf712b41f43d80369e193fb7a76f42d919924160a1cc8a4**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-166</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CESAR AUGUSTO LUCAS ORTEGON</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LIBIA MILENA ALFONSO OCAÑO</b>

Atendiendo el escrito que antecede, se dispone **ACLARAR** el proveído del 24/6/2021 en el sentido de indicar que se tiene en cuenta como abonos a la obligación que aquí se ejecuta contra la demandada, los informados por la parte actora y los informados por la demandada, los cuales serán apreciados en el momento procesal oportuno.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ce0fd67d5991c098ee810121c3a6e388ed7fef925515863116a4695fa0ac090**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-172</b>
<b>CLASE</b>	<b>PERTENENCIA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>RITA EMMA RIVERA SANCHEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ABELARDO SANTAFE</b>

Mediante proveído que antecede, este Despacho judicial inadmitió la solicitud de la referencia, requiriendo a la parte actora para que subsanara la falencia advertida, concediéndole el término de 5 días para que a ello procediera.

La orden fue la siguiente:

“(…)

- A fin de establecer la cuantía de la presente actuación, sírvase la parte actora arrimar al plenario el avalúo catastral (actualizado) del predio objeto de usucapión (Art. 26-3 del C.G.P.)
- De conformidad con el numeral 5 del artículo 375 del CGP, apórtese el certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujeto a registro. En caso que el titular de derechos reales principales sujetos a registro se encuentre fallecido, apórtese el correspondiente certificado de defunción.
- Sin perjuicio a lo anterior en caso que el demandado se encuentre fallecido, dirigir toda la demanda en contra de los herederos determinados e indeterminados del mismo.
- Apórtese el certificado de tradición del bien que es objeto de usucapión expedido por la autoridad registral correspondiente, con vigencia no superior a un (1) mes.

(…)”

Vencido el término concedido, la parte actora allegó escrito de subsanación; no obstante observa esta instancia que no se subsanó en los términos ordenados, ello en virtud que no se aportó el certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro, esto de conformidad con el numeral 5 del artículo 375 del CGP.

Contrario a la manifestación realizada por la parte actora en su escrito subsanatorio, que con la demanda se allegó dicho certificado especial, expedido por la ORIP el día 30/4/2021; el día 14/7/2021 se dejó constancia por parte de la notificadora del Despacho referente a que el día 10 de junio de 2021 a las 3:12 p.m., a través de mensaje de datos el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Chiquinquirá con ocasión del reparto, allegó a este Despacho la demanda de pertenencia radicada en la misma fecha a las 12:43 p.m., por el abogado Hernán Alfonso Rodríguez Torres; el mencionado mensaje de datos tenía como archivos adjuntos los siguientes:

- 2021-06-10\_3
- Acta de reparto pertenencia Rita Emma

Revisado el archivo denominado 2021-06-10\_3 se constata que se trata de la demanda junto con sus anexos, entre los cuales no se encuentra el certificado especial de tradición expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté con matrícula No. 172-1451, pese a estar relacionado en el acápite "ANEXOS" del escrito de demanda.

Así las cosas y en virtud de no haber sido subsanada la demanda en los términos ordenados en auto anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **RECHAZAR** la demanda de conformidad con lo expresado en la motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** **DESANOTAR** del libro radicator.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
JUEZ



**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0f8ff622eb2a8ff2a342eab8f67078fdc9cc949d5fe6e268f4937e80b9e01c42**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-173</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GILBERTO ARIZA TELLEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>RUBEN DARIO HERNANDEZ NANCY BRICEÑO</b>

Subsanada la demanda, el Juzgado advierte que:

(i) La demanda presentada reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del C.G.P.; (ii) el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. (iii) este Despacho es competente para conocer de la ejecución propuesta por los factores objetivo y territorial y (iv) el pago de la obligación se encuentra garantizada mediante letra d cambio que presta mérito ejecutivo conforme con el artículo 422 del Estatuto Procesal General, en contra de la parte demandada, razón por la cual se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima Cuantía, en favor de **GILBERTO ARIZA TELLEZ** y en contra de **RUBEN DARIO HERNANDEZ y NANCY BRICEÑO** por las siguientes sumas de dinero:

- a) La suma de \$20.000.000 por concepto de capital representado en la letra de cambio con fecha de exigibilidad el día **12/6/2018**; por los intereses moratorios contados desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso. Tenga en cuenta lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**CUARTO:** **IMPRIMIR** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 del C.G.P.

**QUINTO:** **RECONCER** personería a la abogada **LEYDY ZULIETH ARIZA GAMBA** como endosataria en procuración de la parte actora.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**af1dc41ffbd084cc129a3a86da6dc8040919e23236d3de701755041c189aa6a6**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-180</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO GR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCO CAJA SOCIAL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MARIA MAGOLA CASTELLANOS DE SANCHEZ</b>

En atención al escrito allegado por el apoderado de la parte actora y revisado el proveído de fecha 24/6/2021 por el cual se libró orden de pago, se observa que por error mecanográfico se signó como demandante a **ANA LUCIA TORRES DE BONILLA** y como demandado a **MARTHA TORRES VARGAS**.

En consecuencia, se corregirá la precitada providencia en los términos del artículo 286 del Código General del Proceso, en el sentido de indicar que quien actúa como parte actora es **BANCO CAJA SOCIAL** y como demandada **MARIA MAGOLA CASTELLANOS DE SANCHEZ**.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- CORREGIR** el auto de fecha 24/6/2021, , en el sentido de indicar que quien actúa como demandante es el **BANCO CAJA SOCIAL** y como demandada **MARIA MAGOLA CASTELLANOS DE SANCHEZ**.

**SEGUNDO.-** En todo lo demás el auto permanecerá incólume.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b61979e9168b10bbcaeb3c8e112c182ff8273847878acd99128da5f229567e4**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-184</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>HERNAN ALFONSO RODRIGUEZ TORRES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>JOHN FREDY PERALTA FORERO</b>

Subsanada la demanda el Juzgado advierte que:

(i) La demanda presentada reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del C.G.P.; (ii) el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. (iii) este Despacho es competente para conocer de la ejecución propuesta por los factores objetivo y territorial y (iv) el pago de la obligación se encuentra garantizada mediante letra d cambio que presta mérito ejecutivo conforme con el artículo 422 del Estatuto Procesal General, en contra de la parte demandada, razón por la cual se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima Cuantía, en favor de **HERNAN ALFONSO RODRIGUEZ TORRES** y en contra de **JOHN FREDY PERALTA FORERO**, por las siguientes sumas de dinero:

- a) La suma de \$2.000.000 por concepto de capital representado en la letra de cambio con fecha de exigibilidad el día **4/5/2019**; Por los intereses corrientes liquidados a partir del **5/11/2009** hasta el 4/5/2019 más intereses moratorios contados desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso. Tenga en cuenta lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**CUARTO:** **IMPRIMIR** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 del C.G.P.

**QUINTO:** **TENGASE** en cuenta que el demandado actúa en causa propia.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**27e537c7ad89484435408486fedc697b96bb80a84b1775c28108c2105ba06264**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-192</b>
<b>CLASE</b>	<b>DIVISORIO-VENTA DE LA COSA COMUN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARGARITA DE JESUS BUITRAGO DE BUITRAGO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LIZANDRO GOMEZ NEIZA HILDA MARIA NEIZA RODRIGUEZ</b>

Ingresa al Despacho la demanda ejecutiva de la referencia, la cual será inadmitida con base en el artículo 90 del C.G.P., para que en el término de 5 días la parte actora, aclare o corrija lo siguiente:

- I) El dictamen pericial aportado no cumple con las prerrogativas consignadas en el inciso tercero del artículo 406 del CGP en tanto si bien la parte demandante aportó el dictamen allí ordenado, éste no determina el tipo de división que fuere procedente, la partición si fuere el caso y el valor de las mejoras a reclamar.
- II) De la misma manera el dictamen referido deberá estar actualizado, tenga en cuenta que el allegado data del año 2017 y la demanda se presentó en el 2021.
- III) El dictamen pericial deberá cumplir cada uno de **los requisitos del artículo 226 del CGP.**
  - El perito deberá manifestar bajo juramento que se entiende prestado por la firma del dictamen que su opinión es independiente y corresponde a su real convicción profesional.
  - La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración.
  - La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere.
  - La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.
  - Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.
  - Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente.

- Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.
- Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen

Consecuencia de lo dicho en precedencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda **DIVISORIO/ VENTA DE LA COSA COMUN** que promovió **MARGARITA DE JESUS BUITRAGO DE BUITRAGO**, contra **LIZANDRO GOMEZ NEIZA** y **HILDA MARIA NEIZA RODRIGUEZ** para que, en el término de 5 días, so pena de rechazo conforme al artículo 90 del C.G.P., aclare o corrija la demanda atendiendo las consideraciones de esta providencia.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1637b5193ae6647a4782e6603797bc0dce4d2b0d5760c9e632c8ec0a4b19422d**

Documento generado en 22/07/2021 04:11:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-204</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREDIFLORES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ANA LUCIA MESA LOPEZ</b>

(i) La demanda presentada reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del C.G.P.; (ii) el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. (iii) este Despacho es competente para conocer de la ejecución propuesta por los factores objetivo y territorial y (iv) el pago de la obligación se encuentra garantizada mediante pagaré que presta mérito ejecutivo conforme con el artículo 422 del Estatuto Procesal Civil, en contra de la parte demandada, razón por la cual se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima Cuantía, en favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREDIFLORES** y en contra de **ANA LUCIA MESA LÓPEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

• **Pagaré 1901802938**

1.- Por la suma de CIENTO DIECINUEVE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M.L. (\$119.791) correspondientes a la cuota de capital del 15 de agosto del año 2020.

2.- Por la suma de DOS MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M.L. (\$2.492) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 julio del año 2020, hasta el día 15 de agosto del año 2.020.

3.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de agosto de 2020 hasta que se satisfagan las pretensiones.

4.- Por la suma de CIENTO VEINTIDOS MIL NOVENTA Y SIETE PESOS M.L. (\$122.097) correspondientes a la cuota de capital del 15 de septiembre del año 2020.

5.- Por la suma de DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS M.L. (\$2.540) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 agosto del año 2020, hasta el día 15 de septiembre del año 2.020.

6.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de septiembre de 2020 hasta que se satisfagan las pretensiones.

7.- Por la suma de CIENTO VEINTICUATRO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS M.L. (\$124.448) correspondientes a la cuota de capital del 15 de octubre del año 2020.

8.- Por la suma de DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS M.L. (\$2.588) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 septiembre del año 2020, hasta el día 15 de octubre del año 2.020.

9.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de octubre de 2020 hasta que se satisfagan las pretensiones.

10.- Por la suma de CIENTO VEINTISEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS M.L. (\$126.843) correspondientes a la cuota de capital del 15 de noviembre del año 2020.

11.- Por la suma de DOS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M.L. (\$2.638) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 octubre del año 2020, hasta el día 15 de noviembre del año 2.020.

12.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de noviembre de 2020 hasta que se satisfagan las pretensiones.

13.- Por la suma de CIENTO VEINTINUEVE MIL DOCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS M.L. (\$129.285) correspondientes a la cuota de capital del 15 de diciembre del año 2020.

14.- Por la suma de DOS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M.L. (\$2.689) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 noviembre del año 2020, hasta el día 15 de diciembre del año 2.020.

15.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de diciembre de 2020 hasta que se satisfagan las pretensiones.

16.- Por la suma de CIENTO TREINTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y TRES PESOS M.L. (\$131.773) correspondientes a la cuota de capital del 15 de enero del año 2021.

17.- Por la suma de DOS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M.L. (\$2.741) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 diciembre del año 2020, hasta el día 15 de enero del año 2.021.

18.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de enero de 2021 hasta que se satisfagan las pretensiones.

19.- Por la suma de CIENTO TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS DIEZ PESOS M.L. (\$134.310) correspondientes a la cuota de capital del 15 de febrero del año 2021.

20.- Por la suma de DOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M.L. (\$2.794) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 enero del año 2021, hasta el día 15 de febrero del año 2.021.

21.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de febrero de 2021 hasta que se satisfagan las pretensiones.

22.- Por la suma de CIENTO TREINTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M.L. (\$136.896) correspondientes a la cuota de capital del 15 de marzo del año 2021.

23.- Por la suma de DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M.L. (\$2.847) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 febrero del año 2021, hasta el día 15 de marzo del año 2.021.

24.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de marzo de 2021 hasta que se satisfagan las pretensiones.

25.- Por la suma de CIENTO TREINTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS TREINTA Y UN PESOS M.L. (\$139.531) correspondientes a la cuota de capital del 15 de abril del año 2021.

26.- Por la suma de DOS MIL NOVECIENTOS DOS PESOS M.L. (\$2.902) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 marzo del año 2021, hasta el día 15 de abril del año 2.021.

27.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de abril de 2021 hasta que se satisfagan las pretensiones.

28.- Por la suma de CIENTO CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DIECISEIS PESOS M.L. (\$142.216) correspondientes a la cuota de capital del 15 de mayo del año 2021.

29.- Por la suma de DOS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M.L. (\$2.958) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 abril del año 2021, hasta el día 15 de mayo del año 2.021.

30.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de mayo de 2021 hasta que se satisfagan las pretensiones.

31.- Por la suma de CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M.L. (\$144.955) correspondientes a la cuota de capital del 15 de junio del año 2021.

32.- Por la suma de TRE MIL QUINCE PESOS M.L. (\$3.015) que corresponde a los intereses corrientes a la tasa del 24.97% efectiva anual sobre la suma anteriormente mencionada desde el día 15 mayo del año 2021, hasta el día 15 de junio del año 2.021.

33.- Por los intereses moratorios de la anterior cuota a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera desde el 16 de junio de 2021 hasta que se satisfagan las pretensiones.

34.- Por la suma de TRES MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS ONCE PESOS M.L. (\$3.852.211), correspondiente al saldo acelerado de fecha 15 de julio del año 2021.

35.- Por los intereses moratorios sobre la suma mencionada en el numeral anterior liquidados a la tasa máxima legalmente permitida, desde la fecha de la presentación

de la demanda hasta que se produzca el pago total de la obligación incorporada en el pagaré No. 1901802938.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso. Tenga en cuenta lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**CUARTO: IMPRIMIR** el trámite de proceso ejecutivo de mínima, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 del C.G.P.

**QUINTO: RECONOCER** al abogado **JORGE ENRIQUE MARCELO PARRA** identificado con **C.C. Nro. 79.160.875** y **TP. Nro. 54.250 del CSJ** para actuar como apoderado judicial de la actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**74189b1a7550efd3366e193b8fc0258d36e1bf4aa2b4e79d2624638826409e6d**

Documento generado en 22/07/2021 04:12:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-205</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA DEL TRANSITO VARGAS DE ORTIZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LUZ HERMINDA VALERO CORTAZAR</b>

El Juzgado advierte que:

(i) La demanda presentada reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del C.G.P.; (ii) el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. (iii) este Despacho es competente para conocer de la ejecución propuesta por los factores objetivo y territorial y (iv) el pago de la obligación se encuentra garantizada mediante letra d cambio que presta mérito ejecutivo conforme con el artículo 422 del Estatuto Procesal General, en contra de la parte demandada, razón por la cual se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima Cuantía, en favor de **MARIA DEL TRANSITO VARGAS DE ORTIZ** y en contra de **LUZ HERMINDA VALERO CORTAZAR** por las siguientes sumas de dinero:

- a) La suma de \$20.000.000 por concepto de capital representado en la letra de cambio con fecha de exigibilidad el día **12/3/2021**; por los intereses corrientes liquidados desde el día 13/3/2020 hasta el día 12/3/2021 más intereses moratorios contados desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso. Tenga en cuenta lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**CUARTO:** **IMPRIMIR** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 del C.G.P.

**QUINTO:** **TENGASE** en cuenta que la demandante actúa en causa propia.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d03fb26a8581e36a447809011d4128b5883142d32e42c10331e277f42a3a5457**

Documento generado en 22/07/2021 04:12:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-206</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUZ MARINA PARRA VELASQUEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LIBIA MILENA ALFONSO OCAÑO</b>

El Juzgado advierte que:

(i) La demanda presentada reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del C.G.P.; (ii) el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. (iii) este Despacho es competente para conocer de la ejecución propuesta por los factores objetivo y territorial y (iv) el pago de la obligación se encuentra garantizada mediante letra d cambio que presta mérito ejecutivo conforme con el artículo 422 del Estatuto Procesal General, en contra de la parte demandada, razón por la cual se librárá mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:**     **LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima Cuantía, en favor de **MARIA DEL TRANSITO VARGAS DE ORTIZ** y en contra de **LIBIA MILENA ALFONSO OCAÑO** por las siguientes sumas de dinero:

- a) La suma de \$6.000.000 por concepto de capital representado en la letra de cambio con fecha de exigibilidad el día **2/1/2021**; más intereses moratorios contados desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**SEGUNDO:**     **NOTIFICAR** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso. Tenga en cuenta lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**CUARTO:** **IMPRIMIR** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 del C.G.P.

**QUINTO:** **RECONOCER** al abogado **RUBEN FABIÁN MORALES HERNÁNDEZ** identificado con C.C. Nro. 7.305.974 y T.P Nro. 62.291 del CSJ para actuar como endosatario para el cobro judicial de **MARIA DEL TRANSITO VARGAS DE ORTIZ**.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0fbf233ebc1314329a816dad0afda70be06d3e0b45d4d332484b73bc8e5b05d3**

Documento generado en 22/07/2021 04:12:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-208</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE SANTANDER LIMITADA FINANCIERA COMULTRASAN</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MARIA NATALI SANCHEZ MAHECHA</b>

(i) La demanda presentada reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del C.G.P.; (ii) el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. (iii) este Despacho es competente para conocer de la ejecución propuesta por los factores objetivo y territorial y (iv) el pago de la obligación se encuentra garantizada mediante pagaré que presta mérito ejecutivo conforme con el artículo 422 del Estatuto Procesal General, en contra de la parte demandada, razón por la cual se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de MENOR Cuantía, en favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE SANTANDER LIMITADA FINANCIERA COMULTRASAN** y en contra de **MARIA NATALI SANCHEZ MAHECHA**, por las siguientes sumas de dinero:

- **PAGARÉ 001-0171-003837855**

1.1 Por la suma de cuarenta y nueve millones trescientos cincuenta y cuatro mil seiscientos cincuenta y seis pesos (\$ 49.354.656), por concepto del saldo del capital contenido en el pagaré base de la ejecución, el cual debía ser cancelado por la ejecutada el 28 de abril de 2021.

1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia liquidados sobre la suma de cuarenta y nueve millones trescientos cincuenta y cuatro mil seiscientos cincuenta y seis pesos (\$ 49.354.656), a partir del 29 de abril de 2021 y hasta cuando se produzca el pago total de la misma, atendiendo las variaciones porcentuales que en lo sucesivo presente las tasas de interés.

- **PAGARÉ 070-0171-003872750**

2.1. Por la suma de tres millones quinientos mil pesos (\$ 3.500.000), por concepto del del capital contenido en el pagaré base de la ejecución, el cual debía ser cancelado por la ejecutada el 16 de marzo de 2021.

2.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia liquidados sobre la suma de tres millones quinientos mil pesos (\$ 3.500.000), a partir del 17 de marzo de 2021 y hasta cuando se produzca el pago total de la misma, atendiendo las variaciones porcentuales que en lo sucesivo presente las tasas de interés

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso. Tenga en cuenta lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga.

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**CUARTO: IMPRIMIR** el trámite de proceso ejecutivo de mínima, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 del C.G.P.

**QUINTO: RECONOCER** a la abogada **ERIKA PAOLA PARDO MARTÍNEZ identificada con C.C. Nro. 1.099.202.816 y TP. Nro. 200.261 del CSJ** para actuar como apoderada judicial de la actora dentro del presente asunto, en los términos del poder conferido.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUINQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b71d6cb973f0bf00102af15cb5515add470b419cf5524279bd1a772c4666efcf**

Documento generado en 22/07/2021 04:12:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**j02cmpalochiquinquirá@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Chiquinquirá, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO No.</b>	<b>2021-209</b>
<b>CLASE</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JORGE ANTONIO RUBIO ROZO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CELIO ALFONSO CASTELLANOS</b>

El Juzgado advierte que:

(i) La demanda presentada reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del C.G.P.; (ii) el documento presentado para recaudo ejecutivo reúne los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P. (iii) este Despacho es competente para conocer de la ejecución propuesta por los factores objetivo y territorial y (iv) el pago de la obligación se encuentra garantizada mediante letra d cambio que presta mérito ejecutivo conforme con el artículo 422 del Estatuto Procesal General, en contra de la parte demandada, razón por la cual se libraré mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima Cuantía, en favor de **JORGE ANTONIO RUBIO ROZO** y en contra de **CELIO ALFONSO CASTELLANOS** por las siguientes sumas de dinero:

- a) La suma de \$10.000.000 por concepto de capital representado en la letra de cambio con fecha de exigibilidad el día **22-10-2019**; por los intereses corrientes liquidados desde el 22/7/2019 al 22/10/2019 más intereses moratorios contados desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso. Tenga en cuenta lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, haciéndole la advertencia que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para formular las excepciones que a bien tenga

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso se decidirá en la oportunidad pertinente de conformidad con lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P.

**CUARTO:** **IMPRIMIR** el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía, de conformidad con lo regulado por el artículo 422 del C.G.P.

**QUINTO:** **RECONOCER** personería jurídica al abogado **WILLIAM DE JESUS VELASCO ROBERTO**, como apoderado judicial de la parte actora.



**Notifíquese y Cúmplase.**

**EDITH MILENA RÁTIVA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**EDITH MILENA RATIVA GARCIA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL CHIQUIQUIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**845795f648825c505d7ea0b02cf3d40eb6424ef2202cd9c2000045e132a6f5db**

Documento generado en 22/07/2021 04:12:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**