



**JOHAN CAMILO VELANDIA MOJICA**  
**ABOGADO LITIGANTE Y CONSULTOR ASOCIADO**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE SOGAMOSO**  
**E. S. D.**

**REF.** RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA AUTO QUE RECHAZA DEMANDA.  
**RAD.** 2019-00629.  
**DTE.** CONJUNTO RESIDENCIAL CHAPINERO ALTO (P. H.)  
**DDO.** CONSTRUCTORA VALU Ltda.

**JOHAN CAMILO VELANDIA MOJICA**, identificado civilmente con C. C. nro. 1 052 403 280 y profesionalmente con la T. P. nro. 313 214 del C. S. de la J., obrando en calidad de apoderado especial del extremo procesal demandante. Por intermedio del presente escrito, presenta en término **RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIAMENTE RECURSO DE APELACIÓN**, en contra del **AUTO QUE RECHAZA DEMANDA**, emitido el día treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020), y notificado por estado el día treinta y uno (31) de julio del mismo año. Los términos del recurso son los siguientes:

**ANTECEDENTES PROCESALES**

**PRIMERO.** Los fundamentos que utilizó el presente juzgado para rechazar la demanda, fueron los siguientes:

*(...) En atención a que el extremo actor no allegó la reforma de la demanda integrada en un solo escrito<sup>1</sup> conforme a lo regulado en el numeral 3º del artículo 93 del C.G. del P. dentro del término legal señalado en proveído de fecha tres (03) de julio de dos mil veinte (2020), el Despacho procede a dar aplicación al inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso (...)*

Asimismo mediante auto de fecha veintisiete (27) de febrero de 2020 se inadmitió la misma, y este en una de sus partes citaba lo siguiente:

*(...) Para efectos de subsanación no es necesario allegar la demanda integrada,<sup>2</sup> en atención a que no se modifican ni los hechos ni las pretensiones solo se requieren datos atinentes al acápite inicial de la demanda (...)*

**SEGUNDO.** De la lectura de lo anterior, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- 1.) Analizada la subsanación de la demanda, encuentra el juzgado, que no se cumplió con lo establecido en el numeral 3º del artículo 93 del C.G. del P, que enuncia lo siguiente “*Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito*”.
- 2.) Pero en el auto inadmisorio fechado de veintisiete (27) de febrero de 2020, argumenta el juzgador, que, “*no es necesario allegar la demanda integrada*”.

<sup>1</sup> Las subrayas no son del escrito original.

<sup>2</sup> Las subrayas son del redactor del presente escrito.

**Dirección Física: Calle 14 nro. 10 – 72. Oficina 314. Edificio Meditrópoli I de Sogamoso**  
**Dirección Electrónica Empresarial: [derechojusticias@gmail.com](mailto:derechojusticias@gmail.com)**  
**Dirección Electrónica Personal: [camilovelandiaabogado@gmail.com](mailto:camilovelandiaabogado@gmail.com)**  
**Teléfono Celular: 319 475 8579**  
**WhatsApp: 319 475 8579**



**JOHAN CAMILO VELANDIA MOJICA**  
**ABOGADO LITIGANTE Y CONSULTOR ASOCIADO**

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

**PRIMERO.** Es evidente que el despacho, no tiene fundamento alguno para rechazar la demanda de la referencia, toda vez que la misma fue subsanada dentro del término procesal correspondiente, corrigiendo para tal efecto la totalidad de los defectos señalados en el auto inadmisorio. Por lo anterior, no son de recibo las contradicciones ya expuestas en el acápite anterior.

**SEGUNDO.** Además resulta evidente, la falta de fundamento jurídico para emitir el auto que rechaza la demanda, consistente principalmente en la cita descontextualizada del numeral 3 del artículo 93 del C. G. P., que no tiene absolutamente nada que ver con el presente asunto. Dicho proceder por parte del despacho, deja muy malas sensaciones sobre el trámite que el despacho le imparte al proceso, ello sin contar con las consecuencias que se pueden desprender de esta actuación en el campo del derecho sancionatorio.

En virtud de los argumentos expuestos Ut Supra se solicita, se acceda a las siguientes:

**PETICIONES**

**PRIMERA.** Se revoque en su totalidad el **AUTO QUE RECHAZA DEMANDA**, dentro del presente proceso.

**SEGUNDA.** En su lugar sírvase emitir **AUTO ADMISORIO**, con base en las pretensiones que reposan en el escrito de demanda y con fundamento en las consideraciones esgrimidas por medio del presente escrito.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**LEY 1564 DE 2012. ARTÍCULO 318.** PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES (RECURSO DE REPOSICIÓN); **ARTÍCULO 319.** TRÁMITE DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. **ARTÍCULO 321.** PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN.

En los términos del presente escrito, sustento la interposición de los recursos. Sírvase aceptarlos y darle trámite legal.

**FIRMA.**

**JOHAN CAMILO VELANDIA MOJICA**

C. C. nro. 1 052 403 280

T. P. nro. 313 214 del C. S. de la J.

**Dirección Física: Calle 14 nro. 10 – 72. Oficina 314. Edificio Meditrópoli I de Sogamoso**

**Dirección Electrónica Empresarial: [derechojusticias@gmail.com](mailto:derechojusticias@gmail.com)**

**Dirección Electrónica Personal: [camilovelandiaabogado@gmail.com](mailto:camilovelandiaabogado@gmail.com)**

**Teléfono Celular: 319 475 8579**

**WhatsApp: 319 475 8579**