

**Constancia secretarial:** Manizales, 19 de septiembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez, para informar que la parte demandante allegó constancia de notificación personal del auto admisorio de la demanda a la señora YENNY VANESSA MARIN RAMIREZ, a las direcciones de correo electrónico [sebastianarenas@gmail.com](mailto:sebastianarenas@gmail.com) y [sebastianarenas295@gmail.com](mailto:sebastianarenas295@gmail.com), esta última informada en la demanda.

Además, informó la apoderada que la notificación al señor SEBASTIAN ARENAS no pudo llevarse a cabo por cuanto la empresa de mensajería certificó que los correos [leopoldomarin629@gmail.com](mailto:leopoldomarin629@gmail.com) y [leopoldo820@gmail.com](mailto:leopoldo820@gmail.com) no existen.

Por último, a través de memorial presentado al Despacho el 19 de septiembre de esta anualidad, la parte demandante solicitó retirar la demanda, por cuanto el jueves 31 de agosto de 2023 se realizó “diligencia de abandono del inmueble” (sic), recuperando la tenencia del bien objeto de restitución.

**Sírvase proveer,**



**MARIBEL REINOSA VALENCIA**

Auxiliar Judicial

## **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

**Manizales, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Solicita la apoderada de la parte demandante el retiro de la demanda de restitución formulada en contra de los señores YENNY VANESSA MARIN RAMIREZ y SEBASTIAN ARENAS, por cuanto el día jueves 31 de agosto de 2023 se realizó “diligencia de abandono del bien inmueble” (sic) objeto de restitución.

Respecto a esto, es menester indicar a la profesional de Derecho que el Código General del Proceso en su artículo 92 establece que “*el demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados*”. Subrayado fuera del texto.

Ahora bien, revisado el expediente se evidencia que la parte actora remitió el 24 de agosto de 2023 a través de empresa de mensajería las diligencias de notificación personal a la señora YENNY VANESSA MARÍN RAMÍREZ a la dirección de correo electrónico [sebastianarenas295@gmail.com](mailto:sebastianarenas295@gmail.com), dicha notificación se llevó a cabo de manera efectiva, por lo que no puede accederse al retiro de la demanda.

**Auto notificado por estado del 19 de octubre de 2023**

En este estado de cosas, se requiere a la apoderada demandante para que manifieste si lo que pretende es desistir de las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 314 y siguientes del CGP.

En efecto el artículo 14 de la codificación en cita indica: *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. /.../ El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia”.*

Para tal efecto, se concede un término de treinta (30) días, so pena de decretar desistimiento tácito conforme a lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**

**BEATRIZ ELENA OTÁLVARO SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Beatriz Elena Otalvaro Sanchez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff0c10ee4b65f3064eef24e314ea967d929be6c06b8745ab9fd5b14a10877733**

Documento generado en 18/10/2023 03:19:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**