JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

La Juez Cuarta Civil Municipal de la ciudad de Manizales procede a proferir sentencia anticipada dentro del proceso ejecutivo que adelanta, a través de endosatario para el cobro judicial, el señor LUIS DARIO BOTERO GÓMEZ en contra de VALENTINA GONZALES LÓPEZ con C.C 1.053.785.065 y LUIS DAVID VALENCIA MONTOYA con C.C. 1.053.791.477.

ANTECEDENTES

A solicitud del demandante este Despacho libró el 18 de diciembre de 2019 mandamiento de pago en contra de los señores VALENTINA GONZÁLES LÓPEZ con C.C 1.053.785.065 y LUIS DAVID VALENCIA MONTOYA con C.C. 1.053.791.477 por las siguientes sumas de dinero:

a) Por UN MILLÓN SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS (\$1.734.000) capital insoluto del pagaré No. Q 3043, con fecha de vencimiento el 30 de septiembre de 2018.

b) Por los intereses de mora generados por la anterior suma de dinero, liquidados desde el 1 de octubre de 2018 a una tasa de una media veces el interés bancario corriente certificado por la Superfinanciera

Como título ejecutivo fue allegado por la parte ejecutante el original del pagaré No. Q 3043 suscrito por los demandados a favor de LUIS DARIO BOTERO GÓMEZ el 7 de abril de 2018, por la suma de \$3.122.800, con fecha de vencimiento el 30 de septiembre de 2018.

La demandada VALENTINA GONZÁLES LÓPEZ fue notificada personalmente del mandamiento de pago el 29 de enero de 2020 y estando dentro del término concedido para excepcionar allegó escrito mediante el cual se pronunció sobre los hechos de la demanda y formuló las excepciones de “CLAUSULA GENERAL DE EXCEPCIONES” y “BUENA FE”, la primera soportada en el artículo 282 del CGP y la segunda en que entre ella y el demandante se celebró un acuerdo de pago, quien pese a ello y de mala fe acudió a la vía ejecutiva; sin embargo no se opuso a las pretensiones y solicitó la suspensión del proceso hasta el mes de junio de 2020.

El demandado LUIS DAVID VALENCIA MONTOYA fue notificado por aviso el 04 de marzo de 2020, no presentó excepciones estando dentro del término concedido para ello.

Una vez corrido traslado de las excepciones presentadas por la demandada, la parte ejecutante señaló que la excepción de buena fe no está llamada a prosperar, toda vez que no tiene la fuerza de restarle mérito ejecutivo al título valor de la demanda, agregó que si celebró un acuerdo privado entre las partes, pero fue posterior a la presentación de la demanda y advirtió al Despacho que en virtud del citado acuerdo la demanda realizó un abono por QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000).

Estando el proceso a Despacho para proferir el auto que decreta pruebas y fija fecha y hora para la realización de la audiencia del artículo 392 del CGP, encontró esta funcionaria que en el sub-lite se cumple una de las condiciones establecidas en el artículo 278 del CGP para proferir sentencia anticipada, específicamente la establecida en el numeral segundo de la norma en cita, como es, cuando no hay pruebas por practicar.

En efecto, hay que destacar que la prueba solicitada en la demanda como en el escrito de excepciones de mérito es documental y obra en el expediente; en consecuencia, a ello se procede, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

1. PRESUPUESTOS PROCESALES

En el caso que ocupa la atención del Despacho encontramos que se reúnen a cabalidad los presupuestos procesales necesarios para poder resolver sobre el fondo de este asunto.

2. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

La legitimación en la causa por activa y por pasiva aparece configurada en el proceso, tanto demandante como demandados están facultados y tienen interés jurídico para ocupar los extremos de la litis. En efecto, la parte demandante está legitimada por activa para reclamar el pago de la obligación respaldada con el pagaré Q 3043, suscrito por VALENTINA GONZÁLES LÓPEZ y LUIS DAVID VALENCIA MONTOYA a favor de LUIS DARIO BOTERO GÓMEZ.

Por su parte los señores VALENTINA GONZÁLES LÓPEZ y LUIS DAVID VALENCIA MONTOYA están legitimados por pasiva por ser quienes suscribieron el

prementado pagaré comprometiéndose a cancelar la suma allí indicada en el término establecido, obligación que incumplieron dando pie al inicio del presente juicio ejecutivo.

3. PROBLEMA JURÍDICO QUE DEBE RESOLVER EL DESPACHO

De acuerdo con los hechos que dan soporte a la demanda y las excepciones de mérito formuladas por la codemandada VALENTINA GONZÁLES LÓPEZ, debe esta funcionaria determinar si procedente ordenar seguir adelante la ejecución por las sumas indicadas en el mandamiento de pago proferido el 18 de diciembre de 2019 en contra de los señores VALENTINA GONZÁLES LÓPEZ y LUIS DAVID VALENCIA MONTOYA y a favor de LUIS DARIO BOTERO GÓMEZ.

4. PREMISAS NORMATIVAS QUE RIGEN LOS TEMAS MATERIA DE ESTUDIO

4.1. De los Títulos Ejecutivos

Conforme lo establece el artículo 422 del C.G.P., *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, /.../”*.

De la norma en cita puede concluirse que puede cobrarse a través de un proceso ejecutivo cualquier obligación que reúna los siguientes requisitos formales: i) que conste en documento público o privado; ii) que provenga del deudor - demandado a favor del demandante y iii) que sea expresa clara y exigible.

Ahora bien, en cuanto a los títulos valores el artículo 619 del Código de Comercio, establece:

“Los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación, y de tradición o representativos de mercancías”.

A su turno, el artículo 621 del mismo Código consagra los requisitos generales y comunes de los títulos valores, y dispone que por regla general todo título valor debe llenar los siguientes requisitos:

- “1°. La mención del derecho que en el título se incorpora, y*
- 2°. La firma de quien lo crea”*.

Así, la ley exige que el título valor para que nazca a la vida jurídica esté plasmado en un documento aceptado por el creador, en razón a que para que tenga validez es necesario que exista certeza sobre los derechos que en él se incorporan. El título físico, es decir, el documento, da a quien lo posea el derecho de invocar el cumplimiento de la obligación en él expresada.

Más adelante el artículo 709 establece: "[e]l pagaré debe contener, además de los requisitos establecidos en el artículo 621, los siguientes: 1. La promesa incondicional de pagar una suma de dinero; 2. El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4. La forma de vencimiento".

Visto lo anterior, es pues evidente que el pagaré allegado como base de recaudo ejecutivo reúne tanto los requisitos generales como los especiales que las normas antes citadas exigen para esta clase de títulos valores, pues en él los demandados se obligaron a pagar a favor del demandante una suma determinada de dinero, en un tiempo determinado, es decir, puede decirse que dicho documento es contentivo de una obligación clara, expresa y exigible; además, de que goza de la presunción de autenticidad de que trata el inciso 4° del artículo 244 ibídem.

Las dos primeras condiciones, esto es, la claridad y expresividad emergen del contenido mismo del título valor en el que se encuentran claramente consignadas las características de una obligación de mutuo acordada entre LUIS DARIO BOTERO GÓMEZ y los demandados VALENTINA GONZÁLES LÓPEZ y LUIS DAVID VALENCIA MONTOYA.

Ahora bien, en cuanto atañe a la exigibilidad debemos anotar que la fecha acordada para el pago fue 30 de septiembre de 2018, sin que hasta la fecha los obligados hubieran realizado el pago total, pues para el momento de la presentación de la demanda adeudaban la suma de \$1.734.000.

Visto lo anterior, es necesario adentrarnos en el estudio de las excepciones "CLAUSULA GENERAL DE EXCEPCIONES" y "BUENA FE" formuladas por la demandada, para lo cual desde ya debe advertirse que la primera de las excepciones formuladas no tiene cabida en los procesos ejecutivos, ello en razón a que tal y como se dijo en precedencia el inciso 4° del artículo 244 del CGP, presume la autenticidad de todos los documentos que reúnan requisitos para ser títulos ejecutivos, por tanto cualquier excepción que se formule tiene que estar soportada en hechos comprobables que desvirtúen dicha presunción.

Ahora bien, el artículo 164 ibídem, establece que toda decisión judicial debe estar fundada en las pruebas regular y oportunamente allegadas la proceso; a su vez el artículo 167 de la misma codificación determina que son las partes las que

tienen la carga de probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Significa lo anterior, que en tratándose de procesos ejecutivos soportados en un título valor la parte que pretenda desvirtuar la presunción de autenticidad del mismo y enervar la pretensión ejecutiva tiene que presentar las pruebas y alegar los hechos constitutivos de una excepción de fondo.

En el presente caso se encontró probado que con posterioridad a la presentación de la demanda, el endosatario para cobro judicial y la demandada celebraron un acuerdo de pago y que en virtud del mismo la señora VALENTINA GONZALES LÓPEZ realizó un abono por valor de \$500.000 y en virtud de dicho acuerdo la codemandada solicitó la suspensión del proceso hasta el 30 de junio de 2020, solicitud que no fue coadyuvada ni por el codemandado DAVID VALENCIA MONTOYA ni por el demandante ni su apoderado.

Sin embargo, no podemos dejar de mencionar que con ocasión de la pandemia generada por el COVID-19 el Consejo Superior de la Judicatura suspendió los términos judiciales desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, términos que se reactivaron a partir del uno de julio de 2020, sin que hasta la fecha el Despacho haya sido informado del cumplimiento por parte de la codemandada GONZÁLES LÓPEZ del acuerdo de pago celebrado con el apoderado del demandante y sobre el cual fundó la excepción de Buena Fe.

Así las cosas, es evidente que están dadas las condiciones para ordenar seguir adelante la ejecución por las sumas indicadas en el mandamiento de pago de fecha 18 de diciembre de 2019, advirtiendo que en la liquidación de la obligación deberá tenerse en cuenta el abono que por la suma de \$500.000 realizó la señora VALENTINA GONZÁLES LÓPEZ el 29 de febrero de 2020 y los demás que con posterioridad hayan efectuado los demandados, los cuales serán imputados primero a intereses y después a capital.

Por tanto, el Juzgado Cuarto Civil Municipal de la ciudad de Manizales, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de LUIS DARIO BOTERO GÓMEZ con C.C. 7.504.725, en contra de VALENTINA GONZÁLES LÓPEZ con C.C. 1.053.785.065 y LUIS DAVID VALENCIA MONTOYA con C.C.

1.053.791.477, por las sumas establecidas en el mandamiento de pago proferido por este Despacho el 18 de diciembre de 2019.

SEGUNDO: ORDENAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que se llegaren a embargar dentro de este proceso, previo el secuestro de los mismos, para que con su producto se pague la obligación.

TERCERO: CONDENAR a los demandados a pagar a favor de LUIS DARIO BOTERO GÓMEZ las costas generadas por este proceso, las que se liquidaran por secretaría en el momento procesal oportuno, previa tasación de las agencias en derecho.

CUARTO: ORDENAR a las partes presentar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del CGP, en la que deberá tenerse en cuenta el abono que por la suma de \$500.000 realizó la señora VALENTINA GONZÁLEZ LÓPEZ el 29 de febrero de 2020 y los demás que con posterioridad hayan efectuado los demandados, los cuales serán imputados primero a intereses y después a capital

QUINTO: SE ORDENA la remisión del presente proceso, a los Juzgados de ejecución para que allí se continúe con su trámite.

BEATRIZ ELENA OTÁLVARO SÁNCHEZ

J U E Z

Firmado Por:

BEATRIZ ELENA OTALVARO SANCHEZ

JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 004 CIVIL MUNICIPAL MANIZALES

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

SENTENCIA ANTICIPADA N° 018

PROCESO EJECUTIVO RAD. 2019-821

LUIS DARIO BOTERO GÓMEZ VS. VALENTINA GONZÁLES LOPEZ Y LUIS DAVID VALENCIA MONTOYA

Código de verificación:

1bfd10e1a62f1a494f10f88c37b1doffe9d3ede37d46cc7b3a9f5f4aob3dc8

42

Documento generado en 14/09/2020 04:43:56 p.m.