

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Pasó a Despacho de la Señora Juez la presente demanda de **PERTENENCIA**, informándole que la parte interesada subsanó la misma en el término concedido. Sírvase proveer.

Manizales, 03 de agosto del 2020.

**VANESSA SALAZAR URUEÑA**  
**SECRETARIA**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



### **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**

**Tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

#### **Auto Interlocutorio No.929**

**Proceso:** Pertenencia

**Demandante:** MARÍA EDILMA AMEZQUITA Y OTROS

**Demandados:** LUZ MARINA MOSQUERA VARGAS Y OTROS

**Radicado:** 170014003005-2020-00067-00

Visto el informe secretarial que antecede dentro del proceso de **PERTENENCIA** promovido por los señores **MARIA EDILMA AMEZQUITA VARGAS, ALEXANDER PATIÑO AMEZQUITA Y JUAN ALEJANDRO AMEZQUITA**, en contra de los señores **LUZ MARINA MOSQUERA VARGAS, LILIANA CORRALES ARISTIZABAL Y LUZ ELENA CORRALES ARISTIZABAL** dispone el Despacho lo siguiente.

### **CONSIDERACIONES**

El rechazo de la demanda está contemplado en el artículo 90 del Código General del Proceso que dispone:

**"ARTÍCULO 90: ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.**

(...)

*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco*

(05) días, **so pena de rechazo**. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

(...)” (Subrayado fuera del texto original).

Bajo este entendido, el rechazo de la demanda implica la terminación de la actuación procesal iniciada y en consecuencia, cesan todos los efectos que inicialmente generó la demanda.

Conforme a lo anteriormente expuesto, se tiene que para el caso *sub júdice*, los señores **MARIA EDILMA AMEZQUITA VARGAS ALEXANDER PATIÑO AMEZQUITA Y JUAN ALEJANDRO AMEZQUITA** a través de apoderado judicial, interpusieron demanda de especial de pertenencia regida por la ley 1561 del 2012 en contra de de los señores **LUZ MARINA MOSQUERA VARGAS, LILIANA CORRALES ARISTIZABAL Y LUZ ELENA CORRALES ARISTIZABAL**, mediante auto interlocutorio No. 555 del 12 de marzo, se inadmitió la presente demanda a fin de subsanar los defectos formales advertidos por el Despacho, concediéndosele un término de cinco (05) días para esto (artículo 90 C.G.P).

El término para subsanar la demanda se encuentra vencido y, si bien es cierto, la parte interesada realizó algunas manifestaciones, no corrigió la totalidad de yerros advertidos por el despacho, toda vez que no adjuntó el correspondiente plano certificado por la autoridad catastral competente, donde se indique la localización del inmueble, cabida, linderos con sus respectivas medidas, nombre e identificación de los colindantes, destinación económica, vigencia de la información, dirección del predio, con lo cual, incumple con el requisito consagrado en el artículo 11 literal c de la ley 1561 del 2012, el cual a la letra reza:

**"ARTÍCULO 11. ANEXOS.** Además de los anexos previstos en el estatuto general de procedimiento vigente, a la demanda deberán adjuntarse los siguientes documentos:

(...) c) Plano certificado por la autoridad catastral competente que deberá contener: la localización del inmueble, su cabida, sus linderos con las respectivas medidas, el nombre completo e identificación de colindantes, la destinación económica, la vigencia de la información, la dirección o el nombre con el que se conoce el inmueble rural en la región. En caso de que la autoridad competente no certifique el plano en el término establecido en el párrafo de este artículo, el demandante probará que solicitó la certificación, manifestará que no tuvo respuesta a su petición y aportará al proceso el plano respectivo (...)"

Visto lo anterior, resulta diáfano para esta falladora concluir que la parte demandante ha incumplido con lo estatuido por el legislador, comoquiera

que no ha allegado el plano respectivo para acreditar las condiciones del inmueble objeto de la litis.

Es por todo lo discurrido que el Despacho deberá **RECHAZAR** la demanda y ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose a la parte interesada.

Por lo expuesto, **el Juzgado Quinto Civil Municipal de Manizales,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por las razones antes dichas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos de la demanda a la demandante sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, **ARCHIVAR** del presente proceso previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**



**ALEXANDRA HERNÁNDEZ HURTADO**  
**LA JUEZ**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**

Por Estado No. 057 de esta fecha se notificó el auto anterior.

Manizales, 04 de agosto del 2020

VANESSA SALAZAR URUEÑA  
Secretaria