

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** (Rad: 2020-00297-00), para resolver sobre el auto que libra mandamiento de pago, teniendo en cuenta el escrito de subsanación presentado en término por la parte ejecutante.

Sírvase proveer

**DIANA ESTEFANÍA GALLEGO TORRES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

Manizales, primero (1) de septiembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO	<b>2020-00297- 00</b>
PROCESO:	<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
DAMANDANTE:	<b>COOPROCAL</b>
DEMANDADA:	<b>LUISA MARÍA PANESO GUTIÉRREZ</b>

Mediante escrito que antecede, la apoderada judicial del demandante presenta subsanación de la demanda en referencia, encontrándose dentro del término legal para ello, y con la que pretende que esta judicatura decida sobre si se libra o no el mandamiento de pago deprecado.

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia del 19 de agosto de 2020, fue inadmitida la acción ejecutiva, para que fuesen corregidas unas falencias del libelo genitor y sus anexos.

Encontrándose dentro del término, la parte activa presentó los documentos correspondientes, y una vez analizados de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se inadmitirá nuevamente la demanda por la siguiente razón:

El apoderado de la parte demandante, integró la subsanación de la demanda y realizó una aclaración en el punto 1.1 del acápite de pretensiones, no obstante, revisando el cuadro que aporta en el que relaciona el número de cuota, mes adeudado y cuota sin interés corriente, se evidencia, que en la columna de “mes adeudado” el ejecutante repite continuamente los meses mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de **2020**, a pesar de que el número de cuota cambia. Motivo por el cual, el demandante deberá aclarar si fue un error de digitación, corrigiendo los años a los que corresponden las cuotas o especificar a que se debe esa relación repetida.

También deberá aclarar en dicho cuadro, el **valor de las cuotas** una a una, debido a que la mayoría de cuotas aparecen con valor de cero (0).

Lo anterior, conforme al plan de pagos que fue adjunto a las presentes diligencias, pues no corresponde lo descrito en las pretensiones, con el documentos anexo.

Siguiendo entonces las voces del citado artículo 90 antes citado, se le concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que corrija los defectos anotados y cumplir con la carga procesal prevista en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Manizales, Caldas,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR**, promovida por **COOPROCAL** en contra de **LUISA MARÍA PANESO GUTIÉRREZ**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que corrija los defectos anteriormente señalados, adicionalmente integrar las correcciones o modificaciones a la demanda y cumplir con la carga procesal prevista en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al abogado **MAURICIO SUÁREZ PATIÑO** identificado con T.P 248.110 del C.S.J para que actúe en representación del demandante conforme al poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, reading "Valentina Sanz Mejía", is centered within a light gray rectangular box.

**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**