

CONSTANCIA: A Despacho de la señora Juez la demanda VERBAL DECLARATIVA DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE LEGAL DE CONDUCCION DE ENERGÍA ELÉCTRICA que antecede, promovida por el MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA a través de apoderado judicial en contra de **JOSE ANTONIO PULIDO SALAMANCA**.

La demanda proviene del Juzgado Promiscuo Municipal de San Luis de Palenque Casanare. Sírvasse proveer. Manizales, 01 de Septiembre de 2020

DIANA ESTEFANIA GALLEGO TORRES
Secretaria

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, primero (01) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Procedente del Juzgado Promiscuo Municipal de San Luis de Palenque, Casanare, fue allegada la demanda VERBAL DECLARATIVO DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE LEGAL DE CONDUCCION DE ENERGÍA ELÉCTRICA promovida por **LA NACIÓN- MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA** en contra de **JOSE ANTONIO PULIDO SALAMANCA**; la remisión se fundamentó en que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia mediante auto AC140-2020 del 24 de enero de 2020, dispuso unificar jurisprudencia en los procesos de servidumbre, indicando que cuando se esté ejercitando un derecho real por parte de una persona jurídica de derecho público, la regla de competencia es el numeral 10 del artículo 28 del Código General del Proceso.

Conforme a lo anterior, concluyó que no es el competente para seguir conociendo de las diligencias y que las mismas debían ser remitidas a los Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Manizales (Reparto), por ser el domicilio de la entidad demandante en el presente asunto.

Teniendo en cuenta lo anterior, se decidirá con base en las siguientes,

CONSIDERACIONES

Sobre el punto específico acerca de cómo se fija la competencia en virtud del factor territorial, la Corte Suprema de Justicia en jurisprudencia reciente sostuvo:

“.... Primero: Unificar la jurisprudencia en el sentido de que, en los procesos de servidumbre, en los que se está ejercitando un derecho real por parte de una persona jurídica de derecho público, la regla de competencia aplicable es la del numeral décimo del artículo 28 del Código General del Proceso. (Auto de Enero 24 de 2020, M. P. Dr. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO).

El numeral 10 del artículo 28 del Código General del Proceso señala: “... 10. *En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad;*”. (Subrayas del Despacho).

Se observa en el presente asunto que conforme a la normativa y jurisprudencia citada el Juez del domicilio de la entidad demandante, es el competente para tramitar el presente proceso de servidumbre. Dicho de otro modo, debe prosperar acá el fuero subjetivo de competencia que es dado por el domicilio de la entidad demandante.

No obstante lo anterior, esta funcionaria dista de los argumentos esgrimidos por el Juzgado que venía conociendo del proceso al remitirlo a los Juzgados Civiles de esta ciudad, toda vez que la entidad pública demandante no es GENSA S.A. ESP, sino el Ministerio de Minas y Energía, como pasa a explicarse.

GENSA S.A. ESP actúa como mandataria en virtud del Convenio Interadministrativo Nro. FAZNI 068 del 2014, suscrito con el MINISTERIO DE ENERGÍA, y en consecuencia mediante Escritura Pública 1280 otorgada el 04 de junio de 2015 en la Notaría 50 de Bogotá, dicho Ministerio le confieren poder al Dr. Orlando Micolta González, en su calidad de Presidente de Gestión Energética S.A E.S.P-GENSA, para actuar en representación del Ministerio en virtud del referido convenio como mandatario y por ello se presentó la demanda no en nombre de la primera entidad sino de la última.

Aunado a lo anterior resulta palmario que conforme a las pretensiones de la demanda, la servidumbre objeto de debate judicial, se solicita se conceda a favor del Ministerio de Minas y Energía, no de GENSA S.A. ESP.

Adicionalmente al estudiar el cartulario, se observa que en dichos términos se admitió la demanda, esto es teniendo como demandante al MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA, y por ello a favor de esta entidad se realizó la inscripción de la demanda y la entrega provisional del predio; sin que se observe que con posterioridad en ninguna providencia a excepción del auto que declara la falta de competencia se indique que el demandante es GENSA S.A. ESP, incluso en ese auto se indica que el demandante es el MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA representado por GENSA S.A. ESP

Conforme a lo anterior, no le es dable al Despacho que por reparto le correspondió asumir el asunto, remitir el presente proceso por competencia a esta ciudad, bajo el argumento según el cual la competencia es privativa y determinada por el domicilio de la entidad demandante; toda vez que la sociedad GENSA S.A. E.S.P., se reitera, no ostenta dicha calidad, esta persona jurídica actúa en virtud del mandato conferido en el convenio interadministrativo suscrito con el Ministerio de Minas y Energía, la constitución de la servidumbre y las pretensiones incoadas en la demanda son claras

e inequívocas en indicar los efectos de la presente acción son a favor del Ministerio de Minas y Energía.

En consecuencia, al ser el Ministerio de Minas y Energía un organismo del sector central de la administración pública nacional, perteneciente a la rama ejecutiva del poder público en el orden nacional, en el sector central, creado por el Decreto 968 de 1940 (mayo18), en su momento como Ministerio de Minas y Petróleos, se avizora que el Juez competente no este, sino el del domicilio de la entidad demandante.

Corolario de lo anterior, concluye esta funcionaria que no es competente para asumir el conocimiento de este proceso; por lo que se provocará el conflicto negativo de competencia para que sea la **SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, la que finalmente disponga lo pertinente.

Lo anterior, por tratarse de Juzgados con distinta especialidad jurisdiccional, pertenecientes a diferentes distritos judiciales, en atención a lo preceptuado por el artículo 18 de la Ley 270 de 1996.

Por lo expuesto el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL** de Manizales, Caldas,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia para avocar el conocimiento de este proceso demanda **VERBAL DECLARATIVO DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE LEGAL DE CONDUCCION DE ENERGÍA ELÉCTRICA** promovida por **LA NACIÓN- MINISTERIO DE MINAS ENERGIAS Y ENERGIA** en contra de **JOSE ANTONIO PULIDO SALAMANCA**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: PROVOCAR el conflicto negativo de competencia por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia y remitir a la **SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, a fin de que resuelva el mismo (art. 18 Ley 270 de 1996)

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,



VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ