

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

Manizales, dieciocho (18) de septiembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 2018-00666  
PROCESO: DIVISORIO  
DEMANDANTE: MARIA AMPARO VALENCIA ALZATE  
DEMANDADO: PABLO ANDRÉS ATEHORTÚA Y OTROS

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Decide el Despacho el recurso de reposición formulado por la apoderada de la demandada María Libia Valero Atehortúa contra el auto calendarado 04 de marzo de 2020, notificado por estado el día siguiente, mediante el cual el juzgado rechazó de plano la oposición a la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de litigio presentada por la señora Valero ante el comisionado.

**II. ANTECEDENTES**

Mediante providencia del 22 de agosto del 2019, esta agencia judicial ordenó la venta en pública subasta del bien inmueble identificado con matrícula 100-81081 previo secuestro, con el fin de distribuir su producto entre los codueños, en proporción a sus respectivos derechos.

Para llevar a cabo el cometido, dispuso el secuestro del bien inmueble antes descrito, comisionando al señor Alcalde de esta ciudad, el que a su vez sub comisionó al Corregidor del Corregimiento Manantial, con el fin de materializar la diligencia encomendada.

El despacho comisorio fue practicado el 19 de febrero de 2020, declarándose legalmente secuestrado el bien objeto de medida, y dejándose constancia que dentro la misma diligencia se presentó oposición al secuestro de parte de la señora Valero Atehortúa a través de apoderada judicial, la cual fue enviada a este juzgado para que fuese resuelta.

Analizados los supuestos facticos y jurídicos de la oposición presentada por la demandada, este Despacho, mediante providencia del 04 de marzo de 2020 rechazó de plano la misma, por cuanto no se cumplen los presupuestos procesales que la facultarían para oponerse a la diligencia, debido a que la sentencia produce efectos en su contra, al actuar dentro del proceso como heredera determinada del señor José Fernando Atehortúa Valero.

No encontrándose de acuerdo, interpuso recurso de reposición contra de la decisión.

Dando cumplimiento al ordenado en concordancia con el artículo 110 del C.G.P, se corrió traslado del recurso interpuesto, mediante fijación en lista el día 21 de agosto de 2020.

Dentro del término de traslado, no se recibió pronunciamiento de la parte demandante.

**III. ARGUMENTOS DEL RECORRENTE**

Aduce la profesional del derecho que su representada nunca fue notificada dentro del proceso judicial y no fue convocada para presentar una defensa en favor de sus intereses, lo cual debió suceder pues la parte demandante conoce a cabalidad su existencia. Considerando que la poderdante no actúa ni ha actuado dentro de las diligencias en calidad de heredera de nadie y la oposición la presenta como única poseedora del bien inmueble objeto de demanda.

#### IV. CONSIDERACIONES

El numeral 2 del artículo 596 del Código General del Proceso establece que "a las oposiciones (a la diligencia de secuestro) se aplicará lo pertinente lo dispuesto en relación con la diligencia de entrega". El canon 309 sobre el particular contempla: "Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas:

1. El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.
2. Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre. El opositor y el interesado en la entrega podrán solicitar testimonios de personas que concurren a la diligencia, relacionados con la posesión. El juez agregará al expediente los documentos que se aduzcan, siempre que se relacionen con la posesión, y practicará el interrogatorio del opositor, si estuviere presente, y las demás pruebas que estime necesarias. (...)"

Bajo este panorama, importa destacar que tratándose de la oposición a la práctica del secuestro del bien inmueble objeto de controversia, la norma es clara en prever quienes pueden presentarla, especificando que solo serán las personas en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos.

En ese orden, deberán memorarse algunos actos procesales del sub lite, para dirimir el debate planteado por la apoderada especial de la señora María Libia Valero Atehortúa, quien afirma que su poderdante no es parte dentro del dossier, por lo tanto le asiste el derecho a oponerse al secuestro practicado.

A contrario sensu de su afirmación, en el expediente se evidencia que mediante providencia del 22 de enero de 2019, este Despacho ordenó el emplazamiento de los herederos indeterminados del señor José Fernando Atehortúa Valero, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 293 y 108 ibidem, procediéndose con las publicaciones correspondientes.

Encontrándose en trámite la demanda y en términos de traslado, el 13 de marzo de 2019 los señores María Liliana Atehortúa Valero, Pablo Andrés Atehortúa Valero y **MARÍA LIBIA VALERO ATEHORTÚA**, esta última, en calidad de madre y como heredera del causante José Fernando Atehortúa, presentaron contestación de la demanda divisoria adelantada por la señora María Amparo Valencia Álzate, aportando los poderes conferidos por cada uno al abogado José Florentino Hernández Vásquez, quien actuaría en su representación, como también los documentos que demostraban el interés que le asiste a la señora María Libia dentro del proceso.

En virtud de lo anterior, mediante providencia del 18 de junio de 2019 se ordenó tener como interesada a la madre del señor Atehortúa dentro del proceso, también se advirtió que se configuraban los supuestos del inciso 2 artículo 301 ejusdem, esto es, tenerla notificada por conducta concluyente de las providencias proferidas dentro del proceso, incluso del auto que admitió la demandada, reconociéndose personería jurídica al abogado Hernández Vásquez para que representara sus derechos. (Cfr.fl.101C.1)

Ergo, si la señora Valero Atehortúa se presentó al proceso como interesada, fue reconocida como tal, contestó la demanda y constituyó apoderado judicial para la defensa de sus derechos, no se encontraba habilitada para oponerse a la diligencia de secuestro del bien objeto de cautela; se destaca que la sentencia produjo efectos en su contra y en ese sentido mal haría esta juzgadora en tramitar la oposición que está prohibida expresamente en la ley (numeral 1 art.309 C.G.P).

De manera, que no le asiste razón a la apoderada de la demandada al afirmar que su poderdante no fue citada dentro del proceso y no ha tenido oportunidad para defender sus prerrogativas, probado está que no sólo es interviniente dentro del trámite sino que tiene abogado que la representa, todo en pro de sus garantías; en consecuencia se despachará desfavorablemente su reposición.

De otro lado, es necesario aclarar, que de acuerdo al artículo 76 del Código Adjetivo Civil, no se entenderá revocado el poder inicialmente conferido al doctor José Florentino Hernández Vásquez ante la actuación de la doctora Isabel Cristina Vergara Sánchez, pues en la práctica de la diligencia de secuestro, el “juez comisionado” dejó constancia que el poder conferido a la misma por la señora Valera, había sido para su representación en la diligencia de secuestro, es decir, para una cuestión determinada dentro del proceso.

En lo tocante al recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, esta Juzgadora no lo concederá por improcedente, debido a que nos encontramos frente a un proceso de única instancia en razón a su cuantía.

Finalmente, en atención a la solicitud del demandante de que se envíe el link para acceder al proceso de manera virtual, atendiendo la situación especial de emergencia que atraviesa el país, se **ORDENA** por secretaría poner a disposición de la interesado el expediente digital a través de los medios electrónicos establecidos para ello.

Una vez ejecutoriado este proveído pasará de nuevo a despacho el proceso para resolver lo atinente a la diligencia de remate del bien.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido el auto calendado 04 de marzo de 2020, notificado por estado el día siguiente, mediante el cual el juzgado rechazó de plano la oposición a la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de litigio presentada por la señora Valero ante el comisionado.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación.

**TERCERO: PÓNGASE** a disposición del apoderado demandante el expediente digital a través de los medios electrónicos establecidos para ello.

**CUARTO:** Ejecutoriado este proveído pasará de nuevo a despacho el proceso para resolver lo atinente a la diligencia de remate del bien

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VALENTINA SANZ MEJÍA  
JUEZ