

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, cuatro (4) de noviembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO 2019-00664
PROCESO: DEMANDA DE RECONVENCION VERBAL SUMARIO-
RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
DEMANDANTE: SANDRO GOMEZ MARULANDA
DEMANDADOS: NEFTALY PATIÑO MARTINEZ

El señor **SANDRO GOMEZ MARULANDA** actuando a través de apoderado judicial, promueve demanda de reconvención por “RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA”, en contar del demandante.

Mediante providencia del 21 de octubre de 2020, este Despacho dispuso su inadmisión, entre otras causas para que aclarara cual es la acción que pretende incoar, puesto que la demanda de reconvención pese a como fue denominada, de los hechos y las pretensiones parecía mas que se invocara un proceso para el “cumplimiento de contrato de promesa de compraventa con indemnización de perjuicios” y para el pago de un monto adeudado que surge del contrato mismo.

Mediante escrito de subsanación de la demandada, el demandante en reconvención precisa frente a este punto: “El despacho tiene la razón, puesto que tipo de proceso adelantarse es el de “DEMANDACUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA CON INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS”

De la anterior manifestación y las pretensiones de la demanda subsanada, es evidente para esta agencia judicial, que lo que pretende el demandante en reconvención es el cumplimiento de la promesa de contrato con pago de indemnización de perjuicios y de un monto adeudado que surge del contrato mismo, proposiciones factuales que, como se dijo mediante auto inadmisorio **“no se acompasan con las particularidades propias de la acción ordinaria;** pues bien es sabido que el contrato como fuente de obligaciones por excelencia (C.C. Art. 1494) envuelve la condición –resolutoria tácita- de que uno de los contratantes, ante la renuencia del otro, emplee alguna de estas dos acciones, a saber: **la declarativa** con el propósito de que la jurisdicción **resuelva ese concurso de voluntades** -como la que aquí se demanda inicialmente- y, en segundo orden, la ejecutiva de cara a la **conminación de su cumplimiento**¹, desde luego con fundamento en las prestaciones de dar, hacer, no hacer o, incluso, de suscribir documentos. (...)”

En virtud de lo anterior, manifiesto es que no se cumple con lo preceptuado en el artículo 371 del C.G.P para admitirse la demanda de reconvención, debido a que, como también se dijo mediante auto de inadmisión, “en el terreno de lo procesal, mal puede el demandante, de un lado, pretender que se declare el incumplimiento del contrato para su consecuente resolución y, a su turno, el juez bajo la égida del procedimiento verbal, **ordene su ejecución**, en demanda de reconvención. Pues es claro que para este último propósito, muy otro es el sistema jurídico el llamado para procurar tal cometido.”

Así las cosas, la presente demanda de reconvención habrá de rechazarse por tratarse de un tipo de proceso excluyente con el primigenio, adviértase que la demanda inicial es verbal para la resolución de contrato y la otra es una demanda para la ejecución del contrato de promesa de compraventa.

¹ Artículo 1546 del Código Civil.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Manizales, Caldas,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la **DEMANDA DE RECONVENCIÓN** instaurada por el señor **SANDRO GOMEZ MARULANDA** en contra de **NEFTALY PATIÑO MARTÍNEZ (Q.E.P.D)**

SEGUNDO: ARCHIVAR el expediente de reconvención, previa cancelación de su radicación en los libros que para el efecto se llevan en este Despacho.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

JCB