

CONSTANCIA SECRETARIAL: Hoy 14 de diciembre de 2020 paso a Despacho la presente demanda ejecutiva para resolver sobre su admisión.

DIANA ESTEFANÍA GALLEGO TORRES
Secretaria

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, catorce (14) de diciembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO 2020-453
PROCESO EJECUTIVO
DEMANDANTE: LEONEL VASQUEZ VALENCIA
DEMANDADO: DIOMAR TABARES

Del estudio del plenario se avizora que existen circunstancias que impiden librar mandamiento de pago, las cuales se indican a continuación:

Se observa que la misma demanda que se estudia ya había sido radicada por el mismo demandante ante este mismo juzgado, en dos diferentes oportunidades.

La primera de ellas bajo el número 259, en donde el Despacho mediante auto del 31 de julio de 2020 se abstuvo de librar mandamiento de pago, pues se consideró que el título valor cuyo pago se pretendía, no resultaba claro en tanto establece dos formas diferentes de vencimiento; una primera que se consigna en la parte inicial del documento, que lo es a día cierto (22 de Diciembre de 2011); y, una segunda, que aparece a reglón seguido de la fecha anterior, que lo es por a un plazo máximo de siete años; precisándose que aunque es claro que el ordenamiento jurídico prevé la posibilidad de establecer ambas formas de vencimiento, lo cierto es que las mismas no pueden concurrir al tiempo, pues además de resultar contrario a las reglas de la lógica y la sana crítica indicar que una suma de dinero deba ser cancelada en un determinado día y al mismo tiempo señalar que esa misma suma debe ser cancelada en tantos años, lo cierto es que el título valor arrimado como base del recaudo ejecutivo, tal y como fue recaudado, se muestra a todas luces confuso y por lo tanto distante de satisfacer las exigencias previstas en el ordenamiento procedimental.

Dicha providencia fue objeto de recurso de reposición, resuelto mediante auto del 11 de septiembre del año en curso, en donde se determinó no reponer el auto que se abstuvo de librar mandamiento de pago, por considerar que dicho título valor no cumplía con el requisito de claridad, pues de este no puede desprenderse de manera inteligible la fecha en que debió realizarse el pago.

Nuevamente se presentó dicha demanda, bajo el radicado 2020-00457, y en esta antes de procederse a su calificación, la apoderada de la parte demandante solicitó su retiro, a lo que accedió este despacho mediante auto del 17 de noviembre del año en curso.

Y, finalmente, tenemos que se presentó la demanda, correspondiéndole el radicado de la referencia, en donde si bien en la caratula y en el acta de reparto, se hace referencia a partes diferentes, BANCO DAVIVIENDA como demandante y NELSON GALVES BETANCUR como demandado, la demanda, sin lugar a dudas corresponde a la que ya se había presentado en anteriores oportunidades, por el señor LEONEL VÁSQUEZ VALENCIA como demandante y DIOMAR TABARES como demandado, con base en el mismo título valor de los otros procesos, título que en concepto de este Despacho como ya se indicó en precedencia, carece de la claridad que le es exigible en lo que a su fecha de vencimiento se refiere, como pasa a explicarse nuevamente a continuación.

El artículo 422 del Código general del Proceso establece:

“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.” (Subrayado del Despacho).

El profesor Hernando Morales Molina, en su obra Curso de Derecho Procesal Civil, parte especial, pp.170 manifiesta: *“...La obligación es clara cuando sus elementos resultan completamente determinados en el título o al menos pueden ser determinables con los datos que aparezcan en él, sin necesidad de recurrir a otros medios. La Corte ha dicho: “Que la obligación sea clara quiere significar que debe ser indubitable, que aparezca de tal forma que a la primera lectura del documento se vea nítida, fuera de toda oscuridad o confusión”. “La claridad de la obligación debe estar no sólo en la forma exterior del documento respectivo, sino más que todo en el contenido jurídico de fondo. Pero como la obligación es un ente complejo que abarca varios y distintos elementos: objeto, sujeto activo, sujeto pasivo, causa, la claridad de ella ha de comprender todos sus elementos constitutivos”. (G. J. Nos. 1964/65) o que respecta al requisito de la claridad, En síntesis, la obligación ambigua, oscura, dudosa o confusa en cualquiera de sus elementos, no presta mérito ejecutivo”.* (Subrayado fuera del texto original). ”

La Corte Suprema de Justicia a través de su Sala Civil, en sentencia STC20214 de 2017, Magistrada Ponente Margarita Cabello Blanco, al momento de discutir sobre las características señaladas en el premencionado artículo apunto:

“...Recuérdese, el título valor desde su estructura procesal, forma parte y es por esencia parte integrante del género título ejecutivo; y éste, corresponde a toda obligación clara, expresa y actualmente exigible que conste en un documento que provenga del deudor o que constituya plena prueba en su contra.

La expresividad de la obligación consiste en que el documento que la contenga registre certeza, nitidez, que sea inequívoca del crédito a favor del acreedor y de la deuda en contra del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentran presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el crédito

a favor del sujeto activo, así como la deuda en contra y a cargo del sujeto pasivo o deudor.

La claridad de la obligación, como característica adicional, no es sino la reiteración de la expresividad de la misma, de modo que aparezca inteligible fácilmente, sin confusiones, que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación con sus puntales ejecutivos. La exigibilidad busca comprobar que se halle vencido el plazo o cumplida la condición o la modalidad para realizar el cobro respectivo, o que siendo una obligación pura y simple al no estar sujeta a plazo, condición o modo, permita exigirla inmediatamente, sin contemplación al plazo, la condición o el modo, por no estar sujeta a esas modalidades...”

Como se señala en las sentencias y doctrina citada, la claridad implica que no exista necesidad de efectuar argumentaciones rebuscadas para determinar la obligación con sus elementos sustanciales, entre los que se encuentra el objeto, que en el caso de marras se trata de pagar una suma de dinero en una fecha que no puede establecerse sin hacer especulaciones o interpretaciones de si se trata de un día cierto (22 de diciembre de 2018), o un plazo (siete años).

Siendo esta la situación que para la Juzgadora apunta a la falta de claridad del título, del que no puede desprenderse de manera inteligible la fecha en que debió realizarse el pago, y careciendo así del elemento señalado.

Por tanto, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, dispondrá la devolución de los anexos a la parte actora sin necesidad de desglose y el archivo del expediente una vez cobre ejecutoría este proveído.

De otro lado, se reconocerá personería suficiente en derecho a la Dra. MARÍA ISABEL JARAMILLO JARAMILLO, identificada con C. C. 30.322.318 y T. P. 87.697 del C. S. de la J., para representar judicialmente a la parte actora dentro del presente asunto, todo de conformidad y para los fines indicados en el poder conferido allegado con la demanda.

Adicionalmente, teniendo en cuenta las inconsistencias presentadas frente al acta de reparto, y la caratula del proceso, se ordenará hacer las correcciones pertinentes.

En consecuencia, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Manizales, Caldas.

RESUELVE:

PRIMERO: ABSTENERSE de librar mandamiento de pago dentro del trámite correspondiente al presente proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía promovido a través de apoderada judicial por el señor LEONEL VASQUEZ VALENCIA contra la señora DIOMAR TABARES, según lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVOLVER lo anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVAR la actuación una vez en firme el presente proveído.

CUARTO: RECONOCER personería suficiente en derecho a la Dra. MARÍA ISABEL JARAMILLO JARAMILLO, identificada con C. C. 30.322.318 y T. P. 87.697 del C. S. de la J., para representar judicialmente a la parte actora dentro del presente asunto,

todo de conformidad y para los fines indicados en el poder conferido allegado con la demanda.

QUINTO: ORDENAR al Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y Familia de la ciudad de Manizales, corregir en el aplicativo o aplicativos correspondientes, las partes de este proceso, siendo la parte demandante el señor LEONEL VASQUEZ VALENCIA y la demandada la señora DIOMAR TAMABRES.

NOTIFÍQUESE

Valentina Sanz Mejía
VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ