

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO 464

RADICADO: 2019-00801
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: COOPERATIVA PROFESIONALES DE CALDAS
DEMANDADOS: JULIO ENRIQUE CARDONA TAVERA Y OSCAR FELIPE CARDONA

El apoderado de la parte actora solicitó se librara mandamiento de pago a favor de ésta y en contra de los demandados por las obligaciones derivadas titulo valor que presentó como base de ejecución, junto con sus intereses de mora.

El mandamiento de pago se libró en los términos solicitados por auto del 28 de enero de 2020, el demandado fue notificado a través de curador ad-litem, quien en su representación contestó la demanda y manifestando lo siguiente:

“ ENCUANTO A LA PRETENSION PRIMERA, pareciera que hubiera un error de digitación en la liquidación de las cuotas y sus respectivos intereses ya que en el hecho primero de la demanda dice que el valor de la cuota es de \$220.167, y en la pretensión primera es de \$220.667, por lo tanto me opongo a esta pretensión.

Dado mi carácter de CURADOR AD-LITEM y puesto que desconozco si mis Representados incurrieron en las acciones de tiempo, modo y lugar manifestadas en la demanda, solicito señor Juez, que dicte sentencia según lo que resulte probado en el proceso. Debido que no se pudo contactar a los deudores, por cuanto llamamos a los números telefónicos que aparecen en el pagaré, sin respuesta alguna, me es imposible proponer excepción alguna en favor de los demandados.”

Pese al primer argumento del curador frente a la pretensión primera, el Despacho constató que si bien se incurrió en un error de digitación al transcribir en la demanda el valor de las cuotas y sus respectivos intereses, este no se aplicó en el valor de las pretensiones, pues estas coincidieron con el plan de pagos o proyecto de crédito y por tanto, la orden de pago fue ajustada a derecho y conforme al titulo valor base de ejecución.

Finalmente, como el auxiliar de la justicia no propuso excepciones sino que pidió que esta decisión sea tomada conforme a lo que se encuentre probado, atendiendo que no existe discusión frente al tema de litigio pendiente por resolver, tampoco pruebas por practicar, este Despacho procederá a tomar decisión de fondo en el asunto, previas las siguientes;

CONSIDERACIONES

De lo rituado en el dossier, se advierte que durante el trámite se han observado estrictamente las garantías propias del debido proceso y derecho de defensa contenidos en el artículo 29 de la Carta Política de 1991, además de verificarse el cumplimiento de los presupuestos procesales y de no evidenciarse vicios constitutivos de nulidad o que obliguen a retrotraer la actuación a etapa anterior.

De los documentos aportados como título ejecutivo, se desprende las obligaciones deprecadas a cargo de la demandada y a la orden de la parte demandante; sus requisitos formales fueron verificados en el auto que libró el mandamiento de pago, de conformidad a lo señalado en el artículo 422 del Código General del Proceso, por lo cual procedía su ejecución.

De lo expuesto, es posible extraer que en el caso de autos, se debe proceder conforme lo previsto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, debido a que la parte demandada no pagó, no propuso excepciones, ni se opuso a las pretensiones. En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución en su contra por las sumas cobradas en el mandamiento de pago.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas a la ejecutada a favor de la entidad accionante, las cuales se liquidarán por secretaría. Como agencias en derecho se fija la suma de CIENTO VEINTICUATRO MIL PESOS (\$124.000).

La liquidación del crédito deberá realizarse en los términos previstos en el art. 446 del Estatuto Procesal Civil.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**,

RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE con la ejecución adelantada por **COOPERATIVA DE PROFESIONALES DE CALDAS COOPROCAL** en contra de **JULIO ENRIQUE CARDONA TAVERA Y OSCAR FELIPE CARDONA**, en los términos señalados en el mandamiento de pago librado por este despacho el 25 de enero de 2020.

SEGUNDO: ORDENAR el avalúo y posterior remate de los bienes que sean aprehendidos dentro del presente trámite, previa diligencia de secuestro, así como de los que sean embargados con posterioridad.

TERCERO: CONDENAR en costas al demandado a favor de la parte demandante. Se fija por concepto de agencias en derecho la suma de CIENTO VEINTICUATRO MIL PESOS (\$1.024.000).

CUARTO: Ordenar a las partes presentar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

QUINTO: Ejecutoriada la presente decisión, remítase el proceso para lo de su cargo al JUZGADO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL-REPARTO, a través de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Manizales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a093dd75097a988a97a94cb25ac5e1a8e62dcab262b39b5d10fd7002356e0ee**

Documento generado en 17/03/2021 03:21:57 PM