

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

RADICADO	2019-00709-00
PROCESO:	VERBAL SUMARIO (Prescripción extintiva de hipoteca)
DEMANDANTE:	CECILIA MORALES OSORNO y OSCAR CASTAÑO VALENCIA
DEMANDADOS:	LUZ STELLA VALLEJO DE BEDOYA BANCO DAVIVIENDA S.A

SENTENCIA No.42

Se procede a proferir sentencia anticipada dentro del proceso de Prescripción Extintiva de Hipoteca, instaurado por los señores **CECILIA MORALES OSORNO y OSCAR CASTAÑO VALENCIA** a través de apoderado judicial y en contra del **BANCO DAVIVIENDA S.A**, de conformidad con el artículo 278 numeral 2 del C.G.P., esto es, cuando no hubiere pruebas que practicar.

ANTECEDENTES

Se presentó demanda verbal sumaria con el fin de liberar el inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria 100-18955, el cual soporta actualmente un gravamen hipotecario a favor del Banco Cafetero, según escritura pública número 1.387 del 16 de septiembre de 1.983 de la Notaría Segunda de Manizales.

En los hechos de la demanda se destaca que el acreedor hipotecario, Bancafé o Granbanco S.A., fue absorbido por el Banco Davivienda S.A., mediante escritura Pública No. 7019, calendada 29 de agosto de 2007, suscrita en la Notaría 71 de Bogotá, motivo por el cual se dirige la demanda contra ésta última.

Sostienen que en el año 1.996 se impetró un proceso ejecutivo hipotecario donde figuraba como ejecutante el BANCO CAFETERO, sin embargo, asegura, ya fueron canceladas todas las obligaciones y además fue levantado el embargo que reposaba sobre dicho predio, pero no se canceló la hipoteca por cuanto no se encuentra documentación alguna.

El juzgado admitió la citada demanda mediante auto del 16 de diciembre de 2019 y ordenó imprimirle el trámite previsto en los artículos 390 del Código General del Proceso.

Una vez notificado el representante legal de la entidad demandada, interpuso como excepción previa la denominada “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*”, aduciendo con base en certificado adjunto que la obligación respaldada en la hipoteca cuya extinción se solicita en este proceso, identificada con número 2 2565298000662 fue cedida por el Banco a la Central de Inversiones S.A. mediante contrato interadministrativo de compraventa de Cartera celebrado entre las dos entidades el 27 de octubre de 2000; manifestando que por tanto Davivienda había perdido interés jurídico en las pretensiones de la demanda y en ese sentido solicitaba dar aplicación al último inciso del Art. 61 CGP.

A través de auto fechado el 27 de agosto último se corrió traslado de la excepción a la parte actora, quien guardó silencio.

Por auto del 21 de septiembre de 2020 el despacho declaró PROBADA la excepción previa formulada por el representante del Banco Davivienda S.A. y ordenó la vinculación de CENTRAL DE INVERSIONES S.A. –CISA- como litisconsorte necesario de la parte demandada, quien se notificó por aviso y dio respuesta a la demanda manifestando que no se oponía a las pretensiones de los demandantes, toda vez que las obligaciones de los señores MORALES OSORNO CECILIA y el señor CASTAÑO VALENCIA OSCAR se encuentran debidamente canceladas, anexando el correspondiente paz y salvo de las mismas.

Por lo anterior, manifestó que se allanaba a la pretensión de la cancelación de la hipoteca constituida mediante E.P. 1387 del 1983-09-16, otorgada en la Notaría Segunda del Circulo de Manizales, hipoteca constituida por la Señora MORALES OSORNO CECILIA y el señor CASTAÑO VALENCIA OSCAR a favor del extinto BANCO CAFETERO, obligaciones cedidas a CENTRAL DE INVERSIONES S.A. e inscrita en la anotación 15 del folio de matrícula inmobiliaria N° 100-18955 y solicitó exhortar a la Notaria Notaría Segunda del Circulo de Manizales para que cancelará el gravamen hipotecario constituido por la escritura 1387 del 1983-09-16 e inscrito en la anotación 15 del folio de matrícula inmobiliaria N° 100-18955 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Manizales.

Teniendo en cuenta que ninguna de las partes deprecó medios probatorios que deban ser practicados, el Despacho dará aplicación el numeral segundo del inciso segundo del artículo 278 del Código General del Proceso, en consecuencia, procede a dictar la sentencia respectiva, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

En el presente asunto están reunidos a cabalidad los presupuestos procesales de capacidad para ser parte, demanda en forma, competencia y capacidad procesal.

El proceso se ha tramitado regularmente, lo que permite decidir de fondo o mérito la cuestión debatida, puesto que el libelo introductor reúne los requisitos legales del ordenamiento procesal civil y, no comporta una indebida acumulación de pretensiones.

Este Despacho es competente para conocer de la acción planteada por el lugar de cumplimiento de la obligación y por la cuantía de las pretensiones; las partes que intervienen en este asunto son personas naturales y jurídicas con capacidad para ello.

De lo rituado en el dossier, se observa que durante el trámite se han observado estrictamente las garantías propias del debido proceso y derecho de defensa contenidos en el artículo 29 de la Carta Política de 1991, además de verificarse el cumplimiento de los presupuestos procesales y de no evidenciarse vicios constitutivos de nulidad o que obliguen a retrotraer la actuación a etapa anterior.

En este asunto, plantean los demandantes la extinción de la hipoteca como consecuencia del paso del tiempo, esto es por prescripción extintiva de la obligación; no obstante, en el cuerpo de la demanda también indican que pagaron en su totalidad la obligación que se respaldaba, por lo que se habría extinguido también la obligación principal, último punto que como se vio en precedencia es respaldado por la entidad beneficiaria actual del crédito, quien solicita acceder a las pretensiones.

Sobre la extinción de la hipoteca, tenemos que la doctrina mayoritaria ha indicado que se presenta de dos formas:

1. Por vía *accesoria* o consecuencial o indirecta, o lo que es lo mismo, a título *accesorio*.
2. Por vía *principal* o directa o a título principal.

Teniendo, que la extinción consecuencial o indirecta, emana del mandato del artículo 2457 del Código Civil cuando expresa que “*La hipoteca se extingue junto con la obligación principal*”, lo que implica que una vez se extingue la obligación principal, también lo hace la hipoteca. La extinción de la obligación principal tiene que ser total para que produzca la consecuencia extintora de la hipoteca, porque mientras no ocurra la solución plena de pago, el gravamen se mantiene vigente, puesto que éste se edifica sobre la noción de garantía del crédito.

Descendiendo al caso en concreto, tenemos que el titular actual de la acreencia que dio lugar a la hipoteca constituida por los señores CECILIA MORALES OSORNO y OSCAR CASTAÑO VALENCIA, es decir, la CENTRAL DE INVERSIONES S.A –CISA- se ha allanado a las pretensiones de la demanda aseverando que dicho crédito, identificado con el No. 2 2565298000662 se encuentra a paz y salvo con la entidad, anexando los correspondientes comprobantes que así lo acreditan y solicitando en consecuencia que se ordene la cancelación del gravamen hipotecario constituidos por la escritura No. 1387 16 de septiembre de 1983 de la Notaria Segunda del Circulo de Manizales, inscrita en la anotación 15 del folio de matrícula inmobiliaria N° 100-18955 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Manizales por estar debidamente cancelada la obligación.

En ese orden de ideas y teniendo en cuenta las manifestaciones que hicieran tanto la CENTRAL DE INVERSIONES S.A –CISA-, actual beneficiaria del crédito, así como la del BANCO DAVIVIENDA, entidad que absorbió a la titular de la hipoteca, y no existiendo pruebas por practicar, procede este Despacho a dictar sentencia al tenor de lo rituado en el numeral dos del inciso segundo del artículo 278 del Código General del proceso, que al respecto dice:

“Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

*1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. 2. **Cuando no hubiere pruebas por practicar.** 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.”.* Negrilla del Juzgado.

De esta forma, saldrán avante las pretensiones demandadas, aunque por la extinción de la obligación principal, por su pago total, debiéndose ordenar la cancelación de la Hipoteca constituida mediante escritura 1387 del 16 de septiembre de 1983 de la Notaria Segunda del Circulo de Manizales, inscrita en la anotación 15 del folio de matrícula inmobiliaria N° 100-18955 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Manizales.

Teniendo en cuenta lo anterior, esto es la procedencia de la cancelación de la hipoteca por haberse pagado en su totalidad el crédito que se adeudaba, esto es la obligación principal que respaldaba la garantía real, el Despacho no hará pronunciamiento alguno sobre la prescripción, pues con esta figura pretendían los accionantes igual resultado.

No se condena en costas, al no haber existido oposición a la demanda.

Por lo expuesto el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES de Manizales, Caldas, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la **EXTINCIÓN** de la garantía hipotecaria contenida en la Escritura Publica No. 1387 del 16 de septiembre de 1983 de la Notaria Segunda del Circulo de Manizales, inscrita en la anotación 15 del folio de matrícula inmobiliaria N° 100-18955 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Manizales, por pago total de la obligación principal que respaldaba la garantía real, donde actuaron como contratantes los hoy demandantes, señores **CECILIA MORALES OSORNO y OSCAR CASTAÑO VALENCIA**, en calidad de deudores, y, el **BANCO CAFETERO**, como acreedora; dentro del presente proceso **VERBAL SUMARIO**, instaurado por los señores **CECILIA MORALES OSORNO y OSCAR CASTAÑO VALENCIA** contra el **BANCO DAVIVIENDA**, trámite al que se integró a **LA CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**

SEGUNDO: ORDENAR la cancelación de la Hipoteca constituida mediante Escritura Publica No. 1387 del 16 de septiembre de 1983 de la Notaria Segunda del Circulo de Manizales, inscrita en la anotación 15 del folio de matrícula inmobiliaria N° 100-18955 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Manizales, por pago total de la obligación principal que respaldaba la garantía hipotecaria.

En consecuencia, líbrese por Secretaría los correspondiente oficios a la Notaría Segunda de Manizales, Caldas, y a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, para que procedan de conformidad.

TERCERO: NO CONDENAR en costas, por lo anotado en la parte considerativa.

CUARTO: EJECUTORIADA ESTA SENTENCIA, se ordena el archivo definitivo del expediente.

NOTIFÍQUESE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

MPM

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9d07ea938607abcbd28da5d6b3a35e66c94d0fbbebe78fe05e3d9510fed0fe7**

Documento generado en 26/03/2021 02:06:02 PM