

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO 563

PROCESO: RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO
DEMANDANTE: BERTHA ISABEL AYALA HOYOS
DEMANDADO: RUBEN DARIO HURTADO LOPERA Y MARIA NANCY SALGADO
RADICADO: 2019-00786

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Decide el Despacho el recurso de reposición formulado por el apoderado de la parte demandante, frente al auto 26 de febrero de 2021 que terminó el proceso por desistimiento tácito.

II. ANTECEDENTES

Mediante auto del 14 de diciembre de 2020, este Despacho requirió a la parte demandante para que procediera con la notificación de la demanda María Nancy Salgado en el término de 30 días, so penaba de darse aplicación al artículo 317 del C.G.P. en el sentido de dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

El pasado 26 de febrero de 2021, ante la inactividad de la demandante para cumplir con la carga impuesta, se aplicó la norma antes descrita y en consecuencia se terminó el proceso por desistimiento tácito.

En desacuerdo con la decisión, la parte activa presentó recurso de reposición en subsidio apelación adjunto con la renuncia de poder de la abogada actuante y la concesión del mismo a un nuevo abogado.

De acuerdo con el artículo 110 del C.G.P, se corrió traslado del recurso interpuesto, a la parte demandada notificada, sin recibirse pronunciamiento alguno.

III. ARGUMENTOS DEL RECORRENTE

Aduce el abogado Alejandro Duque Osorio que el día 26 de febrero del año avante, la doctora Paola Andrea Castellanos Torres envió renuncia de poder y paz y salvo a la parte demandante, debido a que había asumido un cargo publico que le impedía continuar con su labor, dejando a los demandante sin representación judicial en la presente litis.

En virtud de lo anterior, el día 03 de marzo hogaño, le es concedido poder para actuar y en ese sentido al encontrarse la parte demandante sin representación judicial, no podía el Despacho imponer una carga procesal a los actores, pues para ello era obligatorio el derecho de postulación, es decir, que contaran con un abogado que velara por sus intereses, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 73 del C.G.P.

IV. CONSIDERACIONES

En virtud de las manifestaciones del doctor Duque Osorio y los documentos anexos con su solicitud, previo a considerar el recurso de reposición interpuesto, esta judicatura deberá

aceptar la renuncia presentada por la abogada Paola Andrea Castellanos Torres al poder otorgado por la demandante.

Acto seguido, de conformidad con el artículo 74 del C.G.P se reconocerá personería jurídica a Alejandro Duque Osorio identificado con T.P 202.604 del C.S.J para que actúe en representación de las demandantes conforme a las facultades descritas en el poder.

Ahora, en lo que atañe al recurso interpuesto, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por el apoderado no son suficientes horadar el auto recurrido, por las siguientes razones:

Sea lo primero advertir, que contrario a lo que afirma el recurrente, las demandantes no se encontraban sin representación judicial para la fecha de terminación del proceso por desistimiento tácito, ni mucho menos al momento en que fueron requeridas para el cumplimiento de la carga procesal impuesta mediante providencia del 14 de diciembre de 2020. Téngase en cuenta que la abogada Paola Andrea Castellanos tenía personería jurídica para actuar, pues la renuncia de poder fue presentada el 03 de marzo de 2021, lo que a voces del artículo 76 del C.G.P inciso 4 la misma surtiría efectos cinco días después de su presentación al Juzgado, no obstante, como con aquella también se allegó la designación del nuevo apoderado, de conformidad con el mismo artículo inciso primero, se entiende terminado el poder que inicialmente le habían conferido, lo que quiere decir, que hasta esa fecha (03 de marzo de 2021) la profesional del derecho continuaba con la responsabilidad de representar los intereses de las demandantes.

Lo anterior implica per se, la obligación de la parte activa a través de su apoderada, de cumplir con la carga impuesta desde el 14 de diciembre de 2020, lo que desfavorablemente no ocurrió acarreado las consecuencias advertidas en la providencia de esa data y contempladas en el artículo 317 del C.G.P.

De otro lado, tampoco son de recibo para el Juzgado los argumentos del promotor del recurso, indicando que es obligación que las accionantes cuenten con la representación de abogado para actuar dentro del proceso con fundamento en el artículo 73 ibidem, pues si en gracia de discusión se tuviera que aquellas no contaban con representación judicial (lo cual no ocurrió en el de marras, pues siempre han contado con apoderado de confianza) ello no quiere decir que no puedan actuar en nombre propio, si bien es cierto la norma contempla el derecho de postulación para acudir a la jurisdicción, también lo es, que el mismo artículo exceptúa de la intervención por conducto de abogado, los casos que la ley permita la participación directa de las partes.

En efecto, en tratándose el sub judice de un proceso verbal sumario, es decir, de mínima cuantía, los usuarios pueden actuar directamente dentro un proceso sin la exigencia de ser juristas o contar con uno, de conformidad con el artículo 28 del Decreto 196 de 1971.

En ese sentido, no puede atenderse favorablemente el recurso interpuesto, debido a que tanto a la abogada demandante y a la parte misma, le asistía la obligación de estar al pendiente de las cargas impuestas por el juzgado así como de su cumplimiento, máxime cuando fueron advertidas de las consecuencias jurídicas que acarrearaba su descuido; recuérdese que la obediencia al derecho no puede dejarse a merced de la voluntad de cada uno, al conocimiento preciso de determinado tema, o a la situación y/o dificultad por la que esté pasando específica persona, considerarlo siquiera, iría en contra de los principios constitucionales como la igualdad de las partes ante ley, el debido proceso, entre otros.

Es por ello, que los argumentos transcritos por el citado opositor, son cuestiones jurídicamente inaceptables, mucho más teniendo en cuenta que en lugar de demostrar el cumplimiento de la carga impuesta mediante auto de 14 de diciembre de 2020, pretende justificar un actuar negligente de la parte demandante con preceptos normativos que no son aplicables a la situación concreta.

Finalmente, no se concede por improcedente, el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, ya que nos encontramos frente a un proceso verbal sumario, por ende de única instancia.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES,

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR la renuncia presentada por la abogada Paola Andrea Castellanos Torres al poder otorgado por la demandante.

SEGUNDO: RECONOCER personería jurídica a Alejandro Duque Osorio identificado con T.P 202.604 del C.S.J para que actúe en representación de las demandantes conforme a las facultades descritas en el poder.

TERCERO: NO REPONER el auto proferido 26 de febrero de 2021 a través del cual se terminó el proceso por desistimiento tácito.

CUARTO: NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

JCB

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Código de verificación: **779d2f52f95f61d47560f57b83d36003e28d7a0f6458c98114ce7ecf862b2b6a**
Documento generado en 09/04/2021 04:57:04 PM