

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

Manizales, nueve (9) abril de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO 564**

RADICADO: 2019-00642  
PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: RF ENCORE  
DEMANDADO: JORGE ELIECER LOPEZ CARDONA

Una vez agotados los términos de traslado respectivos, se procede a resolver a continuación la excepción previa formulada por el apoderado del señor Jorge Eliecer López Cardona, dentro del proceso de la referencia, las que sustentó con cargo al numeral 11 del artículo 100 del Código General del Proceso, por haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del 18 de octubre de 2019, se libró mandamiento de pago en contra del demandado, se ordenó darle el trámite previsto en la ley y la notificación de la demanda de conformidad con el artículo 291 y 292 del C.G.P.

Encontrándose en trámite la demanda, se recibió escrito de contestación de demanda de parte del doctor Víctor Andrés Hernández Gómez como abogado del señor Jorge Eliecer López Cardona, a través del cual propuso la excepción de merito denominada falta de legitimación por activa y a su vez la excepción previa contemplada en el numeral 11 del artículo 100 del C.G.P. por haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.

En virtud de lo anterior, se tuvo por notificado por conducta concluyente al demandado y se reconoció personería jurídica al abogado correspondiente.

Así entonces, mediante providencia del 22 de febrero de 2021, se le corrió el traslado de ley de las excepciones propuestas a la parte demandante, sin recibirse ningún pronunciamiento sobre el particular.

El sustento fáctico del medio exceptivo propuesto fue direccionado por el togado a enrostrar que se notificó la demanda una persona diferente a la demandada, pues la ejecución se lleva a cabo en contra de Jorge Eliecer López Cardona identificado con cédula de ciudadanía 10.275.566 y la persona a quien enviaron la citación para notificar fue al señor Jorge Eliecer López Cardona, pero identificado con cédula 19.432.237, es decir que son dos personas con los mismos nombres y apellidos, pero sin existir identidad de parte por tratarse de sujetos diferentes por cuanto su identificación no es la misma, además su poderdante no reconoce las obligaciones que se ejecutan dentro del proceso.

**CONSIDERACIONES**

En cuanto a la oportunidad y procedencia del medio de defensa, sea lo primero indicar que las excepciones previas fueron formuladas en término y su rúbrica, se ajusta a las previsiones contempladas en el artículo 100 de la norma adjetiva civil, en resguardo del principio de taxatividad que gobierna dicha institución procesal

Respecto del trámite, las excepciones fueron presentadas en escrito aparte y de las mismas se corrió traslado al interlocutor procesal; y, comoquiera que para su resolución, no se requiere la práctica de otras pruebas distintas a las documentales anexas, es esta la oportunidad para decidir de fondo la cuestión y no la consagrada en el numeral 5° del artículo 372 del Código General del Proceso.

La doctrina nacional ha indicado que las excepciones previas, como medio de defensa para el control formal y preliminar de los presupuestos procesales y el trámite procesal ordenado por el Juzgador: “... *constituyen verdaderos impedimentos procesales, puesto que se refieren al procedimiento y no al hecho sustancial en controversia...*”<sup>1</sup>.

El vocero judicial de la parte demandada formuló la excepción previa contempladas en el numeral 11 del artículo 100 del Código General del Proceso, por haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada, pues su poderdante a pesar de haberle llegado la citación para la diligencia notificación de la demanda y ostentar el mismo nombre y apellidos del demandado, no se identifica con el mismo numero de cédula, lo que a todas luces, los hace personas diferentes, para lo cual aportó copia de la cédula de ciudadanía del señor López Cardona.

Delimitado el presupuesto fáctico de la excepción, sin mayores análisis se evidencia la razón que le asiste al opositor, pues de los documentos aportados al plenario, se hace evidente que el demandado y suscriptor del titulo valor objeto de recaudo y el notificado son personas diferentes si se tiene en cuenta que el primero se identifica con numero de cédula 10.275.566 y el segundo con el numero 19.432.237. Adviértase que el documento idóneo para identificar una persona mayor de edad es la cédula de ciudadanía, a través de la cual se le asigna una secuencia numérica a aquella y esta no se repite en ningún ciudadano, lo que significa que si bien pueden coincidir el nombre y los apellidos en indefinidas personas, la serie en números diferenciaría a cada uno.

Aunado a lo anterior, tan evidente es el error incurrido en la notificación enviada al señor López Cardona a la ciudad de Bogotá, que el mismo demandante, pese no haberse pronunciado sobre las excepciones propuestas, presentó memoriales aportando nueva dirección del demandado al considerar que las anteriores enviadas, no habían surtido los efectos esperados.

Siguiendo los anteriores criterios, este Despacho concluye que las razones esgrimidas por el apoderado del notificado, tienen vocación de prosperidad para declarar probada la excepción previa formulada.

Como consecuencia de la decisión advertida, se desvinculará del presente trámite al señor Jorge Eliecer López Cardona identificado con cédula de ciudadanía 19.432.237 y de conformidad con lo regulado en el artículo 101 numeral 2 inciso final, se ordenará citar para la diligencia de notificación del demandado al señor Jorge Eliecer López Cardona identificado con cédula de ciudadanía 10.275.566.

Finalmente, se acepta como nueva dirección de notificaciones de este último las siguientes:

- 1.FISICA: CRA 24 3B 18 LOS ALCAZARES MANIZALES
- 2.CORREO ELECTRONICO: [jolopd5@hotmail.com](mailto:jolopd5@hotmail.com)

---

<sup>1</sup> Canosa Torrado Fernando. “LAS EXCEPCIONES PREVIAS Y LOS IMPEDIMENTOS PROCESALES”. Pág. 47 y 48.

Para adelantarla se le recuerda que en las citaciones y notificaciones que remita deberá poner en conocimiento de los demandados los dos medios de atención virtual que tiene el Juzgado, para que pueda tener comunicación efectiva, notificarse, retirar el traslado y aportar la respectiva contestación y anexos:

Correo institucional: cmpal06ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

Número celular: 320 661 0154

En cualquiera de ellos, la parte ejecutada podrá coordinar lo atinente a la notificación personal del auto que libra mandamiento de pago; de ser el caso, se le asignará cita presencial para dicho acto.

Lo anterior dentro del término de 30 días, so pena de darse aplicación al artículo 317 del C.G.P, en el sentido de dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** las excepción previa formulada por el apoderado del señor JORGE ELIECER LOPEZ CARDONA identificado con cédula 19.432.237 por haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo regulado en el artículo 101 numeral 2 inciso final, se ordenará citar para la diligencia de notificación del demandado al señor **JORGE ELIECER LÓPEZ CARDONA** identificado con cédula de ciudadanía **10.275.566**.

**TERCERO: ACEPTAR** como nueva dirección de notificaciones de este último las siguientes:

- 1.FISICA: CRA 24 3B 18 LOS ALCAZARE MANIZALES
- 2.CORREO ELECTRONICO: [jolopd5@hotmail.com](mailto:jolopd5@hotmail.com)

Para adelantarla se le recuerda al demandante que en las citaciones y notificaciones que remita deberá poner en conocimiento de los demandados los dos medios de atención virtual que tiene el Juzgado, para que pueda tener comunicación efectiva, notificarse, retirar el traslado y aportar la respectiva contestación y anexos:

Correo institucional: cmpal06ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

Número celular: 320 661 0154

En cualquiera de ellos, la parte ejecutada podrá coordinar lo atinente a la notificación personal del auto que libra mandamiento de pago; de ser el caso, se le asignará cita presencial para dicho acto.

Lo anterior dentro del término de 30 días, so pena de darse aplicación al artículo 317 del C.G.P, en el sentido de dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
VALENTINA SANZ-MEJÍA  
JUEZ

**Firmado Por:**

**VALENTINA SANZ MEJIA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93624b952ace3f50f809b7f3976ef43baeba8de0efb703aa57bb3f6cc2381dd4**

Documento generado en 09/04/2021 04:57:02 PM