

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 2020-00235  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO HOYOS VALENCIA  
**DEMANDADAS:** ALEJANDRINA LÓPEZ CIFUENTES

#### INTERLOCUTORIO No.626

Procede el despacho a través del presente proveído a dar aplicación a lo ordenado por el artículo 317 del Código General del Proceso, dentro del presente trámite, Veamos:

La norme en comento, en lo que atañe con el desistimiento tácito preceptúa:

“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente, o **de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte**, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, **el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta días siguientes, mediante providencia que se notificará por estado.**

Vencido dicho término sin que haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, **el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación** y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”

Contempla el legislador para su aplicación, que la parte interesada no haya cumplido con la carga que a la misma le es exigible dentro del término concedido para ello, previo el requerimiento de que habla el artículo.

El asunto de autos se encuentra pendiente de una carga que debe cumplir la parte demandante como lo es, la notificación del mandamiento de pago a la parte demandada.

Pese al requerimiento que se efectuó el pasado 22 de febrero de 2021, quedó plenamente evidenciado que la parte demandante no se allanó a cumplir con la carga correspondiente, lo cual es suficiente para afirmar que no le asiste al demandante interés para continuar con el impulso del trámite.

Consecuente con lo anterior, se tiene entonces que efectuado el requerimiento a la parte demandante para que cumpliera lo propio, aquélla no se allanó dentro del término concedido; no verificando pues la carga que a la misma correspondía y debiendo actuar no lo hizo, como claramente se encuentra demostrado en el trámite de marras, debe necesariamente en razón de su inactividad prosperar la prerrogativa contemplada en la norma en cita, la que podrá ser declarada de manera oficiosa por el juez, dejando sin efecto la demanda presentada, disponiéndose la terminación de la actuación adelantada.

Se levantarán las siguientes medidas cautelares:

EL EMBARGO Y SECUESTRO del establecimiento de comercio denominado “EL CALI”, como unidad de explotación económica, denunciado como propiedad de la demandada y ubicado en la carrera 23 Nro. 49-59 de esta ciudad.

Toda vez que de conformidad con lo preceptuado por el artículo 365 del Código General del Proceso, en esta instancia no se causaron costas por cuanto excluyó de manera clara la posibilidad de controversia y su aplicación acorde con el N° 8 sólo se da “(...) cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación”, el Despacho se abstendrá de imponer condena en tal sentido.

Así las cosas, en razón de la norma contemplada, se declarará el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, con las consecuencias que dicha decisión conlleva.

Por último, no existen depósitos judiciales constituidos para este proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Tal como quedó expuesto en la motiva del presente auto se declara, que frente a la presente actuación, promovida por **CARLOS ALBERTO HOYOS VALENCIA** contra **ALEJANDRINA LÓPEZ CIFUENTES** ha operado el **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Art. 317 N° 1 Código General del Proceso).

**SEGUNDO:** Como corolario de lo anterior, se declara que ha quedado sin efecto la solicitud en comento y como consecuencia de ello, se ordena la terminación de la actuación adelantada en razón de la misma.

**TERCERO: SE LEVANTARAN** las medidas cautelares consistentes en:

EL EMBARGO Y SECUESTRO del establecimiento de comercio denominado “EL CALI”, como unidad de explotación económica, denunciado como propiedad de la demandada y ubicado en la carrera 23 Nro. 49-59 de esta ciudad.

**CUARTO:** Sin condena en costas en esta instancia por no haberse causado.

**QUINTO:** Se ordena el desglose de los documentos anexos a la demanda, incluyendo el título ejecutivo, previo el pago del arancel judicial y las expensas referentes a copias para la reproducción de las piezas en el expediente.

**SEXTO:** Archívese la solicitud previa su cancelación de los libros radicadores que se llevan en este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

MPM

**Firmado Por:**

**VALENTINA SANZ MEJIA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Código de verificación: **f71182fa3bd2e6223cc61f5e6ed9a13ac9e42e69ef03936b0267751ef39aafbd**

Documento generado en 20/04/2021 04:14:29 PM