

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



### **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**

Manizales, veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 2020-00497  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** COOPENSIONADOS S.C  
**DEMANDADAS:** GONZALO DE JESUS SANCHEZ RIOS

INTERLOCUTORIO No.644

#### **I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede este Despacho Judicial a resolver el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto por el apoderado judicial contra del proveído calendado el día 09 de abril de 2021 por medio del cual se decretó el desistimiento tácito del proceso.

#### **II. ANTECEDENTES**

Por auto del 15 de febrero de 2020 el despacho requirió a la parte demandante para que realizara las gestiones necesarias para la materialización sobre las medidas cautelares, otorgándole un término de treinta (30) días después de la notificación del auto para cumplir con esta carga procesal.

El día 09 de abril de 2021, pasados más de 30 días sin que hubiera ningún pronunciamiento por parte del apoderado y sin ningún tipo de evidencia que llevara al cumplimiento de la carga impuesta, el despacho ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En fecha del 15 de abril de 2021, el apoderado presentó sustitución del poder a la Dra. LAURA DANIELA AYALA RUIZ, quien a su vez, inconforme con la decisión, presento en tiempo oportuno, recurso de reposición frente al citado proveído, en donde manifestó que conforme al requerimiento realizado por el despacho, este no indico la carga que debía ser cumplida sobre la notificación del demandado y que respecto al requerimiento realizado para la materialización de las medidas cautelares, indico que el despacho fue el que envió dichas medidas a las entidades bancarias, por lo que escapa a su actuar sobre el seguimiento de las mismas, en tanto es el mismo despacho el que recibe las respuestas de las entidades.

De igual forma, anexa con el recurso la notificación realizada al demandando mediante correo electrónico de fecha 30 de marzo de 2021.

#### **IV. CONSIDERACIONES**

En lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandante, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por la apoderada, son suficientes para reponer el auto atacado, en tanto el auto del 15 de febrero de 2021 efectivamente se encontraba requiriendo al apoderado por circunstancias diferentes a la carga de notificación de la demanda, lo que sin duda no era la carga procesal predicada para la terminación del mismo.

Ahora, respecto del requerimiento sobre la materialización de las medidas cautelares, este obedece a que si bien el despacho envía por conducto de secretaría las medidas cautelares a las entidades bancarias, ello no es óbice para que el interesado se desentienda de ello, por cuanto sigue siendo carga de la parte demandante gestionar, tramitar y hacer seguimiento a las medidas cautelares solicitadas.

Vale la pena indicar que la carga procesal es aquella conducta exigible a las partes, cuya omisión se materializa en consecuencias desfavorables para ellas, es por esto que la inobservancia de las mismas, en general y para el caso concreto al haber mediado un requerimiento previo, conlleva una sanción impuesta por el juez, cuyas consecuencias jurídicas desfavorables no resultan desproporcionadas y son resultado directo de la inactividad.

Así pues, la decisión adoptada el pasado 09 de abril obedeció a una equivocación del despacho sobre la carga procesal que se estaba requiriendo, no obstante lo anterior, el accionante demostró que había adelantado las gestiones tendientes a la notificación de la demanda, por lo que no queda camino diferente para el Juzgado que **REPONER** la decisión que adoptó y que ahora es motivo de censura, por considerar que la misma se aviene incorrecta de la literalidad del artículo 317 del Código General del Proceso.

Por último, y por ser procedente se acepta la sustitución del poder presentado por el vocero judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto del nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, sígase con el trámite del proceso.

**TERCERO: ACEPTAR** la sustitución realizada por el abogado CRISTIAN ALFREDO GOMEZ GONZALES a la Dra. LAURA DANIELA AYALA RUIZ.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a LAURA DANIELA AYALA RUIZ con T.P 350.372 del C.S.J para actuar para como apoderada sustituta en este asunto

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

MPM

Firmado Por:

**VALENTINA SANZ MEJIA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb947d2aa0d939c839563e00a491fc7097c2f6a44b9b746f0b5da649a8943cfb**

