

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, Caldas, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO 654

RADICADO: 2020-00451
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: COODESS
DEMANDADA: CLAUDIA MARCELA LOPEZ ARANGO

Se resuelve a continuación sobre el recurso de reposición formulado por la parte ejecutante contra el auto calendarado 13 de abril de 2021, dentro de la presente demanda **EJECUTIVA**.

ANTECEDENTES

El despacho declaró la terminación del presente trámite por desistimiento tácito, debido a que la parte demandante no había cumplido con la carga de notificar al demandante pese haber sido requerido por este Despacho con la advertencia del artículo 317 del C.G.P.

Inconforme con la mencionada decisión, la parte demandante interpuso recurso de reposición, manifestando que si había cumplido con la carga impuesta, solo que omitió ponerlo en conocimiento del Juzgado.

En virtud de lo anterior, solicita se reponga y se continúe con el presente asunto.

CONSIDERACIONES

En lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandante, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por el apoderado, son suficientes para predicar el allanamiento a la carga procesal impuesta mediante auto del 11 de febrero de 2021, aportando las pruebas de la notificación efectuada a la demandada a través de su correo electrónico, cumpliendo con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, de lo cual -debe advertirse- no tenía conocimiento el Despacho, pues el ejecutante no había allegado el pronunciamiento correspondiente y dentro del proceso guardó silencio frente al requerimiento efectuado, no obstante, se observa su diligencia para el cumplimiento del mismo dentro del término establecido por el artículo 317 del C.G.P.

Vale la pena indicar que la carga procesal es aquella conducta exigible a las partes, cuya omisión se materializa en consecuencias desfavorables para ellas, es por esto que la inobservancia de las mismas, en general y para el caso concreto al haber mediado un requerimiento previo, conlleva una sanción impuesta por el juez, cuyas consecuencias jurídicas desfavorables no resultan desproporcionadas y son resultado directo de la inactividad.

Así pues, en principio la decisión adoptada el pasado 13 de abril de 2021 obedeció a la falta de comunicación del accionante con el Juzgado para informar que ya había adelantado las gestiones impuestas dentro del término establecido para ello y a la omisión de impulsar el proceso. Sin embargo, ante su manifestación y las pruebas que aporta, no queda camino diferente para el Juzgado que **REPONER** la decisión que adoptó y que ahora es motivo de censura, por considerar que la misma se aviene incorrecta de la literalidad del artículo 317 del Código General del Proceso.

Finalmente, en vista de la notificación remitida a la demandada a su correo electrónico, previo a decidir lo que corresponda, se **REQUIERE** al apoderado de la parte activa, para que en cumplimiento de lo dispuesto por la Corte Constitucional mediante sentencia C420 de septiembre de 2020 expediente RE-333 artículo 3, aporte la recepción del acuse de recibido del correo electrónico de parte del iniciador o cualquier otro medio a través del cual se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, ello con el fin de empezar a contar los términos de traslado de la demanda.

Si no cuenta con el medio para demostrar el recibo del mensaje por parte del iniciador, se le insta para que repita las diligencias a través de empresas de mensajería que prestan aquél servicio y certifican la entrega del mensaje o utilice plataformas tecnológicas que también cumplen aquella función o en su defecto, adelante las diligencias de notificación a la dirección física de la demandada de conformidad con los artículo 291 y 292 del C.G.P

Para ello, tiene un término de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P, esto es, dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES - CALDAS-**.

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto del 13 de abril de 2021, a través del cual se dio por terminado el proceso por desistimiento tácito.

SEGUNDO: REQUERIR al apoderado de la parte activa, para que en cumplimiento de lo dispuesto por la Corte Constitucional mediante sentencia C420 de septiembre de 2020 expediente RE-333 artículo 3, aporte la recepción del acuse de recibido del correo electrónico de parte del iniciador o cualquier otro medio a través del cual se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, ello con el fin de empezar a contar los términos de traslado de la demanda.

Si no cuenta con el medio para demostrar el recibo del mensaje por parte del iniciador, se le insta para que repita las diligencias a través de empresas de mensajería que prestan aquél servicio y certifican la entrega del mensaje o utilice plataformas tecnológicas que también cumplen aquella función o en su defecto, adelante las diligencias de notificación a la dirección física de la demandada de conformidad con los artículo 291 y 292 del C.G.P

Para ello, tiene un término de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P, esto es, dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

JCB

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eea9b29b9712bd6fafc12290cafee3860e85715dd5e52090dd47632c7ae595b2**

Documento generado en 23/04/2021 03:41:10 PM