

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL MANIZALES, CALDAS

Manizales, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021).

AUTO INTERLOCUTORIO No. 665

Del estudio realizado a los documentos que presenta la accionante, se puede observar que su solicitud reúne los requisitos de los artículos 1º, 2º, 7, 10, 13 y 14 del Decreto 2591 de 1991; por ser competente este estrado para conocer de ella conforme al artículo 1º del Decreto N° 1983 de 2017 se **ADMITIRÁ** la presente Acción de Tutela propuesta por el señor **RICARDO ANDRÉS LÓPEZ MARULANDA** quien actúa como agente oficioso de la señora **YULIETH CARDONA PATIÑO**, en contra de la **EPS SANITAS**.

Se **DECRETAN** como pruebas las documentales allegadas por la parte actora.

Se **DECRETA** como prueba de oficio las siguientes:

Ordenar a la **ACCIONANTE** que en el plazo máximo de un (1) días, por conducto de su agente oficioso, aporte y manifieste al despacho:

- a. Allegar al despacho la Historia Clínica Completa y actualizada de la señora **YULIETH CARDONA PATIÑO**.
- b. ¿Por quiénes está conformado su núcleo familiar con indicación de parentesco, nombre, edad y ocupación económica?
- c. Dónde es su lugar de domicilio principal, si la vivienda donde reside es alquilada, familiar o propia.
- d. Describa la cuantía y origen de los ingresos y egresos económicos de su núcleo familiar.

En relación con la procedencia de medidas provisionales, en el marco de procesos de tutela, el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991 estipula los presupuestos para determinar la procedencia o rechazo, a saber: **i)** debe evidenciarse, de manera clara, directa y precisa, la amenaza o vulneración del derecho fundamental que demanda protección y, **ii)** demostrarse que es necesaria y urgente la medida provisional, debido al alto grado de afectación existente o de inminente ocurrencia de un daño mayor sobre los derechos presuntamente quebrantados.

Bajo esta perspectiva, se advierte la improcedencia de la medida provisional respecto de ordenar la autorización o pago de transporte para desplazarse a la ciudad de Manizales desde el Municipio de Villamaria, ya que la parte accionante NO logró persuadir a esta instancia, de la urgencia de la medida solicitada por cuanto no se evidencia material probatorio suficiente dentro del expediente que permita inferir que se hace necesario decretar una medida provisional de urgencia, aunado a que las pretensiones dentro de la acción de tutela van encaminadas a que se ordene dicho pedimento.

En consecuencia, el despacho se abstendrá de Decretar la Medida Provisional solicitada, por lo ya expuesto.

Las pruebas decretadas deberán ser allegadas al despacho dentro del término otorgado, el medio a emplear será, el correo electrónico del Juzgado: cmpal06ma@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE este auto a la accionada a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces, advirtiéndole **que en el término de DOS (2) DÍAS** a partir de la notificación que reciba, debe pronunciarse sobre los hechos de la presente tutela, aportando los soportes correspondientes y soliciten las pruebas que pretenda hacer valer para su defensa.

Se librarán los oficios correspondientes y se anexará para la accionada, las copias de traslado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20af827bce7ddcd201c2d0074c2058f3b5a4946a5a3f6c0305855a8b4bac9651**

Documento generado en 26/04/2021 04:39:38 PM