

CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho de la señora juez, el presente incidente informando que en la actualidad se encuentra fenecido el término otorgado a **COSMITET LTDA**, a efectos de demostrar el cumplimiento del fallo de tutela objeto de incidente, sin embargo, la entidad guardó absoluto silencio. Aunado a ello, el día de hoy me comuniqué con la accionante, quien me indicó que la entidad aún no ha programado la valoración que necesita. Manizales, 27 de abril de 2021.

DIENA ESTAFANIA GALLEGO TORRES
Secretaria

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Manizales, Caldas, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO 678

I. ASUNTO

Procede el Despacho con la **APERTURA DEL INCIDENTE POR DESACATO A FALLO DE TUTELA**, al interior del trámite que se inició por **MARÍA SALOMÉ CARTAGENA MARÍN** actuando a nombre propio en contra de **COSMITET LTDA**, previos los requerimientos de que trata el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

II. ANTECEDENTES

1. Hechos

1.1. Por solicitud de la señora Cartagena Marín, este Despacho inició el trámite previo contenido en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, a efectos de lograr el cumplimiento del Fallo de Tutela proferido el 09 de abril de 2021.

1.2. En dicha Sentencia de Tutela, y en lo que interesa particularmente al presente trámite, se resolvió:

“(…) SEGUNDO: ORDENAR a la EPS COSMITET para que en un lapso no mayor de 48 horas, si no lo ha hecho aún, agendar y materializar en el término perentorio de cuarenta (48) horas, la valoración con un especialista en HEMATOLOGÍA DE TRASPLANTE DE MEDULA ÓSEA, que requiere la accionante para el tratamiento de la enfermedad diagnosticada como LEUCEMIA MIELOIDE AGUDA(…)”

1.3 De cara a la información proporcionada por la incidentante, por medio de auto del 20 de abril de 2021, este Despacho a efectos de agotar el trámite legal y constitucional que se exige para lograr el cumplimiento de las órdenes de tutela, requirió a **COSMITET LTDA** para que informara lo relacionado con el cumplimiento del fallo y en caso de no haber procedido a ello, se allanara a autorizar, programar y realizar la *valoración con un especialista en HEMATOLOGÍA DE TRASPLANTE DE MEDULA ÓSEA*, a la actora según las recomendaciones médicas.

La entidad accionada se enteró de la existencia de este trámite el día 21 de abril de 2021, conforme así se desprende de las trazabilidades de los correos electrónicos (archivos 04 a 07 expediente digital).

2. Respuesta al Requerimiento

2.1. Posterior a la notificación de los requerimientos descritos en precedencia, se dejó transcurrir el término brindado, dentro del cual no se recibió ningún pronunciamiento por parte de la accionada.

Las razones expuestas, aunadas a lo informado por la misma accionante según la constancia secretarial antecedente, permiten inferir de manera lógica que no se ha dado total cumplimiento al fallo referido.

III. CONSIDERACIONES

1. Competencia

De conformidad con los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, este Despacho es competente para conocer el presente trámite, teniendo en cuenta que fue el Juzgado que emitió la sentencia de primera instancia, al interior del trámite tutelar cuyo cumplimiento ahora se reclama.

2. MOTIVOS QUE FUNDAN LA APERTURA DEL INCIDENTE DE DESACATO

2.1. Una vez procedió esta Célula Judicial con el estudio del Incidente de Desacato que presentó la señora María Salome, puede colegirse que su inconformidad, radica en que presuntamente en este asunto, la entidad prestadora del servicio en salud, se encuentra materializando un incumplimiento del fallo, mismo que todavía está latente, a pesar de las actuaciones que ha realizado el Juzgado, tal como la emisión del auto de 20 de abril pasado, mediante el cual a efectos de agotar el trámite legal y constitucional que se exige para lograr el cumplimiento de las órdenes de tutela, requirió a la EPS incidentada, para que procediera con el acatamiento del Fallo de Tutela emitido por este Despacho el día 09 del mes y año que cursa.

2.2. En efecto, se acudió por parte de la accionante, en defensa de sus prerrogativas fundamentales a la acción de tutela, con el objeto de lograr la protección de aquellos, mismos que consideraba vulnerados por parte de **COSMITET LTDA**, quien se negaba a prestarle los servicios médicos prescritos por su profesional tratante.

2.3. Precisamente, de cara a los hechos y lo que resultó probado en aquella oportunidad, por medio de la Sentencia datada 09 de abril de 2021, esta Judicatura resolvió tutelar los derechos de la afectada y al respecto en aquella oportunidad, se dispuso ordenar a la entidad promotora de salud, *agendar y materializar en el término perentorio de cuarenta (48) horas, la valoración con un especialista en HEMATOLOGÍA DE TRASPLANTE DE MEDULA ÓSEA*, así como la atención integral para su patología de *“leucemia mieloide aguda”*.

2.4. No obstante lo anterior, ha informado la accionante, que la entidad acusada no ha cumplido con lo ordenado, pues procedieron a programar una valoración con hematología pero no de trasplante como fue prescrita por el profesional tratante, evidenciándose así el incumplimiento del referido fallo de tutela, por lo que solicitó que se la apertura del presente trámite incidental.

2.5 En ese sentido, ante el desconocimiento de la orden de tutela, **deberá darse apertura al trámite del incidente por desacato a fallo de tutela**, invocado por **MARÍA SALOMÉ CARTAGENA MARÍN** actuando en nombre propio, en contra de **COSMITET LTDA**, y procurar el cumplimiento de la sentencia o la imposición de las sanciones, según sea lo que resulte probado al interior del procedimiento.

2.6 Así las cosas, se dará aplicación a lo dispuesto por el artículo 127 y siguientes del Código General del Proceso, en consecuencia, se conformará cuaderno de trámite incidental con copia de lo actuado y aportado con posterioridad a ella.

2.7 Teniendo en cuenta los términos perentorios establecidos por la H. Corte Constitucional en Sentencia C-367 de 2014, deviene menester para lograr el cumplimiento de los mismos

realizar por medio de este auto el decreto de pruebas del incidente, lo cual se hará, en el siguiente sentido:

A. PRUEBAS DE LA INCIDENTANTE

DOCUMENTALES

- Téngase como tales los documentos que fueron allegados con el presente incidente, visibles a folios 01 y 08 del expediente digital.

B. PRUEBAS DE LA INCIDENTADA

- No se pronunció sobre el particular.

C. PRUEBAS DE OFICIO

DOCUMENTALES

-Téngase como tal el resultado arrojado con la consulta del **RUES** con relación a la representación legal a nivel nacional de la entidad. (archivo 02 expediente digital)

-Téngase como tales las pruebas que se adosen con posterioridad a esta providencia por las partes y hasta donde la ley lo permita, cuyo valor probatorio se establecerá al momento de definir de fondo el incidente.

En caso de no demandarse pruebas diferentes a las documentales, prescíndase del periodo probatorio en el presente asunto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**,

RESUELVE

PRIMERO: DAR APERTURA AL INCIDENTE POR DESACATO A SENTENCIA DE TUTELA solicitado por **MARÍA SALOMÉ CARTAGENA MARÍN** en contra de **COSMITET LTDA**, de conformidad con las razones antes esbozadas.

SEGUNDO: Tener como sujetos pasivos de dicho incidente al Representante Legal de la entidad, **MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO** o quien haga su veces y al Superior Jerárquico del Presidente de **COSMITET LTDA**, **DIONISIO MANUEL ALANDETER HERRERA** o quien haga sus veces, al momento de la notificación de la respectiva decisión de fondo.

TERCERO: DECRETAR las siguientes pruebas:

A. PRUEBAS DE LA INCIDENTANTE

DOCUMENTALES

- Téngase como tales los documentos que fueron allegados con el presente incidente, visibles a folios 01 y 08 del expediente digital.

B. PRUEBAS DE LA INCIDENTADA

- No se pronunció sobre el particular.

C. PRUEBAS DE OFICIO

DOCUMENTALES

-Téngase como tal el resultado arrojado con la consulta del **RUES** con relación a la representación legal a nivel nacional de la entidad. (archivo 02 expediente digital)

-Téngase como tales las pruebas que se adosen con posterioridad a esta providencia por las partes y hasta donde la ley lo permita, cuyo valor probatorio se establecerá al momento de definir de fondo el incidente.

En caso de no demandarse pruebas diferentes a las documentales, prescíndase del periodo probatorio en el presente asunto.

CUARTO: CORRER traslado del incidente a **COSMITET LTDA** por el término de tres (3) días, lo cual se hará mediante la notificación de este auto, con el fin que se pronuncie y en caso de tener otros medios probatorios para el presente asunto los allegue, además para que solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

JCB

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Código de verificación: **cd7423a06874b755bb766202991d91d576c17c34b1a1dd40613668add874c407**
Documento generado en 27/04/2021 04:56:04 PM