

CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho de la señora Juez el presente incidente de desacato, informándole que el término con que la entidad accionada para contestar el presente asunto se encuentra vencido y no se recibió ningún pronunciamiento de su parte.

Finalmente le informo, el día de hoy me comuniqué con la accionante a quien me informó que la EPS no ha cumplido con lo solicitado en el incidente de desacato. Manizales, 27 de abril de 2021. Sírvasse Proveer.

DIANA ESTEFANÍA GALLEGO TORRES
SECRETARIA.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO No.670

RADICADO	170014003006-2007-00450-00
PROCESO	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONADO	COOMEVA E.P.S
ACCIONANTE	JULIAN ROMAN OVIEDO
ASUNTO	SANCION INCIDENTE POR DESACATO

Procede el Despacho a resolver el incidente por desacato tramitado a solicitud del señor **JULIAN ROMAN OVIEDO** en contra de la **EPS COOMEVA** a través de los doctores **MARTHA CECILIA GALVEZ MARÍN** en calidad de Directora Oficina Manizales de **COOMEVA EPS**, o quien haga sus veces, al **Dr. GERMAN AUGUSTO GAMEZ URIBE** en calidad de Gerente de la Zona Sur de **COOMEVA EPS** y superior jerárquico de la Directora de Oficina de Manizales y a la **Dra. A ANGELA MARÍA CRUZ LIBREROS** en calidad de Gerente General de **COOMEVA EPS** o quienes hagan sus veces, por el presunto incumplimiento al fallo de tutela proferido por este Juzgado el día 11 de Septiembre de 2007.

ANTECEDENTES

Este Despacho profirió sentencia el día 11 de septiembre de 2007, dentro de la acción de tutela promovida por la incidentante en contra de COOMEVA EPS, en la cual se dispuso, en lo que interesa al trámite:

"F A L L A: PRIMERO.- TUTELAR la petición incoada por el señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**, por encontrar que **COOMEVA E.P.S.**, a través de su representante legal, con su conducta omisiva le ha vulnerado a éste sus derechos fundamentales a la **SALUD** en conexidad con el derecho **A LA VIDA**, a la **DIGNIDAD HUMANA** y a la **SEGURIDAD SOCIAL**.

Parágrafo: INAPLICAR en el presente asunto, las normas de la Ley 100 de 1993, del Decreto 806 de 1998, de la Resolución 5261 de 1994 y la Circular 04 de 1995, que impiden a la EPS COOMEVA, suministrar al señor JULIAN ROMÁN OVIEDO, los insumos NO POS Sondas de Nelatón No. 14 y Xylocaina jalea, y demás servicios en salud NO POS o fuera de períodos mínimos, para el tratamiento de la VEJIGA NEUROGENICA que padece.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se le ordena al Director(a) del **COOMEVA E.P.S.**, o quien haga sus veces, para que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** contadas a partir de la notificación de esta providencia, si aún no lo ha hecho, proceda a ordenar el suministro de las **SONDAS DE NELATÓN No. 14 y la XYLOCAINA jalea**, en las cantidades y por el término que así indique el especialista tratante, al señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**. Así mismo se ordena a la demandada autorizar todos los demás procedimientos, medicamentos, exámenes, terapias y aditamentos que le llegaren a ser ordenados al señor **ROMÁN OVIEDO**, para la **VEJIGA NEUROGENICA** que padece, aunque no estén dentro del POS-S, o carezcan de períodos mínimos de cotización, sin que el accionante deba recurrir a nuevas acciones.

TERCERO.- SE AUTORIZA a la demandada **COOMEVA E.P.S.**, para repetir por el 100% de lo pagado por los insumos NO POS ordenados suministrar, y por todos aquellos servicios médicos No POS o fuera de períodos mínimos que autorice con ocasión del tratamiento integral ordenado, a cargo del **FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS – FOSYGA**.

CUARTO.- Tanto **COOMEVA E.P.S.** para obtener el recobro del exceso en contra del **FOSYGA**, por los suministros NO POS, como el citado **FOSYGA**, deberán regirse por el Derecho de Petición a que se refiere el Artículo 6° del C.C.A., el cual será de **QUINCE (15) DÍAS**, contados a partir de la presentación de la documentación exigida por la normatividad legal vigente.

El actor demandó el inicio del trámite incidental por desacato frente a la EPS COOMEVA, por incumplimiento a la orden judicial.

Se inició el trámite previo contenido en el artículo del Decreto 2591 de 1991, a efectos de lograr el cumplimiento del Fallo de Tutela proferido por este Despacho.

ACTUACIÓN PROCESAL.

REQUERIMIENTO PREVIO

Mediante providencia del 12 de abril de 2021, se requirió a los doctores MARTHA CECILIA GALVEZ MARÍN en calidad de Directora Oficina Manizales de COOMEVA EPS, o quien haga sus veces, como encargada del Cumplimiento de Fallos de Tutela y al Dr. GERMAN AUGUSTO GAMEZ URIBE en calidad de Gerente de la Zona Sur de COOMEVA EPS y superior jerárquico de la Directora de Oficina de Manizales y a ANGELA MARÍA CRUZ LIBREROS en calidad de Gerente General de la misma entidad y como vinculados a NELSON INFANTE RIAÑOS como Gerente Zona Centro en Calidad de Superior Jerárquico de CATALINA QUINTERO ROJAS en calidad de Directora de Salud Zona Centro de la EPS COOMEVA a fin de que se informara en su orden, sobre el cumplimiento o no del fallo de tutela en lo que atañe a programar y realizar la cita con especialista en UROLOGIA para que revise sus exámenes médicos y le prescriba los insumos que necesita mensualmente como lo son SONDA NELATON No. 16 y LIDOCAINA JALEA; además de requerir una cita con la especialidad de urología (vejiga neurogenica) para el control del neuromodulador implantado o expusiera las razones que tuvo para no darle cumplimiento al mismo; dentro del término (tres (03) días) concedido para ello, guardaron absoluto silencio.

RESPUESTA AL REQUERIMIENTO

La EPS COOMEVA guardó silencio ante el requerimiento realizado, respecto del cumplimiento del fallo. No obstante solicitó la desvinculación de la señora ANGELA MARIA CRUZ LIBREROS por considerar que según lo ordenado en la Sentencia de la Corte Constitucional de fecha 18 de agosto de 2020 no podía ordenarse la vinculación de la citada a otros incidentes de desacato por el término de un año.

APERTURA

Ante el silencio que brindó la entidad frente a la vinculación efectuada, a través de auto del 12 de abril de 2021, atendiendo el silencio de la EPS y la manifestación de incumplimiento del accionante, se dio apertura al incidente en contra de los doctores arriba inscritos en fecha del 19 de abril de 2021, por el incumplimiento a la sentencia de tutela referida y no se accedió a la desvinculación solicitada; corriéndose traslado a los citados por tres (03) días y decretando pruebas, término dentro del cual la entidad también guardó silencio.

Encontrándose vencido los términos de requerimiento y apertura a todos los sujetos pasivos de esta acción, procede el Despacho a decidir lo pertinente previas las siguientes;

CONSIDERACIONES

Naturaleza y finalidad del incidente por desacato a que se refiere el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, establece la posibilidad de sancionar a los obligados con las sentencias de tutela, cuando quiera que éstos hayan desatendido las órdenes recibidas de parte del Juez Constitucional; sanciones que se constituyen en un mecanismo coercitivo complementario de protección de los derechos fundamentales de los ciudadanos.

La norma en cita consagra: *“La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

“La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.”

Aun cuando las normas que regulan el incidente por desacato contemplan sanciones pecuniarias y de arresto, la razón de ser de esta herramienta legal es el cumplimiento de las ordenes emitidas por el Juez Constitucional en aras de proteger los derechos fundamentales de los ciudadanos, es así que si dentro del trámite incidental, inclusive, si después de impuesta la sanción el obligado cumple, la misma no será aplicada. Así lo ha dicho en reiteradas oportunidades la Corte Constitucional: *“(…) el principal propósito de este trámite se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional. Por tal motivo, debe precisarse que la finalidad del mencionado incidente no es la imposición*

de una sanción en sí misma, sino que debe considerarse como una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia¹.

Desde esa perspectiva, el incidente por desacato “*debe entenderse como un instrumento procesal para garantizar plenamente el derecho constitucional a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), puesto que éste permite la materialización de la decisión emitida en sede de tutela, con lo cual no basta con que se otorgue a las personas la posibilidad de acudir a la tutela y que con ella se protejan sus derechos fundamentales, sino que existan medios que ayuden al cabal cumplimiento de la orden proferida por el juez constitucional*”².

“/.../ “Por otro lado, sin desconocer que el trámite incidental de desacato debe tramitarse, al igual que la tutela, de manera expedita, es obligación del juez garantizar los derechos al debido proceso y de defensa de la persona contra quien se ejerce, en virtud de lo cual deberá: “(1) comunicar al incumplido sobre la iniciación del mismo y darle la oportunidad para que informe la razón por la cual no ha dado cumplimiento a la orden y presente sus argumentos de defensa. /.../”³; así mismo, debe (2) practicar las pruebas que se le soliciten y las que considere conducentes son indispensables para adoptar la decisión; (3) notificar la decisión; y, en caso de que haya lugar a ello, (4) remitir el expediente en consulta ante el superior”⁴.

“Así mismo, el juez de tutela al tramitar el respectivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien incurre en desacato, por tanto dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento. De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos⁵. ”⁶”

En el caso de autos encontramos que mediante sentencia proferida por este Despacho, se tutelaron a favor del señor **JULIAN ROMAN OVIEDO** los derechos fundamentales invocados, y así mismo se ordenó a COOMEVA EPS (en lo que interesa del trámite):

(...)

“F A L L A: PRIMERO.- TUTELAR la petición incoada por el señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**, por encontrar que **COOMEVA E.P.S.**, a través de su representante legal, con su conducta omisiva le ha vulnerado a éste sus derechos fundamentales a la **SALUD** en conexión con el derecho **A LA VIDA**, a la **DIGNIDAD HUMANA** y a la **SEGURIDAD SOCIAL**.

¹ Ver Sentencia T-421 de 2003 y T-368 de 2005. Adicionalmente, ver artículos 23, 27, 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.

² Corte Constitucional, Sentencia T-171 de 2009.

³ Cfr. Corte Constitucional. Sentencias T-635 de 2001 y T-086 de 2003, ya citada.

⁴ Corte Constitucional, Sentencia T-459 de 2003.

⁵ Cfr. T-1113 de 2005.

⁶ Corte Constitucional, Sentencia T-512 de 2011

Parágrafo: **INAPLICAR** en el presente asunto, las normas de la Ley 100 de 1993, del Decreto 806 de 1998, de la Resolución 5261 de 1994 y la Circular 04 de 1995, que impiden a la EPS COOMEVA, suministrar al señor JULIAN ROMÁN OVIEDO, los insumos NO POS Sondas de Nelatón No. 14 y Xylocaina jalea, y demás servicios en salud NO POS o fuera de períodos mínimos, para el tratamiento de la VEJIGA NEUROGENICA que padece.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se le ordena al Director(a) del **COOMEVA E.P.S.**, o quien haga sus veces, para que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** contadas a partir de la notificación de esta providencia, si aún no lo ha hecho, proceda a ordenar el suministro de las **SONDAS DE NELATÓN No. 14 y la XYLOCAINA jalea**, en las cantidades y por el término que así indique el especialista tratante, al señor **JULIAN ROMÁN OVIEDO**. Así mismo se ordena a la demandada autorizar todos los demás procedimientos, medicamentos, exámenes, terapias y aditamentos que le llegaren a ser ordenados al señor **ROMÁN OVIEDO**, para la **VEJIGA NEUROGENICA** que padece, aunque no estén dentro del POS-S, o carezcan de períodos mínimos de cotización, sin que el accionante deba recurrir a nuevas acciones.

TERCERO.- SE AUTORIZA a la demandada **COOMEVA E.P.S.**, para repetir por el 100% de lo pagado por los insumos NO POS ordenados suministrar, y por todos aquellos servicios médicos No POS o fuera de períodos mínimos que autorice con ocasión del tratamiento integral ordenado, a cargo del **FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS – FOSYGA**.

CUARTO.- Tanto **COOMEVA E.P.S.** para obtener el recobro del exceso en contra del **FOSYGA**, por los suministros NO POS, como el citado **FOSYGA**, deberán regirse por el Derecho de Petición a que se refiere el Artículo 6° del C.C.A., el cual será de **QUINCE (15) DÍAS**, contados a partir de la presentación de la documentación exigida por la normatividad legal vigente.

Pese a ello, se recibió escrito por medio del que el accionante manifestó que la EPS se encontraba incumpliendo la orden de tutela, pues no había realizado los ordenamientos médicos requeridos con el objetivo de poder acceder a los insumos que requiere mes a mes y al control del neuromodulador implantado para el tratamiento a su padecimiento de VEGIGA NEUROGENICA.

Al expediente, fue adosada la sentencia de tutela proferida por este juzgado, advirtiéndose de su contenido, concretamente en el literal primero, la orden dada a la accionada.

No obstante, la decisión emitida objeto de desacato, no ha sido materializada, a la fecha de iniciar la acción de tutela, el incidente ni tampoco al de decidirlo, teniendo en cuenta que ni la parte activa ni pasiva han demostrado que la EPS haya cumplido con las citas y ordenamientos médicos requeridos por el actor.

Es tal la negligencia de la encartada, que a pesar que se ordenó que dispusiera lo administrativa y presupuestalmente necesario, para autorizar y entregar **SONDAS DE NELATON No.14 y la XILOCAINA JALEA** y demás, procedimientos, medicamentos, exámenes, terapias y aditamentos que requiere para el tratamiento de su padecimiento denominado **VEJIGA NEUROGENICA** sin que se hubiere acatado la decisión; en lugar de realizar las gestiones para la realización de la cita y la entrega de insumos con el inicio del trámite incidental, centró sus esfuerzos argumentativos en lograr la desvinculación de unos sujetos pasivos de la acción y sin que a la fecha se haya realizado algún tipo de gestión para el cumplimiento del fallo de tutela. SITUACIONES QUE EN CRITERIO DE ESTA JUZGADORA AMERITAN UNA SANCIÓN, ANTE EL COMPORTAMIENTO REITERADO Y DESOBLIGANTE ASUMIDO POR LA EPS.

Es inadmisibles desde todo punto de vista, dada la protección de los derechos fundamentales de la incidentante, la prestación ordenada a través del fallo, las directrices y criterios decantados por la Corte Constitucional; la negligencia de la accionada, la actitud pasiva y reprochable del Representante legal Judicial de la EPS en el cumplimiento de la sentencia; cuando pese a estar obligado a cumplirla, expone con su desidia una vez más, los derechos fundamentales protegidos. Así como del superior jerárquico de este, quien no hizo cumplir el fallo ni acreditó que hubiere iniciado las actuaciones disciplinarias a que hubiere lugar.

Así las cosas, habrá de declararse que los doctores **MARTHA CECILIA GÁLVEZ MARÍN** en su condición de **Directora de Oficina de Manizales**, **GERMAN AUGUSTO GÁMEZ URIBE** en su condición de **GERENTE DE LA ZONA SUR** de **COOMEVA EPS** como Superior Jerárquico de la Directora de Oficina de Manizales o quienes hagan sus veces y como vinculados, el doctor **NELSON INFANTE RIAÑOS** como Gerente Zona Centro en Calidad de Superior Jerárquico de **CATALINA QUINTERO ROJAS** en calidad de Directora de Salud Zona Centro de **COOMEVA EPS**, serán las personas que deben recibir las sanciones de arresto y pecuniaria.

Corolario de lo anterior, se impondrá a los sujetos arriba descritos, sanción consistente en multa de 24,6525 UVT, de conformidad con lo regulado en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, a favor del Consejo Superior de la Judicatura, la que cancelarán en el término de 10 días contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión, en la cuenta número 3-820-000640-8 denominada RAMA JUDICIAL–MULTAS Y RENDIMIENTOS–CUENTA UNICA NACIONAL, código rentístico 13474 del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, pagadas estas, deberá darse aviso de ello al despacho, adjuntándose copia de la consignación, corrido dicho término de no efectuarse ellas, para los efectos legales se remitirá copia de esta providencia con las constancias del caso, ante el CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA.

Igualmente se les impondrá sanción de ARRESTO por el término de UN (1) DÍA, el cual se cumplirá en el establecimiento carcelario que se señalará, una vez se surta la consulta de este proveído ante el superior y se agoten los demás procedimientos legales.

Tales sanciones obedecen a la negligencia y desidia para cumplir y hacer cumplir el fallo de tutela, así como para iniciar las acciones disciplinarias a que hubiere lugar.

Por último, se ordenará a desvinculación de la **Dra. A ÁNGELA MARÍA CRUZ LIBREROS** en calidad de Gerente General de **COOMEVA EPS**, en cumplimiento a lo ordenado por la sentencia de la Corte Constitucional en fecha del 18 de agosto de 2020.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES, CALDAS**,

RESUELVE

PRIMERO: Por los motivos ya expuestos, **DECLÁRASE** que **COOMEVA EPS**, a través de los **MARTHA CECILIA GÁLVEZ MARÍN** en calidad de Directora Oficina Manizales de **COOMEVA EPS**, , al **Dr. GERMAN AUGUSTO GÁMEZ URIBE** en calidad de Gerente de la Zona Sur de **COOMEVA EPS** y superior jerárquico de la Directora de Oficina de Manizales y como vinculados, el doctor **NELSON INFANTE RIAÑOS** como Gerente Zona Centro en Calidad de Superior Jerárquico de **CATALINA QUINTERO ROJAS** en calidad de Directora de Salud Zona Centro de la misma EPS, incurrieron en **DESACATO**, con relación a la sentencia proferida por este Juzgado dentro de la tutela instaurada por el señor **JULIAN ROMAN OVIEDO**.

SEGUNDO: IMPONER a Los doctores **MARTHA CECILIA GÁLVEZ MARÍN** en calidad de Directora Oficina Manizales de **COOMEVA EPS**, al **Dr. GERMAN AUGUSTO GÁMEZ URIBE** en calidad de Gerente de la Zona Sur de **COOMEVA EPS** y superior jerárquico de la Directora de Oficina de Manizales y al doctor **NELSON INFANTE RIAÑOS** como Gerente Zona Centro en Calidad de Superior Jerárquico de **CATALINA QUINTERO ROJAS** en calidad de Directora de Salud Zona Centro de **COOMEVA EPS**, de acuerdo al numeral anterior:

a)-Sanción de arresto por el término de UN (1) DÍA, que deberán cumplir en el establecimiento carcelario que se señale, una vez se surta la consulta de esta decisión y se agoten los demás procedimientos legales.

b)-Multa de 24,6525 UVT, de conformidad con lo regulado en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, a favor del Consejo Superior de la Judicatura, la que cancelarán en el término de 10 días contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión, en la cuenta número 3-820-000640-8 denominada RAMA JUDICIAL–MULTAS Y RENDIMIENTOS–CUENTA UNICA NACIONAL, código rentístico 13474 del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, pagadas estas, deberá darse aviso de ello al despacho, adjuntándose copia de la consignación, corrido dicho término de no efectuarse ellas, para los efectos legales se remitirá copia de esta providencia con las constancias del caso, ante el CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA.


PARÁGRAFO: ADVERTIR A LA ENTIDAD SANCIONADA, QUE LO ANTERIOR NO LA EXIME DE LA OBLIGACIÓN DE CUMPLIR LA SENTENCIA DE TUTELA, LO QUE DEBERÁ HACER DE INMEDIATO, SO PENA DE IMPONERSE NUEVAS SANCIONES.

TERCERO: DESVINCULAR a la **Dra. A ÁNGELA MARÍA CRUZ LIBREROS** en calidad de Gerente General de **COOMEVA EPS** por lo dicho en esta providencia.

CUARTO: NOTIFICAR esta decisión a las partes por el medio más expedito y eficaz posible.

QUINTO: Consúltese esta decisión ante el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD REPARTO, para lo cual se enviará el expediente a través de la oficina judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

MPM

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66caf1247f75a8618d8c7662c20edcfbf336b4d7105f7c1ad8393ef0a0b28ab4**

Documento generado en 27/04/2021 04:56:02 PM