

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



### **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**

Manizales, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO</b>	<b>2019-00791-00</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>ANA HERSILIA JARAMILLO ROJAS</b>

**SENTENCIA No.064**

Procede el Despacho a proferir sentencia anticipada de conformidad con lo establecido en el numeral segundo del inciso segundo del artículo 278 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso.

#### **ANTECEDENTES**

La parte ejecutante, actuando a través de apoderado presentó demanda ejecutiva para ordenar el pago de la suma de \$2.420.182 más sus intereses moratorios causados desde el 16 de marzo de 2019 hasta que se produzca el pago total de la obligación, la cual correspondió por reparto a este Juzgado.

Aduce el profesional del derecho la parte demandada suscribió un pagare por valor de \$2.420.182 con fecha de vencimiento el 15 de marzo del 2019, por concepto de financiación realizada dentro del programa Cupo-Fácil de Aguas de Manizales S.A E.S.P. Sostiene igualmente que la ejecutada se encuentra en mora de cancelar el capital y los intereses desde el 16 de marzo de 2019, por lo cual ejerce acción ejecutiva en su contra.

La demanda fue presentada el 16 de diciembre de 2019 y luego de su reparto este juzgado libró mandamiento de pago mediante auto del 13 de enero del 2020, por las sumas reclamadas, cuyo proveído fue notificado por estado al demandante al día siguiente.

Ante la imposibilidad de notificar personalmente a la parte ejecutada, fue necesario emplazarla y tras cumplir las exigencias legales se le designó curador ad-litem. Dentro de su traslado contestó la demanda y propuso como excepción de fondo la que denominó Prescripción, solicitando se decretara la prescripción de cualquier obligación o derecho que por el paso del tiempo deba ser reconocida a favor de su representada.

Luego del trámite correspondiente se corrió traslado de la contestación a la parte actora y dentro del término concedido dio contestación a la misma, en la que adujo que el Curador Ad litem no manifestó los hechos en los que se fundó para interponer dicha excepción y que tampoco aportó ningún tipo de prueba que apoyara el medio defensivo que había utilizado. Por lo anterior, solicitó declarar no probada de la excepción planteada y en su lugar se ordenara seguir adelante la ejecución.

Así las cosas, entra el juzgado a resolver el asunto, previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Encuentra el Despacho que los presupuestos procesales necesarios para la debida integración de la relación jurídica procesal se hallan reunidos a cabalidad, en cuanto a la competencia, demanda en forma y capacidad procesal de los sujetos procesales. Respecto de la legitimación del demandante por ser el tenedor del título base de ejecución y figurar como acreedor de los derechos incorporados en el mismo; de otra parte la demandada es quien figura como deudora y por tanto obligada según el tenor literal del documento, cuya carga se desprende de la firma puesta en éste como señal de aceptación. Por otro lado, no se vislumbra causal que invalide total o parcialmente lo actuado.

En relación con la acción ejecutiva, el artículo 422 procesal indica que podrán demandarse por esa vía las obligaciones expresa, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. Por su parte el artículo 671 del Código de Comercio, referente a las condiciones de la letra de cambio, establece lo siguiente:

*“Art. 671.- Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:*

*“1º) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;*

*“2º) El nombre del girado;*

*“3º) La forma del vencimiento, y*

*“4º) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador.”*

Siguiendo el criterio de la norma en cita, este juzgado no ve reparo en el pagare allegado al presente proceso, derivándose por tanto la legalidad de la acción y la congruencia respecto de las obligaciones demandadas, cuyo soporte está cimentado en una cambial elaborada de acuerdo con las condiciones comerciales vigentes.

Ahora bien, frente al punto en concreto referido a la prescripción, el artículo 789 del Código de Comercio establece que la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento, situación que encaja en el presente asunto porque el demandante como su único tenedor es quien ejercer la acción de manera personal y autónoma.

No obstante cabe destacar que los términos de la prescripción pueden interrumpirse bajo aspectos puntuales como lo prevé el artículo 94 procesal, al indicar:

*“Artículo 94. Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. “...”*

Descendiendo al caso bajo estudio encuentra el juzgado que el plazo de prescripción empezó

a operar a partir del día 15 de marzo de 2019 cuando se inició el vencimiento de la obligación, por tanto los tres años que cita la regla irían hasta el 15 de marzo de 2022, sin embargo es evidente que tal condición se interrumpió en el momento en que la demanda se presentó para su reparto (16 de diciembre de 2019), situación que implica la necesidad de acoger el precepto del artículo 94, en el sentido que para evitar dicha circunstancia es deber notificar al demandado dentro del año siguiente a la notificación del mandamiento de pago al demandante, es decir a partir del 14 de enero de 2020.

No obstante lo anterior es menester destacar que los términos judiciales fueron suspendidos desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, a raíz de las decisiones tomadas por el Consejo Superior de la Judicatura para prevenir el contagio del Covid-19, situación ésta que llevó a prorrogar el plazo previsto en el artículo 94.

Así las cosas se tiene que al momento de suspenderse los términos judiciales habían transcurrido 2 meses y 2 días, prorrogándose por tanto el plazo 3 meses y medio después del 1 de julio, cuando se reiniciaron las actividades del sector judicial, es decir que se extendería hasta el 03 de mayo del 2021.

Ahora, mediante auto del 04 de marzo de 2021 el juzgado dio por aceptado el nombramiento que hizo el curador ad litem de la demandada y éste contestó el 23 de marzo del mismo mes y año, dando por sentado que su notificación se hizo antes de cumplirse el plazo previsto para configurar el fenómeno de la prescripción. Por tanto la excepción invocada no puede prosperar.

Ahora bien, como en este asunto no hay pruebas para practicar en audiencia, es absolutamente posible emitir sentencia anticipada en cumplimiento de lo previsto en el artículo 278 procesal y no habiendo otros puntos de controversia, no es necesario emitir más pronunciamientos al respecto.

Como síntesis entonces se declarará no probada la excepción de fondo formulada por el curador de la demandada y en consecuencia se ordenará seguir adelante la ejecución por los rubros indicados en el mandamiento de pago, habida cuenta que en el expediente no se observa que la ejecutada hubiese hecho ningún pago a la deuda contraída.

Por último se condenará en costas a la parte demandante a favor de la demandada, fijándose como agencias en derecho la suma de \$170.000,00, según lo dispuesto en el artículo 365 numeral 1.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Manizales, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN** denominada **PRESCRIPCIÓN** dentro del proceso adelantado por **AGUAS DE MANIZALES S.A E.S.P** en contra de **ANA HERSILIA JARAMILLO ROJAS**, según la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE** con la presente ejecución en los términos señalados

en el mandamiento de pago librado por este despacho el 13 de enero de 2020.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes que sean aprehendidos dentro del presente trámite, previa diligencia de secuestro, así como los sean embargados con posterioridad.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandante en favor de la parte demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma de CIENTO SETENTA MIL PESOS (\$170.000).

**QUINTO:** Ordenar a las partes presentar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO:** Ejecutoriada la presente decisión, remítase el proceso para lo de su cargo al JUZGADO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL-REPARTO, a través de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Manizales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**VALENTINA SANZ MEJÍA  
JUEZ**

MPM

**Firmado Por:**

**VALENTINA SANZ MEJIA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Código de verificación: **7146e8420c762aa0d776427d253533f4faf7f769ee01ab92d89883488800083a**

Documento generado en 27/04/2021 04:18:46 PM