

## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, Caldas, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

### AUTO INTERLOCUTORIO 683

RADICADO: 2020-00096  
PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: CARLOS DUQUE GONZALEZ  
DEMANDADO: MARIA NELLY GUTIÉRREZ ARCINIEGAS

Se resuelve a continuación sobre el recurso de reposición formulado por la parte ejecutante contra el auto calendario 14 de diciembre de 2020, dentro de la presente demanda **EJECUTIVA**.

### ANTECEDENTES

Mediante providencia del 04 de agosto de 2020, se libró mandamiento de pago a favor del demandante CARLOS DUQUE GONZALEZ y en contra de la demandada MARIA NELLY GUTIÉRREZ ARCINIEGAS, ordenándose su notificación personal.

El 05 de octubre de 2020, se recibió memorial proveniente del demandante con el que aportó reporte de entrega de la citación para la diligencia de notificación personal enviada a la demandada, de conformidad con el artículo 291 del C.G.P; verificados los postulados se le requirió, el 05 de octubre de 2020, para que adelantara la notificación por aviso de acuerdo al artículo 292 del mismo código.

El 06 de noviembre del mismo año, se aportó por el ejecutante la notificación por aviso enviada a la demandada, con entrega efectiva el 05 de noviembre de 2020.

El 01 de diciembre de 2020, se recibió memorial proveniente del doctor JUAN PABLO ACOSTA CADAVID, en representación de la demandada, realizando reclamación por no haber recibido el expediente digital a su correo electrónico y aportando el poder para actuar conferido por la señora Gutiérrez Arciniegas.

Posteriormente, el 09 de diciembre del 2020 contestó la demanda proponiendo las excepciones que consideró necesarias para la defensa de los derechos de su representada.

El 14 de diciembre del año en mención, este Despacho tuvo por extemporánea la contestación de la demanda, toda vez que contaba hasta el día 26 de noviembre de 2020 para aportarlo. Teniendo en cuenta que el aviso fue entregado el 05 de noviembre, surtió efectos el 06 del mismo mes, los tres días para retirar la demandada corrieron 09, 10 y 11 de noviembre, y las fechas para contestar la misma corrieron del 12 al 26 de noviembre.

Inconforme con la mencionada decisión, el abogado de la parte ejecutada interpuso recurso de reposición, manifestando que el pronunciamiento del Despacho es violatorio de los derechos de contradicción y defensa, pues a pesar de las múltiples solicitudes telefónicas y radicadas de manera electrónica ante el Juzgado, no habían podido obtener el expediente digital para ejercer sus prerrogativas.

Al recurso de reposición se le corrió traslado a la parte demandante, quien guardó silencio.

En aras de aclarar la situación y garantizar con todos los supuestos facticos y jurídicos, el debido proceso de las partes y una decisión ajustada a derecho, esta agencia judicial realizó

dos requerimientos al abogado recurrente, los cuales contestó oportunamente, y decretó una prueba de oficio la cual fue allegada al proceso el 27 de abril de 2021, por lo que se decidirá el recurso previas las siguientes;

### CONSIDERACIONES

En lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandada, considera el Juzgado que los argumentos expuestos por el opositor con el propósito de que se reponga la decisión confutada, no están llamados a prosperar por las siguientes razones:

Fundamentó su petición, alegando que el pronunciamiento del Despacho es violatorio de los derechos de contradicción y defensa, pues a pesar de las múltiples solicitudes telefónicas y radicadas de manera electrónica ante el Juzgado, no habían podido obtener el expediente digital para ejercer sus prerrogativas.

Como de sus manifestaciones se podía interpretar, que al parecer, existía un memorial anterior al radicado el 01 de diciembre de 2020 que se tuvo por extemporáneo, en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa, se requirió al abogado para que aclarara si efectivamente concurría un memorial previo al mencionado que denominó “urgente notificación”, en el que solicitó al parecer la notificación electrónica antes de esta fecha y en caso positivo, debía aportarlo junto con la prueba de haberlo radicado en la plataforma dispuesta para ello.

El doctor Acosta Cadavid, contestó el requerimiento e indicó entre otras cosas, que el oficio lo envió con fecha del mes de noviembre de 2016, no obstante, no pudo descargar la certificación de recibido de la plataforma correspondiente, por lo que procedió a confirmar telefónicamente el recibido con un funcionario del Juzgado.

Como su respuesta no fue clara y continuaba sin brindar la información, además de que era incoherente el año en el que supuestamente radicó el documento preliminar, se requirió por segunda vez al disconforme en el siguiente sentido:

1. *Diga con precisión si existe o no un memorial diferente al radicado el 01 de diciembre de 2020, en este Despacho Judicial.*
2. *En caso de que exista, deberá aportarlo.*
3. *Si es el mismo que se radicó el 01 de diciembre de 2020, así deberá manifestarlo.*
4. *Siendo el mismo o uno diferente, teniendo en cuenta que manifiesta no contar con el recibido de la plataforma dispuesta para ello por problemas con esta por lo que procedieron a confirmar vía telefónica con el despacho el recibido del oficio,, indicará:*
  - 4.1 *Si ello significa, que ese oficio – en el que solicitaron la notificación -, al no ser recibido en la plataforma de memoriales fue enviado al correo electrónico del Juzgado para poder obtener el recibido a través de comunicación por celular. En caso positivo:*
  - 4.2 *A que correo electrónico envió el memorial, aportando constancia de envío.*
  - 4.3 *Dirá la fecha exacta del envío del documento, pues en la respuesta al requerimiento menciona “noviembre de 2016” y esto no corresponde con la realidad, además que es necesario que precise el día, el mes y el año, para efectos de la contabilización de términos de traslado.*
  - 4.4 *Además, precisará la fecha en que confirmó el supuesto recibido a través de llamada telefónica con el Juzgado.*

A los interrogantes contestó, que el memorial era el mismo que presentó el 01 de diciembre de 2020, sino que radicado el 5 de noviembre de 2020 a través de la plataforma dispuesta por el Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Civiles y de Familia, no obstante,

como el sistema presentaba inconvenientes no pudo descargar la certificación de recibido del mismo, sin embargo, confirmó telefónicamente su recepción con un funcionario del Juzgado.

Como el profesional en derecho aclaró las dudas del Juzgado y afirmó haber radicado petición previa a la del 01 de diciembre de 2020, esto es, 05 de noviembre del mismo año a través de la plataforma dispuesta por la Rama Judicial para ello, no obstante no pudo obtener su certificación de recibido por los problemas que presentó el sistema, este Despacho decretó como prueba de oficio, para verificar la información y proteger los derechos de las partes, además de tomar una decisión ajustada a derecho, la siguiente:

“Se **REQUIERE** al CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES PARA LOS JUZGADO CIVILES Y DE FAMILIA de esta ciudad, para que en el término de cinco (5) días brinde la siguiente información:

Si el abogado Juan Pablo Acosta Cadavid con correo electrónico [pablojuan73@yahoo.es](mailto:pablojuan73@yahoo.es) , el día 05 de noviembre de 2020 radicó en la plataforma de radicación de memoriales, un documento dirigido a este proceso.

En caso positivo, deberá allegar copia del memorial y la constancia de radicación donde se evidencie la fecha y la hora de recibo del memorial.

También informará si el día 05 de noviembre de 2020, la plataforma dispuesta para la radicación de memoriales tuvo problemas con la emisión de los acuses de recibido.”

De la prueba decretada se pudo obtener esta información:

Por lo anterior se indica que, antes de dar respuesta a su requerimiento, se solicitó al Ingeniero de Sistemas, Sebastián Martínez, adscrito a este Centro de Servicios y quien es el encargado de administrar la plataforma de registro de memoriales, verificar en la base de datos si el doctor Acosta Cadavid, el día 05 de noviembre de 2020, cargó documentos en la plataforma.

Ingeniero que mediante correo electrónico de la fecha manifestó:

“Revisando en la base de datos de la aplicación de registro de memoriales, se encuentra que el Usuario “Juan Pablo Acosta Cadavid” con documento de identidad “75157722” no realizó ningún registro el día 05 de noviembre del año 2020.

<pre>1 SELECT '2020-11-05' as fecha, COUNT(*) AS cantidad 2 FROM ext_memoriales 3 WHERE correo_persona LIKE '%pablojuan73@yahoo.es%' 4 AND fecha_registro LIKE '2020-11-05%'</pre>	
ext_memoriales (1r x 2c)	
fecha	cantidad
2020-11-05	0

Cabe mencionar que se verifica la disponibilidad y acceso a la aplicación el día 05 de noviembre del año 2020, encontrando que no hubo ningún inconveniente con la misma y que se radicaron 250 memoriales correctamente”.

<pre>1 SELECT '2020-11-05' AS fecha, COUNT(*) AS cantidad 2 FROM ext_memoriales 3 WHERE fecha_registro LIKE '2020-11-05%'</pre>	
ext_memoriales (1r x 2c)	
fecha	cantidad
2020-11-05	250

De conformidad con la anterior respuesta, me permito informar lo siguiente:

1. El día 05 de noviembre del año 2020, el Doctor Juan Pablo Acosta Cadavid, no cargó ningún documento dirigido al proceso 2020-00096, del Juzgado Sexto Civil Municipal de Manizales.
2. El día 05 de noviembre del año 2020, la ventanilla virtual para el registro de memoriales dirigidos a los 25 Juzgados Civiles y de Familia de Manizales <http://190.217.24.24/recepcionmemoriales/> , no tuvo ningún problema en su correcto funcionamiento; prueba de ellos es el registro de 250 memoriales en dicha fecha.

Es evidente la dicotomía entre el informe efectuado por el Centro de Servicios - operador de la plataforma – y las afirmaciones del recurrente, pues como se pudo determinar por los ingenieros encargados, el doctor Juan Pablo Acosta Cadavid el 05 de noviembre de 2020 no cargó ningún documento dirigido al proceso 2020-00096 de este juzgado, aunado a que, para esa fecha, contrario a lo que indicó el promotor, la plataforma de recepción de memoriales no tuvo ningún problema en su correcto funcionamiento, prueba de ellos, fue el registro de los 250 memoriales en dicha calenda.

Así entonces, si bien es cierto el opositor hace un esfuerzo argumentativo para tratar de demostrar que radicó una solicitud dentro del término de traslado de la demanda, esto es, entre el 05 al 26 de noviembre de 2020; también lo es que no aportó prueba que estatuyera la radicación del memorial entre esas fechas, pues las llamadas telefónicas realizadas al numero celular de uno de los funcionarios del Juzgado, no prueban el envío de un documento, tampoco contraría el informe técnico del Centro de Servicios y como si fuera poco, del funcionamiento práctico y el ejercicio de las labores diarias emprendidas por el Despacho Judicial, se puede determinar que los escritos presentados por los usuarios a través de la plataforma, no son cargados en tiempo real al Juzgado, lo que también desvirtúa la afirmación del recurrente en el sentido que a través de esa llamada telefónica se pudiera confirmar el recibido de una solicitud de la que no tenía aún conocimiento esta agencia judicial.

En ese sentido, de acuerdo a lo contemplado en el artículo 167 del C.G.P, *“incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...”*, precepto que no se cumplió en el sub judice, pues no existe prueba de que la ejecutada haya contestado la demanda ni mucho menos hubiese presentado una solicitud para ejercer su derecho de defensa dentro del término de traslado de la misma, reconocerlo de otra manera, sin elementos de juicio convincentes, iría en contra vía de las leyes que regulan la materia así como de los principios que permean la administración de justicia en general y las actuaciones judiciales dentro de los procesos en particular.

Corolario, los argumentos esbozados por el inconforme, no están llamados a prosperar y este Despacho mantendrá la decisión refutada porque la parte demandada no contestó la demanda dentro del término concedido para ello, siendo este su deber como sujeto procesal para guardar lealtad con las normas que regulan el proceso y su contraparte.

Despachada desfavorablemente la oposición del abogado de la ejecutada, habiéndose notificado la demanda y no mediar contestación de parte de la ejecutada, pues esta fue allegada de manera extemporánea e inscrita la medida cautelar sobre el predio objeto de garantía, le corresponde al Juzgado dar continuidad al trámite así:

De lo rituado en el dossier, se advierte que durante el trámite se han observado estrictamente las garantías propias del debido proceso y derecho de defensa contenidos en el artículo 29 de la Carta Política de 1991, además de verificarse el cumplimiento de los presupuestos procesales y de no evidenciarse vicios constitutivos de nulidad o que obliguen a retrotraer la actuación a etapa anterior.

De los documentos aportados como título ejecutivo, se desprende las obligaciones deprecadas a cargo de la demandada y a la orden de la parte demandante; sus requisitos formales fueron verificados en el auto que libró el mandamiento de pago, de conformidad a lo señalado en el artículo 422 del Código General del Proceso, por lo cual procedía su ejecución.

De lo expuesto, es posible extraer que en el caso de autos, se debe proceder conforme lo previsto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, debido a que la parte demandada no pagó, no propuso excepciones, ni se opuso a las pretensiones. En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución en su contra por las sumas cobradas en el mandamiento de pago.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas a la ejecutada a favor de la entidad accionante, las cuales se liquidarán por secretaría. Como agencias en derecho se fija la suma de MILLON CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$1.400.000)

La liquidación del crédito deberá realizarse en los términos previstos en el art. 446 del Estatuto Procesal Civil.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido 14 de diciembre de 2021, a través del cual no se dio trámite a la contestación de la demanda por se extemporánea.

**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE** con la ejecución adelantada por CARLOS ALBERTO DUQUE GONZÁLEZ en contra de **MARÍA NELLY GUTIÉRREZ ARCINIEGAS**, en los términos señalados en el mandamiento de pago librado por este despacho el 04 de agosto de 2020.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes que sean aprehendidos dentro del presente trámite, previa diligencia de secuestro, así como de los que sean embargados con posterioridad.

**QUINTO: CONDENAR** en costas al demandado a favor de la parte demandante. Se fija por concepto de agencias en derecho la suma de MILLON CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$1.400.000)

**SEXTO:** Ordenar a las partes presentar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO:** Ejecutoriada la presente decisión, remítase el proceso para lo de su cargo al JUZGADO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL-REPARTO, a través de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Manizales.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

JCB

Firmado Por:

**VALENTINA SANZ MEJIA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c90fbb790799319cb93486cbaa6a594d4ba03d3a0b94d9e135fabde5a98b8b1**

Documento generado en 29/04/2021 10:08:41 AM