

## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO 692

RADICADO: 2021-00239  
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: JOSE WILLIAM ORTIZ GONZALEZ  
DEMANDADO: HUMBERTO MONTES RINCON

Una vez revisada la presente demanda, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone su **INADMISIÓN** y se requiere a la parte demandante para que la corrija y subsane las siguientes irregularidades, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de ésta providencia, so pena del rechazo:

1. Afirma la abogada demandante, en el hecho cuarto de la demanda que el ejecutado abonó a su poderdante la suma de \$11.000.000 el día 07 de febrero de 2020, los cuales fueron aplicados a los intereses moratorios. Por lo tanto, le corresponderá indicar cómo los liquidó y aplicó dicha suma de dinero.
2. En el mismo hecho precisa, que luego de aplicar el abono, al ejecutado le queda pendiente el pago de los intereses de plazo y de mora a partir del 08 de febrero de 2020.

Es evidente el error en que incurre la demandante, pues los intereses de plazo no pueden cobrarse con posterioridad al vencimiento de la letra de cambio, esto es, 23 de junio de 2018. En virtud a ello, deberá adecuar tanto los hechos como las pretensiones, específicamente en la tercera, aquella calenda, pues los rubros remuneratorios solo son exigibles en vigencia de la obligación y no cuando el término de pago se encuentre fenecido.

3. La pretensión primera y segunda son contradictorias, en una pide el capital completo de la letra de cambio (\$25.000.000) y en la otra indica, que teniendo en cuenta el abono de \$11.000.000, deberá cancelar el nuevo capital mas lo intereses generados desde el 08 de febrero de 2020.

La ultima manifestación da a entender, que el abono fue aplicado al capital y no a los intereses de mora como lo mencionó en el hecho cuarto.

Así entonces, la abogada demandante deberá precisar:

3.1 Si la suma de \$11.000.000 abonada por el demandado el 07 de febrero de 2020 fue aplicada a capital (como lo da a entender en las pretensiones) o a intereses de mora (hecho cuarto).

De acuerdo a su respuesta, adecuará la demanda en todos sus acápite, recordándole que si la suma fue aplicada a intereses de mora, le corresponderá además indicar cómo los liquidó, tal como se le pidió en el punto 1 de este auto.

Siguiendo entonces las voces del citado artículo 90 antes citado, se le concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que corrija el defecto anotado, adicionalmente integrar las correcciones o modificaciones a la demanda y cumplir con la carga procesal prevista en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Manizales, Caldas,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **JOSE WILLIAM ORTIZ GONZALEZ** en contra de **HUMBERTO MONTES RINCON**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que corrija el defecto anteriormente señalado, adicionalmente integrar las correcciones o modificaciones a la demanda y cumplir con la carga procesal prevista en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a **ÁNGELA MARÍA LAVERDE VALENCIA** con T.P 316.873 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en representación del demandante en los términos descritos en el poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

JCB

Firmado Por:

**VALENTINA SANZ MEJIA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6f4e77fa20d7604f49a883c6e28fab2d951833a6ed3ac443c8082ac4ac7908e**

Documento generado en 29/04/2021 04:42:31 PM