

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, cuatro (04) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

RADICADO: 2021-00064
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: SPECIALIZED COLOMBIA S.A.S
DEMANDADAS: JUAN MANUEL GUEVARA JARAMILLO

INTERLOCUTORIO No.726

I. OBJETO DE DECISIÓN

Procede este Despacho Judicial a resolver el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto por el apoderado judicial contra del proveído calendado el día 26 de abril de 2021 por medio del cual se decretó el desistimiento tácito del proceso.

II. ANTECEDENTES

Por auto del 03 de marzo de 2021 el despacho requirió a la parte demandante para que realizara las gestiones necesarias para la notificación del demandado JUAN MANUEL GUEVARA JARAMILLO a la dirección que reportó la EPS SALUDTOTAL, otorgándole un término de treinta (30) días después de la notificación del auto para cumplir con esta carga procesal.

El día 26 de abril de 2021, pasados más de 30 días sin que hubiera ningún pronunciamiento por parte del apoderado y sin ningún tipo de evidencia que llevara al cumplimiento de la carga impuesta, el despacho ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Con el escrito de reposición, el apoderado presentó sustitución del poder a la Dra. LAURA DANIELA AYALA RUIZ, quien a su vez, inconforme con la decisión, presento en tiempo oportuno el recurso de reposición frente al citado proveído del día 26 de abril de 2021, en donde manifestó que conforme al requerimiento realizado por el despacho, se tiene que el apoderado se encuentra suspendido por el Consejo Superior de la Judicatura desde el pasado 18 de marzo del 2021 y hasta el 17 de mayo de la misma calenda, por lo que refiere que el proceso según lo dispuesto en el numeral 02 del artículo 159, debió ser suspendido; además manifestó que realizó la labor tendiente a darle cumplimiento al requerimiento realizado por el despacho, realizando la notificación el 16 de abril de 2021, la cual tuvo resultado negativo, tal y como se demuestra en el anexo allegado con el recurso; motivo por el cual también solicita cambio de dirección para notificación del demandado.

Por lo anterior, refiere que la labor de realización de notificación de la parte se ha realizado y que por ello solicita se revoque el auto proferido y se continúe con el trámite respectivo.

IV. CONSIDERACIONES

En lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandante, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por el apoderado, son suficientes para predicar el allanamiento a la carga procesal impuesta mediante auto del 03 de marzo de 2021, toda vez que aportó las pruebas del envío de la notificación efectuada al demandado a su dirección física reportada en la demanda, cumpliendo con lo establecido en el artículo 291 del C.G.P, que aunque la misma resultó infructuosa, -debe advertirse- el despacho no tenía conocimiento, pues el ejecutante no había allegado el pronunciamiento correspondiente y dentro del proceso guardó silencio frente al requerimiento efectuado, no obstante, se observa su diligencia para el cumplimiento del mismo dentro del término establecido por el artículo 317 del C.G.P.

Así mismo, se torna valido lo manifestado por la quejosa, en lo que tiene que ver con la suspensión que recae sobre el abogado de la parte demandante, en tanto esa información tampoco la conocía el despacho.

Vale la pena indicar que la carga procesal es aquella conducta exigible a las partes, cuya omisión se materializa en consecuencias desfavorables para ellas, es por esto que la inobservancia de las mismas, en general y para el caso concreto al haber mediado un requerimiento previo, conlleva una sanción impuesta por el juez, cuyas consecuencias jurídicas desfavorables no resultan desproporcionadas y son resultado directo de la inactividad.

Así pues, en principio la decisión adoptada el pasado 26 de abril obedeció a la falta de comunicación del accionante con el Juzgado para informar que ya había adelantado las gestiones impuestas dentro del término establecido para ello y a la omisión de impulsar el proceso. Sin embargo, ante sus manifestaciones y las pruebas que aporta, no queda camino diferente para el Juzgado que **REPONER** la decisión que adoptó y que ahora es motivo de censura, por considerar que la misma se aviene incorrecta de la literalidad del artículo 317 del Código General del Proceso.

Por ser procedente se acepta la sustitución del poder presentado por el vocero judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia.

Por último, y en lo que atañe al cambio de dirección solicitado en el escrito de reposición, este despacho antes de acceder a dicho pedimento, requerirá a la parte actora para que intente la notificación vía correo electrónico reportado por la EPS SALUDTOTAL.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**,

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto del veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021).

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, sígase con el trámite del proceso.

TERCERO: ACEPTAR la sustitución realizada por el abogado CRISTIAN ALFREDO GÓMEZ GONZALES a la Dra. LAURA DANIELA AYALA RUIZ.

CUARTO: RECONOCER personería jurídica a LAURA DANIELA AYALA RUIZ con T.P 350.372 del C.S.J para actuar para como apoderada sustituta en este asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

MPM

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98d96b151d7071dc827f32e64357243b4a6afda8daaa8c9d924dc0ef78ede8fa**

Documento generado en 04/05/2021 03:51:58 PM