

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Manizales, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO 769

RADICADO: 2019-00338
PROCESO: PERTENENCIA
DEMANDANTE: JORGE MARIO PATIÑO
DEMANDADO: MARIA CONSUELO PATIÑO FRANCOS Y OTROS

Se resuelve a continuación sobre el recurso de reposición formulado por el curador ad litem de los demandados JHOANA PATIÑO OVALLE, WENDY URILLID PATIÑO OVALLE, como herederas determinadas de Augusto Patiño Franco, y sus herederos indeterminados; LUCIANO PATIÑO TORRES como heredero determinado de María Nelly Torres, y sus herederos indeterminados y RODRIGO PATIÑO FRANCO como herederos determinados de Luciano Patiño Cárdenas, y sus herederos indeterminados, contra el auto del 16 de febrero de 2021 que no tuvo en cuenta la contestación de la demanda por extemporánea.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 16 de febrero de 2021, este Despacho no tuvo en cuenta la contestación de la demanda que presentó el curador ad- litem de los demandados antes descritos, advirtiendo que el expediente digital fue enviado al abogado el 18 de enero de 2021, por lo que los términos de traslado de demanda vencían el 01 de febrero de 2021 y el memorial fue radicado el 04 del mismo mes y año.

Inconforme con la mencionada decisión, el abogado interpuso recurso de reposición, manifestando que si bien es cierto el expediente digital fue remitido el 18 de enero de 2021, al ingresar a los vínculos incluidos en el mensaje electrónico presentaban un error que le impidió observar los archivos.

Por lo anterior, el 19 de enero de 2021, radicó memorial a través del aplicativo en donde informó el inconveniente presentado. Así entonces, el 20 de enero de 2021, el Despacho remitió nuevamente dos correos electrónicos con las carpetas del proceso, a las cuales, en ese momento, si pudo tener acceso, por lo tanto, es a partir desde esa fecha, en que debía contarse los términos de notificación y no desde el 18 de enero de 2021.

En virtud de lo anterior, solicita se reponga y se continúe con el presente asunto.

CONSIDERACIONES

En lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandante, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por el apoderada, son suficientes para predicar el arbitrio en que se incurrió al no tener por contestada la demanda por el curador ad-litem de los demandados JHOANA PATIÑO OVALLE, WENDY URILLID PATIÑO OVALLE, como herederas determinadas de Augusto Patiño Franco, y sus herederos indeterminados;

LUCIANO PATIÑO TORRES como heredero determinado de María Nelly Torres, y sus herederos indeterminados y RODRIGO PATIÑO FRANCO como herederos determinados de Luciano Patiño Cárdenas, y sus herederos indeterminados, pues revisado el expediente, se advierte que los argumentos del abogado son ciertos y efectivamente, el proceso fue enviado nuevamente a su correo electrónico el 20 de enero de 2021, ante la imposibilidad de acceder a los archivos remitidos el 18 de enero de 2021, lo cual fue puesto en conocimiento al día siguiente. (archivos 29 y 30 E.D)

En virtud de lo anterior, los términos para contestar la demanda, de conformidad con el artículo 08 del Decreto 806 de 2020 comenzaron a correr el 26 de enero de 2021 y hasta el 08 de febrero de 2021, y el memorial fue presentado el 04 de febrero de 2021, esto es, dentro del tiempo del traslado.

Así pues, en principio la decisión adoptada el pasado 16 de febrero, obedeció al yerro en que incurrió el juzgado al pasar por alto que el correo electrónico remitido el 18 de enero de 2021, no surtió los efectos esperados, que el curador puso en conocimiento la situación y posteriormente, que el Despacho le envió nuevamente el expediente digital el 20 de enero de 2021. Por lo tanto, ante la manifestación del auxiliar de la justicia y la revisión del dossier, no queda camino diferente para el Juzgado que **REPONER** la decisión que adoptó y que ahora es motivo de censura, por considerar que la misma se aviene incorrecta.

En ese sentido, téngase por contestada la demanda en tiempo, por el abogado GUSTAVO ADOLFO ARANGO ÁVILA curador ad-litem de los demandados JHOANA PATIÑO OVALLE, WENDY URILLID PATIÑO OVALLE, como herederas determinadas de Augusto Patiño Franco, y sus herederos indeterminados; LUCIANO PATIÑO TORRES como heredero determinado de María Nelly Torres, y sus herederos indeterminados y RODRIGO PATIÑO FRANCO como herederos determinados de Luciano Patiño Cárdenas, y sus herederos indeterminados, una vez se notifique a las codemandadas MARÍA CONSUELO PATIÑO FRANCO y LUZ STELLA PATIÑO FRANCO, se le dará el trámite correspondiente en conjunto con la contestación presentada por el curador ad-litem de las personas indeterminadas.

Finalmente, se requerirá a la parte demandante para que en el término de 30 días, cumpla las cargas impuestas mediante providencia de 19 de abril de 2021, esto es, realizar la notificación a la demandada MARIA CONSUELO PATIÑO FRANCO a la dirección carrera 14 A # 6-03 apartamento 101 Barrio la pradera Villamaría y para que realice el seguimiento al requerimiento efectuado a la EPS SURA, el cual fue enviado el 27 de octubre de 2020 al correo electrónico de la entidad, con el fin de obtener datos específicos de la demandada LUZ STELLA PATIÑO FRANCO, so pena de darse aplicación al artículo 317 del C.G.P y dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES - CALDAS-**.

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto del 16 de febrero de 2021, a través del cual se tuvo por extemporánea la contestación de la demanda presentada por el curador abogado GUSTAVO ADOLFO ARANGO ÁVILA curador ad-litem de los demandados JHOANA PATIÑO OVALLE, WENDY URILLID PATIÑO OVALLE, como herederas determinadas de Augusto Patiño Franco, y sus herederos indeterminados; LUCIANO PATIÑO TORRES

como heredero determinado de María Nelly Torres, y sus herederos indeterminados y RODRIGO PATIÑO FRANCO como herederos determinados de Luciano Patiño Cárdenas, y sus herederos indeterminados.

SEGUNDO: TENER POR PRESENTADA dentro del término de traslado, la contestación de la demanda antes descrita. una vez se notifique a las codemandadas MARÍA CONSUELO PATIÑO FRANCO y LUZ STELLA PATIÑO FRANCO, se le dará el trámite correspondiente en conjunto con la contestación presentada por el curador ad-litem de las personas indeterminadas.

TERCERO: REQUERIR a la parte demandante para que en el término de 30 días, cumpla las cargas impuestas mediante providencia de 19 de abril de 2021, esto es, realizar la notificación a la demandada MARIA CONSUELO PATIÑO FRANCO a la dirección carrera 14 A # 6-03 apartamento 101 Barrio la pradera Villamaría y para que realice el seguimiento al requerimiento efectuado a la EPS SURA, el cual fue enviado el 27 de octubre de 2020 al correo electrónico de la entidad, con el fin de obtener datos específicos de la demandada LUZ STELLA PATIÑO FRANCO, so pena de darse aplicación al artículo 317 del C.G.P y dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE


VALENTINA SANZ MEJÍA

JUEZ

JCB

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 63984c20c8e8166a8be1a5210923840b3096213c01f90d8854c0a2df450b4bb7

Documento generado en 10/05/2021 04:23:30 PM