

**CONSTANCIA:** A Despacho de la señora Juez la demanda EJECUTIVA SINGULAR que antecede, promovida por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA CONSTRUIR UN MEJOR FUTURO “COONSTRUFUTURO”** a través de apoderado judicial en contra de **MARÍA AMELIA RAMOS SÁNCHEZ**.

La demanda proviene del Juzgado Veintidós Civil Municipal de Cali, Valle del Cauca. Sírvasse proveer. Manizales, 11 de mayo de 2021.

**DIANA ESTEFANÍA GALLEGO TORRES**  
**Secretaria**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



### **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES** Manizales, once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Procedente del Juzgado Veintidós Civil Municipal de Cali, Valle del Cauca, fue allegada la demanda EJECUTIVA SINGULAR que antecede, promovida por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA CONSTRUIR UN MEJOR FUTURO “COONSTRUFUTURO”** a través de apoderado judicial en contra de **MARÍA AMELIA RAMOS SÁNCHEZ**; la remisión se fundamentó en que *“de la demanda y de los anexos arrimados con la misma, se desprende que el domicilio y lugar de notificación de la parte pasiva, se sitúa tal como se visualiza en el acápite de notificaciones en “CRA 8 # 12-23 PISO 1 en la ciudad de Manizales, no se avizora que la obligación deba cumplirse en la ciudad de Cali – Valle.”* Conforme a lo anterior, concluyó que no es el competente para seguir conociendo de las diligencias y que las mismas debían ser remitidas a los Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Manizales (Reparto), por ser el domicilio de la parte demandada en el presente asunto.

Teniendo en cuenta lo anterior, se decidirá con base en las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

En atención a la forma como se distribuye la jurisdicción entre los diferentes órganos que ejercen la actividad judicial, el artículo 28 del Código General del Proceso establece el factor de competencia territorial, el cual ha de ser determinado conforme a distintas reglas, entre ellas la primera, que corresponde a la general del domicilio del demandado, y la tercera, que obedece al fuero contractual, esto es, al lugar de cumplimiento de las obligaciones de tal índole.

Estos patrones son concurrentes, por lo que queda a criterio del demandante escoger la autoridad ante la cual se adelantará el correspondiente trámite.

Sobre este sentido la Corte ha dicho que: *“en donde se incluya un instrumento cambiario el legislador, no asignó una competencia privativa al juez del domicilio del demandado, sino que fijó un criterio opcional para que el actor escoja si presenta su demanda ante aquél o el del lugar del cumplimiento de la obligación”*. (Auto del 07 de junio de 2019 exp 2019-968)

Se colige entonces de lo anterior que al existir concurrencia de competencias, el demandante puede elegir el lugar de presentación de la demanda, sin que ello pueda ser modificado por el funcionario.

De manera pues que esta funcionaria dista de los argumentos esgrimidos por el Juzgado que conoció la demanda ejecutiva, en tanto el rechazo se produjo por no encontrar que la obligación debía cumplirse en la ciudad de Cali-Valle del Cauca, empero lo que se observa en la literalidad del numeral 2 del pagare adosado, es que el lugar del cumplimiento de la obligación se efectuaría en la oficina de la cooperativa demandante, de la cual plasman la dirección indicada como Carrea 85 No. 34-33; de la que si bien en el título valor no se indica en que ciudad es, lo cierto es que de los demás documentos aportados en la demanda, como lo es el Certificado de Existencia y Representación, se puede concluir que es la misma dirección donde se ubica la oficina de la Cooperativa “Coonstrufuturo” en la ciudad de Cali, dirección que adicionalmente se cita como domicilio de la demandante en la demanda, precisando en dicha oportunidad que es en la ciudad de Cali, lo que sin duda apoya la elección de competencia elegida por el accionante en el acápite atinente a la competencia, donde se indicó que se fijaba por “*por el lugar del cumplimiento de las obligaciones y por la cuantía*”.

Conforme a lo anterior, no le es dable al Despacho que por reparto le correspondió asumir el asunto, remitir el presente proceso por competencia a esta ciudad, bajo el argumento según el cual al no evidenciar en la literalidad del pagaré la ciudad de cumplimiento de la obligación, automáticamente fue modificada dicha competencia al lugar del domicilio de la parte demandada; toda vez que, se reitera, de la demanda y los documentos aportados se puede dilucidar fácilmente que la dirección plasmada en el pagaré como lugar de cumplimiento de la obligación, es la misma que reporta la entidad demandante como su lugar de funcionamiento en el Certificado de Existencia y Representación.

A tono con lo anterior, la Corte en Auto AC376-2020, Magistrado Ponente Álvaro Fernando GARCÍA Restrepo adujo lo siguiente:

*(...)Los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una controversia en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas (...)*

En consecuencia, al establecerse que la dirección plasmada en el pagaré como lugar de cumplimiento de la obligación es la misma que reporta la parte demandante, esto es, Carrea 85 No. 34-33 en la ciudad de Cali- Valle del Cauca, y como quiera que no le es atribuido al funcionario el cambio de competencia elegido por la parte activa, dada la concurrencia de competencias que le es permitida por el legislador, se avizora que el Juez competente no este, sino el del lugar del cumplimiento de la obligación, como lo solicitó la parte activa.

Así, concluye esta funcionaria que no es competente para asumir el conocimiento de este proceso; por lo que se provocará el conflicto negativo de competencia para que sea la SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, la que finalmente disponga lo pertinente.

Lo anterior, por tratarse de Juzgados con misma especialidad jurisdiccional, pertenecientes a diferentes distritos judiciales, en atención a lo preceptuado por el artículo 18 de la Ley 270 de 1996.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para avocar el conocimiento de este proceso demanda **EJECUTIVA SINGULAR** que antecede, promovida por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA CONSTRUIR UN MEJOR FUTURO “COONSTRUFUTURO”** a través de apoderado judicial en contra de **MARÍA AMELIA RAMOS SÁNCHEZ,** conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PROVOCAR** el conflicto negativo de competencia por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia y remitir a la **SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, a fin de que resuelva el mismo (art. 18 Ley 270 de 1996).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Valentina Sanz Mejía*  
**VALENTINA SANZ MEJÍA**  
**JUEZ**

MPM

**Firmado Por:**

**VALENTINA SANZ MEJIA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caa983005b1ccd91af816a385c05c15b5525c80745499fb82158efbf72f67ce5**

Documento generado en 11/05/2021 03:46:11 PM