

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

RADICADO: 2021-00238
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: COOPERATIVA COPROYECCION
DEMANDADA: RAMONA MANCILLA VALENCIA

INTERLOCUTORIO No.834

Presentado el escrito de subsanación en tiempo hábil por parte del apoderado de la parte activa, se dispone el despacho a resolver sobre su admisión.

La COOPERATIVA MULTIACTIVA COPROYECCION promueve demanda ejecutiva contra RAMONA MANCILLA VALENCIA, en procura de obtener el pago del crédito incorporado en el pagaré N° 1047534 como base del proceso de cobro.

Sobre la competencia que le asiste a este despacho para conocer del asunto, expone la parte actora que es en virtud del factor territorial, *“según se estipuló en la cláusula 5 (quinta) del Pagaré N° 1047534 como lugar de cumplimiento de la obligación”* y que lo rectifica en el escrito de subsanación.

En el acápite de *“Notificaciones”* de la demanda, se indica como dirección para notificaciones de la demandada, la Calle 29 # 26-97 en la ciudad de Barranquilla-Atlántico; por su parte, la COOPERATIVA COPROYECCION como demandante indica que su dirección para notificación es la Carrera 7 # 27-52 de la ciudad de Bogotá D.C. y, una vez revisados los endosos aportados, se evidencia que ALPHA CAPITAL S.A.S endosa a la COOPERATIVA COPROYECCION, la cual cuenta con domicilio en Bogotá.

Las reglas que determinan el conocimiento de una controversia se demarcan por factores establecidos por la ley a través de los cuales se designa la autoridad judicial encargada de conocer y desatar cada proceso sometido a la justicia. Tradicionalmente se ha sostenido que estos factores son el objetivo, el subjetivo, el funcional, el territorial y el de conexión.

En los eventos en que la competencia se determina en virtud del factor territorial, se impone acudir al artículo 28 del Código General del Proceso para conocer desde él los foros o pautas que regentan cada controversia, de donde se identifica cuál ha sido la autoridad judicial que el legislador quiso encargar para conocer y resolver cada asunto en específico.

Por regla general, en los procesos contenciosos, conforme lo enseña el artículo 28.1 del C. G. del P. *“es competente el juez del domicilio del demandado”*, y también resulta pertinente

resaltar que cuando se ejercita la acción cambiaría es el fuero general relacionado con el domicilio del ejecutado el que determina la competencia del juez, así lo ha repetido de manera uniforme y constante la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, al indicar:

"(...) al ejecutarse las obligaciones derivadas de un título valor, no cambia la regla general en virtud de la cual el competente es el Juez del domicilio de los demandados, a quienes de esa forma se facilita el ejercicio de sus garantías procesales, pues ha de entenderse que la cercanía a las dependencias judiciales contribuye a permitir que conozcan de la iniciación del juicio y atiendan la carga de vigilancia de las actuaciones que durante su trámite se adelantan" (auto de 30 de abril de 2010 exp. 00247-00).

Igualmente ha sido esa misma Corporación quien en jurisprudencia reciente ha establecido que, el acreedor igualmente puede optar por el lugar de cumplimiento de las obligaciones a efectos de fijar la competencia para demandar a su deudor, de conformidad con lo dispuesto en el numeral tercero del artículo 28 del C.G.P.

Así entonces, al tenor literal de la norma y descendiendo al caso concreto, encuentra esta Agencia judicial que pese a contar el pagaré No. 1047534 con lugar de cumplimiento de la obligación, el cual fue diligenciado, siendo este la ciudad de Manizales, también se evidencian otros factores a saber, pues una vez analizada la carta de instrucciones obrante en la parte inferior de dicho título, en el numeral 5 se lee:

"El espacio en blanco correspondiente al LUGAR DE PAGO será diligenciado con lugar del domicilio de EL DEUDOR o con cualquier lugar en donde el ACREEDOR pueda demandar al DEUDOR."

Así las cosas, no encuentra este Despacho el motivo por el cual podría la parte demandante reclamar el cumplimiento de la obligación en la ciudad de Manizales, esto, teniendo en cuenta lo ya mencionado en cuanto a indicar que de la demandada tiene como domicilio la ciudad de Barranquilla-Atlántico donde se ubica su dirección de localización, lugar donde además fue firmado el pagaré, y el demandante, así como el endosante, tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá D.C.

El numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso indica en su parte final:

*"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. **La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.**"* Negrilla del juzgado.

Por tanto, tenemos que lo acordado respecto al lugar del cumplimiento de la obligación, de acuerdo a la carta de instrucciones suscrita entre las partes no constituye EL LUGAR DE CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN como lo manda la norma del Código General del Proceso, pues es claro que, atendiendo a la naturaleza del proceso en cuestión sería el lugar para el pago, más en este caso se estableció que lo era CUALQUIER LUGAR DONDE

PUDIERA DEMANDAR AL DEUDOR, aspecto que por fuera de ser totalmente amplio, indeterminado al momento de suscribirse la carta de instrucciones y determinable por la simple voluntad del acreedor en el momento de la exigencia de la obligación, más no realmente del cumplimiento de la obligación, lo que permite concluir al Despacho, que lo que se trató en realidad fue de una estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales, que se debe tener por no escrita.

En consecuencia, al encontrarse que dicha estipulación debe tenerse por no escrita, debe la parte actora recurrir al otro criterio de competencia fijado en la carta de instrucciones, como el lugar de pago, esto es el del *domicilio de EL DEUDOR*, criterio que, adicionalmente, coincide con el señalado en el artículo 28 numeral 1 del Código General del Proceso, siendo está la regla general a la que debe ceñirse al momento de establecer la competencia territorial, conforme a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

Reiterándose, que no se observa que la ciudad de Manizales tenga ninguna incidencia en el negocio jurídico celebrado entre las partes, y menos para su pago, por ende, se deberá tener como preferente el otro criterio que se estableció en la carta de instrucciones para determinar el lugar del cumplimiento de la obligación, esto es el lugar del domicilio del demandado, esto es, la competencia establecida en el numeral 1 del mismo artículo 28 del Código General del Proceso.

Se reitera que el título valor fue firmado en la ciudad de Barranquilla donde tiene su dirección de ubicación, según la demanda la deudora; conforme la constancia dejada en esta decisión, el domicilio tanto de la acreedora inicial como de la ejecutante es la ciudad de Bogotá, y la mismas no cuenta con sucursales o agencias en la ciudad de Manizales, por tanto no puede adscribirse la competencia a este despacho en uso de la simple liberalidad del acreedor tendiente como se dijo en procedencia a fijar no tanto un lugar de pago, sino un ***domicilio contractual para efectos judiciales, lo cual es prohibido en nuestro ordenamiento*** por cuanto el establecimiento de tal fuero contractual busca un mayor equilibrio e igualdad dentro del proceso.

Como corolario de la circunstancia advertida, y en aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho declarará su falta de competencia para conocer la presente controversia, por no ser esta ciudad el lugar de domicilio del demandado, y ordenará la remisión de la demanda con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Barranquilla - Atlántico (Reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Manizales,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia por el factor territorial para conocer la presente demanda EJECUTIVA promovida por la COOPERATIVA MULTIACTIVA

COPROYECCION contra RAMONA MANCILLA VALENCIA, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR el envío de la presente demanda y sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Barranquilla - Atlántico (REPARTO) con el fin de que sea éste quien asuma el conocimiento y trámite del mismo, dando cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2º del artículo 90 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

MPM

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83812e432a6daf5f9d05fa98356ca224dacd07df54fbac35fc670d878672936c**
Documento generado en 24/05/2021 09:56:05 AM