

CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho de la señora juez, el presente incidente informándole que se recibió escrito de la EPS Sura, mediante el cual indica que en relación con el cumplimiento del fallo de tutela y como se informó en la respuesta al requerimiento previo, se encontraba pendiente la entrega a la accionante de aquellos medicamentos que por condiciones de orden público no habían podido ser recibidos en la sede de su farmacia, pero sin embargo, el 12 de mayo se hizo entrega de gran parte de esos medicamentos, quedando pendiente la entrega de 1 unidad de ANTHELIOS SUN INTOLERANCE.

Lo cual fue confirmado por la accionante a la que se le se llamó a su celular, expresando que la EPS le había suministrado casi todos los medicamentos requeridos pero le falta el Anthelios Sun Intolerance. Sírvasse proveer. Manizales 24 de mayo de 2021.

DIANA ESTEFANIA GALLEGO TORRES
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO	170014003006-2013-00189-00
PROCESO	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE	MARLENE VILLA TORO
ACCIONADO	SURA E.P.S
ASUNTO	SE ABSTIENE DE CONTINUAR INCIDENTE POR DESACATO

I. ASUNTO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el presente Incidente de desacato formulado por la señora Marlene Villa Toro en contra de la EPS SURA, por el presunto incumplimiento al fallo de tutela proferido por este juzgado el diecisiete (17) de abril del año dos mil trece (2013), que tutelo los derechos invocado por la actora.

II. ANTECEDENTES

La señora **Marlene Villa Toro**, actuando en nombre propio, presentó el tres (3) de mayo del año en curso, incidente de desacato, por considerar que a la fecha de presentación del mismo, la entidad accionada no le había suministrado los medicamentos: **PIETEL 0.25% CREMA y ANTHELIOS PIEL SENSIBLE SPF 50** que requiere debido a su patología de "DERMATITIS DE CONTACTO ALERGICO".

Solicitando que por lo expuesto y para que cese la vulneración de sus derechos constitucionales fundamentales tutelados y así evitar mayores perjuicios para su salud, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991, ordenar a la EPS SURA, dar cumplimiento INMEDIATO al fallo de tutela proferido el 17 de abril de 2013 y en consecuencia, le garantice el tratamiento integral que requiere su cuadro patológico, con la entrega inmediata de los medicamentos **PIETEL 0.25% CREMA y ANTHELIOS PIEL SENSIBLE SPF 50, en las cantidades y periodicidad indicada por el médico tratante.**

I. TRAMITE

Frente a la solicitud, el 04 de mayo del año en curso, se inició el trámite consagrado por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, habiéndose elevado el **requerimiento previo** a la **EPDS SURA**, por medio de la **Representante Legal Regional Eje Cafetero Dra. ANA MILENA RAMOS PULGARIN** o a quien haga sus veces, igualmente se requirió al Superior Jerárquico de la funcionaria citada como es el **Dr. PABLO FERNANDO OTERO RAMON** en calidad de **Gerente General de SURA E.P.S o quien hiciere sus veces**, además para que **INICIE SI FUERE EL CASO**, la correspondiente investigación disciplinaria contra los encargados de cumplir el fallo de tutela.

Del requerimiento fue enterada la incidentada en debida forma, la cual se pronunció dentro del plazo concedido para contestar.

RESPUESTA DE LA EPS INCIDENTADA:

La EPS Sura a través de la Representante Legal Judicial, responde al requerimiento inicial informando que:

“Nos comunicamos telefónicamente con la afiliada y señala que se dirigió a la farmacia y quedo pendiente la entrega de algunos medicamentos ya que no había para dispensación inmediata. La farmacia manifiesta telefónicamente que se solicitó el envío desde la central de Medellín los insumos requeridos por la señora Marlene y que están a la espera de que lleguen los productos, **pues por el tema de orden público en el país se presentan dificultades con el despacho de medicamentos y con los horarios de atención al público.**”

Agrega que igualmente, la accionante señala que ha tenido dificultad con la generación de las autorizaciones del protector solar y el medicamento PREDNICARBATO, por desabastecimiento, para lo cual, le suministraron el correo electrónico: cetutelas3@suramericana.com.co para que gestionara los servicios relacionados con la sentencia de tutela, pues lo ordenado por el médico tratante el día 1 de marzo de 2021 no estaba radicado en el sistema de información de EPS Sura y la usuaria no explica claramente como lo tramitó ante la compañía.

Concluye, que los servicios médicos que requiere la accionante se encuentran debidamente autorizados y que la farmacia no ha podido suministrar los productos por razones externas a la voluntad de la EPS y que corresponden con la problemática social y de orden público que vive el país, configurándose una fuerza mayor que los exonera de responsabilidad.

Que la EPS SURA no puede sustraerse de incumplir una sentencia de tutela en razón que se vería avocada a sanción por desacato a orden judicial; por lo anterior, siempre ejercen acciones afirmativas a favor de sus afiliados y en especial ejercemos planes de mejora para garantizar un continuo acceso a prestación de servicios y tecnologías en salud con el objeto de velar por atender las prestaciones económicas a las cuales tienen derecho los usuarios, siempre que se encuentren dentro de su deber legal y constitucional responder por las mismas.

Aduce que con base en lo expuesto en el escrito y en las pruebas aportadas, se comprueba que la entidad que representa ha dado cabal cumplimiento y ha materializado la orden dada por el despacho, activando la afiliación de la accionante en EPS SURA.

Se decide de fondo el presente incidente, con base en las siguientes,

III. CONSIDERACIONES

1. DEL INCIDENTE DE DESACATO

Naturaleza y finalidad del incidente por desacato a que se refiere el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, establece la posibilidad de sancionar a los obligados con las sentencias de tutela, cuando quiera que éstos hayan desatendido las órdenes recibidas

de parte del Juez Constitucional; sanciones que se constituyen en un mecanismo coercitivo complementario de protección de los derechos fundamentales de los ciudadanos.

La norma en cita consagra: “La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

“La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.”

Aun cuando las normas que regulan el incidente por desacato contemplan sanciones pecuniarias y de arresto, la razón de ser de esta herramienta legal es el cumplimiento de las ordenes emitidas por el Juez Constitucional en aras de proteger los derechos fundamentales de los ciudadanos, es así que si dentro del trámite incidental, inclusive, si después de impuesta la sanción el obligado cumple, la misma no será aplicada. Así lo ha dicho en reiteradas oportunidades la Corte Constitucional: “(...) el principal propósito de este trámite se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional. Por tal motivo, debe precisarse que la finalidad del mencionado incidente no es la imposición de una sanción en sí misma, sino que debe considerarse como una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia¹.”

Desde esa perspectiva, el incidente por desacato “debe entenderse como un instrumento procesal para garantizar plenamente el derecho constitucional a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), puesto que éste permite la materialización de la decisión emitida en sede de tutela, con lo cual no basta con que se otorgue a las personas la posibilidad de acudir a la tutela y que con ella se protejan sus derechos fundamentales, sino que existan medios que ayuden al cabal cumplimiento de la orden proferida por el juez constitucional”².

“/.../.

“Por otro lado, sin desconocer que el trámite incidental de desacato debe tramitarse, al igual que la tutela, de manera expedita, es obligación del juez garantizar los derechos al debido proceso y de defensa de la persona contra quien se ejerce, en virtud de lo cual deberá: “(1) comunicar al incumplido sobre la iniciación del mismo y darle la oportunidad para que informe la razón por la cual no ha dado cumplimiento a la orden y presente sus argumentos de defensa. /.../”³; así mismo, debe (2) practicar las pruebas que se le soliciten y las que considere conducentes son indispensables para adoptar la decisión; (3) notificar la decisión; y, en caso de que haya lugar a ello, (4) remitir el expediente en consulta ante el superior”⁴.

“Así mismo, el juez de tutela al tramitar el respectivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien incurre en desacato, por tanto dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento. De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos⁵.’⁶”

En el caso a estudio se tiene que en sentencia de tutela proferida el diecisiete (17) de abril del año dos mil trece (2013), se ordenó:

¹ Ver Sentencia T-421 de 2003 y T-368 de 2005. Adicionalmente, ver artículos 23, 27, 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.

² Corte Constitucional, Sentencia T-171 de 2009.

³ Cfr. Corte Constitucional. Sentencias T-635 de 2001 y T-086 de 2003, ya citada.

⁴ Corte Constitucional, Sentencia T-459 de 2003.

⁵ Cfr. T-1113 de 2005.

⁶ Corte Constitucional, Sentencia T-512 de 2011

F A L L A:

PRIMERO.- TUTELAR la petición incoada por **MARLENE VILLA TORO**, dentro del presente trámite de tutela en contra de la **S.O.S. E.P.S.**, por encontrar que ésta a través de su representante legal, con su conducta omisiva le ha vulnerado a ésta sus derechos fundamentales reclamados

Parágrafo: **INAPLICAR** en el presente asunto, las normas de la Ley 100 de 1993, del Decreto 806 de 1998, de la Resolución 5261 de 1994, Circular 04 de 1995 y ART. 29 del Acuerdo 029 de 2011, que impiden a la EPS S.O.S., suministrarle a la Sra. Marlene Villa Toro la crema humectante hipoalergénica de Avene y demás los servicios en salud NO POS o fuera de periodos mínimos, para la Dermatitis de contacto alérgica que padece.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se **ORDENA** al representante legal de la **S.O.S. E.P.S.**, o quien haga sus veces, que dentro de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación que de la presente providencia reciba,

suministre a la señora **MARLENE VILLA TORO** el medicamento **CREMA HUMECTANTE HIPOALERGENICA DE AVENE TOLERANCE EXTREME** frasco por 50 ml, en las cantidades y por el tiempo que así determinó la especialista tratante, y lo siga haciendo las veces en que por ésta sea ordenado. Se **ORDENA** así mismo a la E.P.S. demandada brindar a la señora **VILLA TORO** el tratamiento integral de la **DERMATITIS DE CONTACTO ALÉRGICA** que padece, autorizándole todos los servicios en salud que le sean ordenados por los médicos tratantes, aunque no estén dentro del POS o carezcan de periodos mínimos, garantizándole un tratamiento integral, a fin que no tenga recurrir a más acciones de tutela. Todo lo anterior, siempre que la accionante permanezca afiliada a la demandada y con derechos plenos,

suministre a la señora **MARLENE VILLA TORO** el medicamento **CREMA HUMECTANTE HIPOALERGENICA DE AVENE TOLERANCE EXTREME** frasco por 50 ml, en las cantidades y por el tiempo que así determinó la especialista tratante, y lo siga haciendo las veces en que por ésta sea ordenado. Se **ORDENA** así mismo a la E.P.S. demandada brindar a la señora **VILLA TORO** el tratamiento integral de la **DERMATITIS DE CONTACTO ALÉRGICA** que padece, autorizándole todos los servicios en salud que le sean ordenados por los médicos tratantes, aunque no estén dentro del POS o carezcan de periodos mínimos, garantizándole un tratamiento integral, a fin que no tenga recurrir a más acciones de tutela. Todo lo anterior, siempre que la accionante permanezca afiliada a la demandada y con derechos plenos,

(...)

Examinado lo obrante en el cartulario, se advierte que si bien a la fecha no se le ha dado cabal cumplimiento **a lo ordenado**, en el fallo de tutela proferido el 17 de abril del año 2013, pues no se ha suministrado la totalidad de los medicamentos requeridos por la paciente para tratar su patología de "DERMATITIS DE CONTACTO ALERGICO", ello no se debe a **negligencia** por parte de la entidad accionada, debido a que como lo informa en sus respuestas al requerimiento y apertura, la representante legal de esa entidad si bien la paciente, tiene pendiente la entrega de 1 unidad de **ANTHELIOS SUN INTOLERANCE** ello se debe a las dificultades que se han presentado con el despacho de los medicamentos e insumos que llegan de otras ciudades por el problema de orden público que se presenta actualmente en el país y el constante bloqueo de las vías.

Al respecto en casos similares al aquí presentado, en **Sentencia T- 1113 de 2005**, se indicó:

En el trámite del desacato siempre será necesario demostrar la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela. Sobre el particular esta Corporación ha señalado:

"3.0.- Así mismo, el juez de tutela al tramitar el respetivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien incurre en desacato, por tanto, dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona

que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento. De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos.’

3.1.- De acuerdo con las anteriores consideraciones se tiene que, al ser el desacato un mecanismo de coerción que surge en virtud de las facultades disciplinaria de los jueces a partir de las cuales pueden imponer sanciones consistentes en multas o arresto, éstas tienen que seguir los principios del derecho sancionador. En este orden de ideas, siempre será necesario demostrar que el incumplimiento de la orden fue producto de la existencia de responsabilidad subjetiva por parte del accionado, es decir, debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, quedando eliminada la presunción de la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento.

3.2.- En este punto cabe recordar que, la mera adecuación de la conducta del accionado con base en la simple y elemental relación de causalidad material conlleva a la utilización del concepto de responsabilidad objetiva, la cual está prohibida por la Constitución y la Ley en materia sancionatoria. Esto quiere decir que entre el comportamiento del demandado y el resultado siempre debe mediar un nexo causal sustentado en la culpa o el dolo.”

Quiere decir lo anterior, que en la conducta de la entidad accionada el incumplimiento parcial al fallo en cuestión no se debe a una responsabilidad de la misma, o negligencia o dolo pues con la actual situación de orden público en Colombia, imposibilita el suministro oportuno del medicamento que requiere la accionante.

Según lo brevemente expuesto, y como quiera que se observa que efectivamente no ha sido por **negligencia** que no se ha dado cumplimiento a la orden impartida en la tutela y la EPS accionada está a la espera de que el laboratorio le envíe el medicamento para hacerle entrega del mismo a la accionante la cual informo que ya había recibido los otros medicamentos requeridos, no se hace necesario en el de autos continuar con el trámite del mismo, pues sería inocuo una sanción en las presentes circunstancias; debiéndose entonces proceder por el Despacho tal como se hará a **ABSTENERSE** de continuar el presente incidente de desacato.

Así las cosas, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES, CALDAS**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

IV. RESUELVE.

PRIMERO.- Por los motivos ya esbozados en la supra del presente auto, se **ABSTIENE** el despacho de continuar con el incidente de desacato invocado por la señora **MARLENE VILLA TORO** en contra de la **EPS SURA**.

SEGUNDO: NOTIFIQUESE a las partes el contenido de la presente decisión

TERCERO: ADVERTIR a la entidad accionada a través de su representante legal, se abstenga de incumplir lo ordenado, para que no se vean abocados a trámites similares.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, Archívese el expediente

NOTIFIQUESE,


VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fa0c8eb54e315ba669f49bce55407c603d1665a02052811a476f2c356a1acd5**

Documento generado en 24/05/2021 03:58:21 PM