

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Manizales, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2019-00742
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: COOPECADS
DEMANDADO: MAGALY DEL CARMEN BENJUMEA MEJÍA

Se resuelve a continuación sobre el recurso de reposición formulado por la parte ejecutante contra el auto calendarado 11 de mayo de 2021, dentro de la presente demanda.

ANTECEDENTES

El despacho declaró la terminación del presente trámite por desistimiento tácito, debido a que la parte demandada no había sido notificada a pesar del requerimiento efectuado a la ejecutante mediante providencia del 15 de marzo de 2021 con la prevención de darse aplicación al artículo 317 del C.G.P.

Inconforme con la mencionada decisión, la parte demandante interpuso recurso de reposición, manifestando que el 21 de abril de 2021 a las 3:01 de la tarde, había radicado memorial en la plataforma del Centro de Servicios Judiciales, a través del cual informaba sobre la notificación efectuada y requerida mediante providencia del 15 de marzo avante, de lo cual aportó las pruebas.

En virtud de lo anterior, solicita se reponga la decisión, se tenga en cuenta el memorial presentado el 21 de abril de 2021 y se continúe con el presente asunto.

Por medio de la secretaría se realizó la consulta correspondiente y dentro de los archivos recibidos en la calenda que menciona la recurrente, efectivamente se encontró el memorial en el que soporta sus argumentos.

En virtud de lo anterior, procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda previas las siguientes;

CONSIDERACIONES

Se analiza en primera medida que en el presente caso se cumplen las exigencias legales que involucran la interposición de los recursos previstas en el artículo 318 del Código General del Proceso, en cuanto a la oportunidad para interponerse (dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto que se cuestiona) y haberse expuesto las razones necesarias para fundamentar su posición, es decir que fue debidamente sustentado.

También se observa que quien lo formula está debidamente legitimado, en virtud al poder conferido por el demandante. Bajo tales condiciones es preciso entrar a debatir el asunto.

Ahora, en lo que atañe al recurso interpuesto por la parte demandante, considera el Juzgado que los argumentos esgrimidos por la opositora, son suficientes para predicar el

allanamiento a la carga procesal impuesta mediante auto del 15 de marzo de 2021, aportando las pruebas de la notificación efectuada a la demandada a través de su correo electrónico, cumpliendo con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, lo cual -debe advertirse- no se obtuvo en cuenta para tomar la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito, debido a que por un lapsus calami, el memorial mediante el cual comunicaba el acto de notificación, no se agregó al dossier en la oportunidad debida,

En ese sentido, le asiste razón a la abogada demandante, en afirmar que el memorial radicado el 21 de abril de 2021, demostraba su diligencia para cumplir con la carga procesal impuesta y no podía darse por terminado el proceso antes su gestión.

Así pues, se enarbola que en principio la decisión adoptada el pasado 11 de mayo obedeció al error involuntario que cometió el Despacho al no agregar al expediente de manera oportuna las diligencias de notificación aportadas por la ejecutante. Sin embargo, ante su manifestación y la revisión que se efectuó por parte de secretaría y encontrarse el archivo correspondiente, no queda camino diferente para el Juzgado que **REPONER** la decisión que adoptó y que ahora es motivo de censura, por considerar que la misma se aviene incorrecta.

Sin embargo, pese a que se repondrá la providencia recurrida, no se tendrá por notificada a la demandada, por cuanto las diligencias enviadas a su correo electrónico no cumplen con los presupuestos normativos para ello.

Por lo anterior, se requerirá a la parte demandante para que repita la notificación enviada al e-mail de la ejecutada pues en el mensaje que remite no se observan como documentos adjuntos ni la demanda, su subsanación, los anexos de esta y el auto que libró mandamiento de pago.

También se requerirá a la abogada para que en cumplimiento de lo dispuesto por la Corte Constitucional mediante sentencia C420 de septiembre de 2020 expediente RE-333 artículo 3, aporte la recepción del acuse de recibido del correo electrónico de parte del iniciador o cualquier otro medio a través del cual se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, ello con el fin de empezar a contar los términos de traslado de la demanda.

Para ello, tiene un término de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P, esto es, dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES - CALDAS-**.

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto del 11 de mayo de 2021, a través del cual se terminó el proceso por desistimiento tácito.

SEGUNDO: REQUERIR a la parte demandante para que repita la notificación enviada al e-mail de la ejecutada pues en el mensaje que remite no se observan como documentos adjuntos ni la demanda, su subsanación, los anexos de esta y el auto que libró mandamiento de pago.

También para que en cumplimiento de lo dispuesto por la Corte Constitucional mediante sentencia C420 de septiembre de 2020 expediente RE-333 artículo 3, aporte la recepción del acuse de recibido del correo electrónico de parte del iniciador o cualquier otro medio a

través del cual se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, ello con el fin de empezar a contar los términos de traslado de la demanda.

Para ello, tiene un término de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P, esto es, dar por terminado el proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE

Valentina Sanz Mejía
VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

JCB

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c482fa1a8bbc9cdc19cbbadc72dda62960c6d041f0a6467af33c49131436a8fd**
Documento generado en 25/05/2021 04:23:37 PM