

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

AUTO INTERLOCUTORIO No.786

RADICADO: 2021-00257
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: MARIA ELENA ROZO HERNÁNDEZ
JUAN FELIPE MAYORGA ROZO
DEMANDADA: CLARA ROSA PATIÑO RIOS
OFELIA GIRALDO RAMIREZ

Se procede a decidir lo pertinente dentro del presente trámite.

Mediante auto del 03 de mayo de 2021, este Despacho resolvió inadmitir la presente solicitud, teniendo en cuenta que debía adecuarla según los requerimientos expuestos en dicha providencia; concediéndole un término de cinco (5) días hábiles para su respectiva corrección.

No obstante, dentro de aquél tiempo la parte actora presentó escrito de subsanación en el que modifica las partes en la demanda, pues expresamente renuncia a continuar la demanda en contra de la señora OFELIA GIRALDO RAMÍREZ.

Así, al modificar todas las partes de la demanda y además de ello, no integrarla en un solo escrito, se encuentra contrariando lo estipulado en el artículo 93 del C.G.P que reza:

Artículo 93. Corrección, aclaración y reforma de la demanda. El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.

La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

- 1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas.**
- 2. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas.*

3. **Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito (...)**

Aunado a lo anterior, se tiene que si bien la parte demandante manifiesta en el escrito de subsanación que omitió un error en cuanto al hecho segundo de la demanda, lo cierto es que tampoco es inadmisibile que la parte demandante se integre de forma diferente para las dos letras de cambio que se pretenden ejecutar en una misma demanda, pues está claro que la letra aportada por el valor de \$2.000.000 solo está firmada como parte acreedora la señora MARIA ELENA ROZO HERNÁNDEZ y la letra de cambio por el valor de \$3.000.000 está firmada por la señora MARIA ELENA ROZO HERNÁNDEZ Y JUAN FELIPE MAYORGA ROZO, no siendo procedente el cobro de ambas en un mismo proceso, al ser los acreedores ejecutantes diferentes.

Así las cosas, y como quiera que el apoderado de la parte demandante no corrigió la demanda en debida forma y el tiempo hábil para ello ha vencido, se rechazará la misma.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR POR INDEBIDA SUBSANACIÓN la presente demanda.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose de los mismos una vez cobre ejecutoria esta providencia.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, previa cancelación de su radicación en los libros que para el efecto se llevan en este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

MPM

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87ae304d16808ec4eb4899904323d5e0736ceac48a4d00d55b5ecec27c9f715**

Documento generado en 13/05/2021 04:11:01 PM