

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES

Manizales, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

RADICADO: 2020-00276
PROCESO: RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE
DEMANDANTE: WILLIAM OSORIO BUITRAGO
DEMANDADAS: GLADYS RAMIREZ ARANGO

INTERLOCUTORIO No.787

I. OBJETO DE DECISIÓN

Procede este Despacho Judicial a resolver el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto por demandante contra del auto calendado el día 19 de enero de 2021 dentro del proceso que se cita.

II. ANTECEDENTES

Por auto del 19 de enero de 2021 el despacho resolvió lo atinente a la reforma a la demanda presentada por el demandante, agrego al plenario el memorial de contestación de la demanda, requirió al demandado en los términos del numeral 4 del artículo 10 de la Ley 820 de 2003 y le advirtió sobre las exigencias dispuestas en los incisos 2° y 3° del numeral 4°, del Art. 384 del Código General del Proceso para ser oído en el proceso.

Inconforme con la decisión, el demandante presentó recurso de reposición frente al citado proveído, en donde manifestó que la contestación de la demanda fue presentada de forma extemporánea en tanto los términos de contestación finalizaban el día 17 de septiembre de 2020, por cuanto la notificación realizada mediante el decreto 806 de 2020 fue enviada el día 01 de septiembre de 2020, lo que, realizando el conteo de los mismo, sugiere que los dos días que habla la norma, trascurrieron los días 02 y 03 de septiembre de 2020 y que los términos de contestación empezaban desde el día 04 de septiembre de 2020, por lo que la contestación realizada el día 18 de septiembre de 2020 es extemporánea por lo que considera que el despacho debió proferir sentencia.

Continúa su relato aduciendo que la parte demandada, si bien contestó la demanda de forma extemporánea, del escrito se puede concluir que no fueron presentadas excepciones de fondo, en tanto aduce que en el escrito solo se anuncia oposición a las pretensiones pero no presentó ninguna excepción.

Finaliza, manifiesta su inconformidad bajo el hecho de que la parte demandada no debe ser escuchada en el proceso, toda vez que, si bien la pasiva ha consignado cánones de arrendamiento en el Banco Agrario, no lo ha hecho por el monto real de la obligación y además no han cancelado todos los cánones adeudados, siendo estos de manera intermitente y que no se acompañan con lo estipulado en las normas procesales para que se produzca dicha actuación.

IV. CONSIDERACIONES

En primera medida se tiene que en el presente caso se cumplen las exigencias legales que involucran la interposición de los recursos, previstas en el artículo 318 del Código General del Proceso, en cuanto a la oportunidad para interponerse (dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto que se cuestiona) y haberse expuesto las razones necesarias para fundamentar su posición, es decir que fue debidamente sustentado.

También se observa que quien lo formula está debidamente legitimado, toda vez que se trata de la parte demandante. Bajo tales condiciones es preciso entrar a debatir el asunto.

Así, una vez analizados los argumentos del recurrente y revisado lo obrante en el proceso, se tiene de entrada que no le asiste razón al quejoso cuando afirma que la contestación de la demanda se encuentra extemporánea. Lo anterior, obedece al hecho de que este despacho comparte la posición sentada por el magistrado de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, Marco Antonio Álvarez Gómez, el cual mediante auto del 20 de noviembre de 2020 expuso:

(...)En efecto, si el legislador extraordinario hubiere querido que dicha notificación personal se verificara “al finalizar el día...” como se previó en el artículo 292 del CGP para la comunicación por aviso así lo habría establecido; pero el lenguaje que utilizó en el artículo 8, inciso 3 del Decreto 806 de 2020 fue uno muy otro: que la notificación se considera realizada “transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos” (Dec. 806/20 art.8 inc.3). Luego no es al final del segundo día, sino pasados los dos, que se entiende surtida la notificación (...)

Por ello, ajustado lo anteriormente citado al de marras, se tiene que la notificación fue recibida por la demandada el día martes 01 de septiembre de 2020; pasaron los días miércoles 02 y jueves 03 de septiembre de 2020 (días que habla el Decreto 806), entendiéndose surtida la notificación el día Viernes 04 de septiembre de 2020, por lo que el tiempo de contestación empezó a correr desde el día lunes 07 de septiembre de 2020, por el término de 10 días hábiles, finalizando entonces el día viernes 18 de septiembre del 2020, día en el que efectivamente se constata la radicación de la contestación por parte de la demandada y de la que no se avizora pues la extemporaneidad alegada.

Así las cosas, el argumento esgrimido por el quejoso no puede prosperar.

Ahora, del motivo fundamentado por el quejoso respecto de la negativa a que la parte demandada sea oída en el proceso al no cancelar los depósitos judiciales necesarios para ejercer dicha carga, este despacho tampoco encuentra asidero en el mismo, toda vez que en el auto recurrido solo se dispuso la incorporación de la contestación al expediente, sin que ello pueda entenderse como una aceptación por parte del despacho hacia la demandada para ser oída; inclusive, se le requirió precisamente en los términos del numeral 4 del artículo 10 de la Ley 820 de 2003 y se le advirtió sobre las exigencias dispuestas en los incisos 2° y 3° del numeral 4°, del Art. 384 del Código General del Proceso para poder ser escuchada, en tanto el despacho se percató que los depósitos consignados y allegados con la contestación, no satisfacían dichas exigencias; situación que tampoco supone la aceptación de la misma, como lo quiere hacer ver el recurrente.

De todas formas, tampoco sale adelante el argumento del demandante, en tanto en ningún momento se le ha corrido traslado de la contestación, lo que evidentemente reitera el hecho de que no se ha escuchado a la demandada, aun cuando dio contestación a la demanda en tiempo hábil para ello.

Para finalizar y en lo que respecta al argumento de que la demandada en la contestación no formula literalmente excepciones de mérito y que en todo caso es extemporanea, este despacho no hará pronunciamiento alguno sobre los mismos, por las siguientes razones, en lo que se refiere a si se plantean o no excepciones de mérito, al concluirse que todavía no se ha tenido por contestada la demanda, dicho análisis no es procedente en este auto, que tiene por objeto resolver el recurso impetrado, y frente al segundo punto, ya en precedencia, se expresó y se argumentó porque el Juzgado considera que dicha contestación se hizo en el plazo de ley.

Es por lo todo lo anterior, que este despacho no repondrá el auto aludido.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES,**

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto del diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021), por lo dicho en esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, sígase con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VALENTINA SANZ MEJÍA
JUEZ

Firmado Por:

VALENTINA SANZ MEJIA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2874f11af8b6a5b5d70edbd93e7570d1a620ec20219e67ec47fb27b3bccefd6a**

Documento generado en 13/05/2021 04:11:01 PM